

FORMATO RELATORÍAS Mesas de Interlocución Plan de Desarrollo 2017-2026. Universidad de Antioquia					
FECHA	17 Febrero 2017	Hora inicio	9:00 am	Hora final	12:00m
Mesa :	Construcción de paz, equidad e inclusión	LUGAR	Edificio de Extensión, Sala de Juntas		
Número y nombre de la sesión:	Sesión 9, revisión y ajuste de alternativas				
Participantes:	18 Participantes				

Elaborada por:	Equipo metodológico.
-----------------------	----------------------

Agenda
<ol style="list-style-type: none"> 1. Encuadre. 2. Presentación y discusión enfoques del Plan de Desarrollo. 3. Presentación de alternativas. 4. Trabajo en subgrupos.

Desarrollo de la actividad
<p>Sara Fernández: [Inicia con saludo, debido a la llegada de nuevos participantes invita a que todos los asistentes se presenten]</p> <p>Mauricio Sánchez: Analista de planeación y acompaña la Mesa 5.</p> <p>Juan Carlos Vélez: Director del Instituto de Estudio Políticos.</p>

Clemencia Uribe: Decana de la Facultad de Ciencias políticas y de Derecho

John Fernando Mesa: Coordina Archivo histórico de la Universidad y coordina Red de paz en Antioquia.

Luis Javier Castro: Profesor de la facultad de Medicina y representante ante el Consejo Académico.

Álvaro Franco: Vicerrector General.

José Luis Arboleda: Colecciones Patrimoniales de la Biblioteca

Laura Marcela Jaramillo: Coordina el Servicio de Acceso de la Información para la población con discapacidad visual del Sistema de Bibliotecas.

Andrés Mauricio Montoya: Estudiante de trabajo social

Carlos Arturo Pulgarin: Estudiante de último semestre de licenciatura en lengua castellana, proponente de la iniciativa CLEO, el intelectual ciego.

Alexander Yarza de los Ríos: profesor facultad de educación y coordina la iniciativa del Plan de fomento a la calidad superior- permanencia estudiantil, Cátedras UdeA Diversa.

Selnich Vivas: profesor la facultad de Comunicaciones, hace parte de la iniciativa de Cátedras UdeA Diversa.

Rafael Pastrana Ballesteros: Auxiliar en el proyecto Cátedras UdeA Diversa.

Ángela Jaramillo: Jefa del departamento de Psicoanálisis, facultad de Ciencias Sociales y Humanas.

David Otalvaro: Estudiante del programa de Ingeniería eléctrica.

Katherine Montoya: Asistente general del Plan de Desarrollo.

Luisa Fernanda Botero Castro: Sistematizadora Mesa 5.

Amalia Vega: Equipo metodológico del Plan de Desarrollo.

Lina María Cardona: Estudiante de Sociología.

Sandra Londoño: equipo de Sistematización del IEP

Juan Mejía: estudiante de Historia, equipo de sistematización del IEP.

Leanny: Equipo de Comunicaciones Plan de Desarrollo.

Equipo televisión

Mauricio Castaño: Administrativo, Comunicación interna.

Fabián Castañeda: Apoyo sistemas del Edificio de Extensión

Juan Camilo Bustamante: Responsable de la Mesa 5.

Ángela Botero: Docente de Cátedra.

Mariela Rodríguez: Profesora de la facultad de Educación, programa de Permanencia con Equidad, línea de Inclusión.

Camilo Domínguez: INER.

Sara Fernández: vamos a recordarles la dinámica de la mesa, todas las mesas están distribuidas en sesiones de aproximadamente 3 horas en diferentes días de la semana, los viernes trabajan en simultáneo dos mesas, las mesas 6 de Medio Ambiente y la Mesa 5, la idea de la moderación es ese acompañamiento para oír todas las voces posibles, moderar el tiempo de las intervenciones y rotar la palabra, ese es básicamente mi papel, algunas veces debo intervenir para hacer alguna aclaración o alguna moción. Aclaración en la metodología o en el hilo temático de la discusión para retomar los objetivos de la discusión, la idea es hacerles un llamado a que todos y todas hagan uso de la palabra. Importante rotar la palabra.

Vamos hacer un encuadre que nos va a servir de repaso a quienes ya han venido participando y para quienes se incorporan a esta nueva sesión, este es un momento clave para articular esas visiones a la parte mucho más estratégica del plan, que es pensar las alternativas y afianzar los enfoques.

Juan Camilo Bustamante: Segunda fase de las mesas de interlocución, las Mesas de Interlocución son la estrategia metodológica por medio de la cual la Universidad está trabajando colectivamente los temas estratégicos para el plan de desarrollo 2017-2026, dentro de esos temas está el tema estratégico 5 denominado: Compromiso de la Universidad con la construcción de paz con equidad e inclusión.

La agenda para hoy va a ser:

1. Ruta de las Mesas de Interlocución para que nos ubiquemos nuevamente.
2. Estructura del documento del plan de desarrollo.
3. Propuesta de visión.
4. Socializar los enfoques del plan.
5. Estado del árbol de factores.

6. Alternativas de futuro.

La etapa 1 del plan de Desarrollo es la definición de las Bases estratégicas, esta se realizó entre junio y septiembre del año pasado con toda la comunidad Universitaria en todas las sedes de la Universidad, como resultado surge un diagnóstico interno, uno externo y se definieron los temas estratégicos. Sale una propuesta inicial de visión a partir de la consolidación de todas las propuestas de narrativas de visión, hay un documento que pueden ser consultados en la página.

En la etapa 2, se pasó a la definición de factores del tema estratégico, inician las sesiones de Mesa con la discusión sobre el estado actual de la Universidad en relación a la paz, la equidad y la inclusión, hicimos una definición de árbol de factores que básicamente es una estrategia metodológica de planeación para identificar los temas claves respecto al tema estratégico, también hicimos una descripción y elementos que contiene esos factores, tercero hicimos una identificación de las alternativas que es un ejercicio que nos ocupará en las próximas sesiones.

En la etapa 3, vamos hacer una definición de las alternativas de futuro, ese es el ejercicio que vamos a iniciar hoy. Vamos a clasificar a las alternativas y sobre ello vamos a consolidar unos Escenarios de futuro. La etapa cuatro es la consolidación estratégica del plan, ahí tenemos tres ejercicios fundamentales: la definición de los objetivos, definición de los lineamientos y definición de la visión. Hasta la cuarta etapa llega la Mesa de Interlocución luego va a seguir la etapa 5 que es la aprobación del plan por los Órganos de Gobierno de la Universidad de Antioquia. La etapa 6 será la socialización del plan, esperamos que en junio del 2017 se tenga el plan de Desarrollo de la Universidad de Antioquia, todas las actividades y acciones puntuales están siendo recogidas porque serán claves para la alineación del plan de desarrollo con los planes de acción en los próximos 10 años.

Lo que se espera de la Mesa es un producto específico que hará parte de un capítulo del Plan de Desarrollo, el capítulo de *Construcción de paz, equidad e inclusión* que contendrá: presentación, diagnóstico, un marco

estratégico, temas estratégico, objetivos, lineamientos, programas y proyectos que si bien no son los productos concretos son insumos para los planes de acción, también tendrá un glosario que se ha ido construyendo con las Mesas.

Actualmente todo este proceso ha venido concretándose en un sueño que también ha venido siendo construido de forma colectiva con todos los estamentos en todas las sedes, se ha venido consolidando una propuesta también con recomendaciones de los órganos de gobierno. Esta es la propuesta actual:

“En el año 2026, la Universidad de Antioquia, como institución pública, humanista e investigadora, guiada por su excelencia académica, será reconocida nacional e internacionalmente por su compromiso con el desarrollo sostenible (o humano) y la construcción de paz con enfoque territorial”.*

(versión del CA 11-12-2016)**

El tema de desarrollo sostenible y humano no ha sido discutido aún, se tiene una versión pero aún sigue en construcción.

Selnich Vivas: mi inquietud es si en ese texto de cinco líneas, se pueden hacer propuestas para cambiar la redacción.

Álvaro Franco: sobre esa pregunta, hay que entender que venimos trabajando con una visión, la idea es que la visión debe estar permanentemente abierta hasta cierto momento, debe haber un momento de definición definitiva. Voy hacer un comentario, es muy importante este momento del plan, para nosotros como administración el proceso de las Mesas de Interlocución, el proceso participativo no debe quedar aquí, debe seguir, es importante que estas Mesas o mecanismo de participación se mantengan en la Universidad.

Juan Camilo Bustamante: las Mesas todavía pueden seguir aportando a la construcción de la Visión. El

Vicerrector da pie al primer enfoque del plan de desarrollo. El Enfoque participativo es una propuesta elaborada por la Mesa de Interlocución 3.

Enfoque Participativo: *La participación está relacionada con la construcción colectiva a partir del diálogo y el debate; implica que las autoridades universitarias creen condiciones para la interlocución y la vinculación activa de todos los actores universitarios en función de un propósito común. En ese sentido, “requiere del espíritu universitario y de la vinculación política con [autorregulación y la corresponsabilidad], como principios para el debate de posturas y propuestas diferenciales, que aun estando en conflicto, permitan avanzar hacia el compromiso común de orientar el futuro de la Universidad de Antioquia”*

El segundo enfoque es el Enfoque Territorial, propuesta construida por las Mesas 1 y 6.

Enfoque Territorial: *Además de inspirar la manera en la que la Universidad puede crear comunidades académicas universitarias en los territorios que emerjan gracias a modelos académicos nacidos en los mismos territorios, el enfoque territorial invita a situar a la Universidad de manera escalar y de manera espacial. Esto significa que materializa su presencia en haciendas, sedes y seccionales, y a través de sus estudiantes, egresados y profesores y, también, busca situarse en espacios más globales e interconectados. Este enfoque reconoce que la Universidad se debe a unos territorios, pero que también puede posicionarse en redes, flujos, espacios, esto es, en la sociedad global y en las comunidades académicas del mundo, del país y de las regiones.*

Les recuerdo que son propuestas que están en construcción por eso les invito a que pensemos principalmente ¿Por qué es relevante un enfoque territorial para la Mesa 5? Y ¿cómo se relaciona con los tres subtemas abordados en el tema estratégico?

Ángela Jaramillo: hay un asunto que me inquieta y es la definición misma del enfoque, me llama la atención, porque siendo un enfoque trascendental para la Universidad porque la Universidad está en regiones, deberíamos pensar que pensamos por territorio, para poder derivar que vamos a entender por enfoque

territorial, es decir **¿el territorio es el espacio, el hábitat, el entorno, es la zona precisa o son las significaciones derivadas de prácticas y costumbres?**, de otro lado me llama la atención que siendo un enfoque que todavía no está muy construido y se privilegia en la visión, si se privilegia el enfoque territorial me pregunto qué va a suceder con los otros enfoques.

Selnich Vivas: tal vez la inquietud que tienes sobre esa definición de territorio, es lo que genera un poco las dudas frente a ese enfoque, no obstante me parece que el enfoque territorial es el enfoque sustancial a este modelo y para ello me parece importante aportar definiciones en torno al territorio, quisiera aportar dos, **la primera tiene que ver con las lenguas**, para nosotros **desde la perspectiva ancestral las lenguas son partos de la tierra, son partos del territorio, eso quiere decir que las lenguas ancestrales contienen las claves de comprensión para comprender los fenómenos de hábitat, ecosistemas, fenómenos de convivencia en esos territorios**, el punto es que nuestra Universidad tiene que hablar esas lenguas ancestrales, el compromiso territorial no puede ser un compromiso nominal, tiene que ser un compromiso de experiencia vivencial, comprensión del territorio desde lo ancestral. Ustedes saben que en el país se hablan 65 lenguas ancestrales, 2 lenguas afrodescendientes y a parte de esas lenguas hablamos una lengua Rrom y a parte de esas lenguas también se hablan otras lenguas occidentales y otras lenguas no occidentales.

El compromiso nuestro es permitir que ese territorio hable a través de sus lenguas, es permitir que se haga una lectura distinta del territorio, si yo le pregunto a un sabedor a una abuela **¿cuál es su definición de territorio?** por ejemplo me pueden decir **“que el territorio es el camino que ha caminado el sujeto con sus pies”**, **el territorio no es algo que se mide o que se instaura a través de un mapa, el territorio es como me he relacionado directamente con mis pies es una superficie, en una selva, en una montaña, en un río**. Por qué es el importante enfoque territorial, porque al hablar del territorio desde sus lenguas ancestrales estamos hablando precisamente de cuáles son los modos y las alternativas para la convivencia, para la paz, porque **la paz no la entendemos desde el territorio como un conflicto entre los humanos, la paz la entendemos como un modelo de desarrollo equilibrado que preserva las especies del ecosistema, el reto para la paz no es sólo poner de acuerdo a dos grupos en conflicto, sino el reto para la paz es descentrar esa**

episteme antropocéntrica que se ha encargado de arrasar el territorio.

Carlos Arturo Pulgarin: *enfoque territorial:* lo escucho como algo imperante, lo veo como como de una institución, no lo veo como por ejemplo el territorio del indígena, **lo veo como que el territorio institucional es el que va a colonizar** la parte del indígena, creo que se debería organizar como **tener en cuenta esos otros sistemas simbólicos que pertenecen a un territorio determinado** que constituyen el enfoque.

Camilo Domínguez: los 6 acuerdos del Habana tienen enfoque territorial, qué significa ese enfoque, para el acuerdo de la Habana es básicamente tener en cuenta lo que se piensa y se decide en el territorio, que se tengan en cuenta las personas y, estoy de acuerdo con el profesor Selnich la naturaleza misma.

Con respecto a lo que dice ahí estoy de acuerdo con lo que dice Carlos, **nuevamente se plantea la Universidad como la que llega al territorio**, se muestra el territorio como un lugar al que hay que ir, como un lugar virgen. En qué manera la Universidad de Antioquia va hacer sus ejes misionales teniendo en cuenta y tomando de los territorios, saberes, lenguas y experiencias para transformarse así mismo, cómo lo que hay allá en el territorio nos puede servir acá, cómo lo que hay en el territorio puede ser útil por ejemplo para la paz misma de la Universidad. Algo que me gustaría que discutieramos, la Universidad lleva paz a los territorios, por qué la Universidad no puede ser en mi misma un territorio de paz por qué no discutimos la paz en el territorio mismo que es la Universidad de Antioquia.

Álvaro Franco: yo creo que no es fácil llegar en un párrafo a una redacción del enfoque territorial, tuvimos una posición desde el consejo académico y planteamos que no es un enfoque únicamente regional, local y global, piensa de lo local a lo global, propongo que aparezca un documento que recoja las concepciones de territorio y participación, el enfoque territorial

Mariela Rodríguez: quiero hacer una anotación, en relación a la presentación de los avances realizada por el Rector, el tema estratégico 1 engloba 3 elementos importantes, asignaba mucha importancia en cuanto

recogía los tres ejes misionales. Nos preocupa tener unas claridades, intentemos tener en

Juan Camilo Bustamante: vamos a pasar al siguiente enfoque, el Enfoque Diferencial que está siendo construido por las Mesas de Interlocución 2 y 5.

“Es un principio rector que busca que las unidades, programas, proyectos y procesos de la Universidad de Antioquia sean sensibles a las diferencias: bio-psico-sociales, culturales, étnicas, territoriales, sexuales y económicas, con el fin de propiciar un espacio universitario inclusivo que permita el bienestar de una sociedad libre de exclusiones. La Universidad es un espacio educativo privilegiado (material, social y simbólico), en el cual, diferentes agentes sociales son partícipes y responsables en la construcción de sus proyectos de vida. Un Enfoque Diferencial permite garantizar y reconocer la diversidad de sus trayectorias de vida y la necesidad de acompañamiento(s) especial(es) para que la experiencia universitaria sea significativa y satisfactoria”.

[plantea pregunta a los participantes] ¿Cuál es la relevancia del Enfoque Diferencial para el Plan de Desarrollo y qué podemos proponer para la construcción de este enfoque?

Carlos Arturo Escobar: en la primera línea mencionar a los sujetos y personas.

Selnich Vivas: me parece muy bien el enfoque, quisiera pedir que el enfoque se traduzca en nuestras prácticas docentes. Por ejemplo la bibliografía de los cursos siempre responde a libros escritos por hombres, que los programas respondan a la diversidad. Este enfoque debería ser una invitación a enriquecer nuestras prácticas docentes.

Carlos Arturo Escobar: es tener en cuenta las experiencias, sino tener en cuenta la interdisciplinariedad de sentidos corporales y sentidos sociales.

Mariela Rodríguez: cuando pensamos en este enfoque diferencial es uno de los más grandes retos que

tenemos en el Plan. Nuestra preocupación es que ese enfoque sea tan abierto que a todos nos represente. Hay un terreno resbaladizo frente las diferencias, reconozco la necesidad de explicitar en alguno grupos, me detengo en *bio-sico-sociales*, me hago la pregunta ¿consideramos que son las categorías que nos acojan?, no tendría que centrar en grupos, este enfoque tendría que ser un enfoque diferencial de orden epistémico, respecto a los saberes y el conocimiento. El rector hablaba de modelos académicos, este enfoque también debe ser respecto a lo que la Universidad asume.

Ángela Jaramillo: me preocupa, cuando uno dice todo, no dice nada, cuando se trata de incluir todo también se excluye, también deberíamos incluir el tema de género, me preocupa que si intentamos describirlo excluimos. Me parece importante que en los documentos queden las concepciones, lo que me preocupa y pregunto es cuáles son los mecanismos que van a materializar el plan, cómo se va hacer para materializar el plan, no pienso en las acciones, sino como vamos a materializar las acciones

Rafael Pastrana: en las prácticas investigativas, en cuanto a pueblos indígenas, la Universidad reconoce saberes en lo escrito pero no en lo oral, nosotros hacemos investigaciones no con el fin de hacer textos escritos, no se reconoce el saber oral.

Alexander Yarza: [invitación a la semana de las lenguas nativas]. Quiero hacer una pregunta inicial, para el equipo general ¿el enfoque diferencial cubre el enfoque intercultural?, ¿Podemos pensar un cuarto enfoque? Me parece que deberíamos pensar y sentir muy bien la fuerza intercultural en la educación superior, no sólo porque es un mandato constitucional, existen unas normativas nacionales y unos acuerdos internacionales que nos ayudarían, sino también porque existen organizaciones, se vienen haciendo mingas de pensamiento, palenques de pensamiento, que desde el pensamiento étnico y específicamente el movimiento indígena y afro nos han venido aportando esa pregunta a las Universidades convencionales. En el país existen proyectos de Universidades interculturales, pero nosotros habitamos una Universidad Convencional. El enfoque diferencial por lo menos desde el campo de la discapacidad pudiera trabajarse de manera muy precisa, pero eso podría implicar una especie de subordinación entorno a lo Intercultural.

Segundo, yo creo que habría que pensar no sólo una sociedad libre de exclusiones sino pensar también en las discriminaciones, hay algunas que muchas veces son más invisibles, allí también vienen organizaciones trabajando en torno a una educación antidiscriminatoria. Finalmente, me genera un poco de ruido el final, entorno a cierta centralidad en lo individual y no en lo colectivo, por un lado. Segundo, los riesgos y necesidades de acompañamientos específicos, podríamos revisarlo más despacio. Para nosotros como Movimiento social de Discapacidad, consideramos que no solamente se puede tramitar las dificultades desde lo que personal o individual, sino también transformando los contextos y los entornos, las barreras que se construyen en la Universidad y en la sociedad generan procesos de discapacitación que no dependen de los individuos, invito poner en diálogo las trayectorias de vida.

Juan Camilo Bustamante: la intervención de Alexander me da entrada para plantearles dos temas. Uno, efectivamente en el subtema Inclusión teníamos unos faltantes críticos de información, precisamente porque no habían personas que trabajaban los temas, no habían personas que pertenezcan a los grupos o las personas interesadas allí, entonces la Mesa 5 propuso un Espacio de consulta para el próximo jueves a las 10:00 am donde estaremos conversando con las personas que pertenecen a los grupo diferenciados y las personas que han venido trabajando estos temas. Lo segundo, para que no nos genere ruido por falta de conocimiento voy aprovechar para darles un recorrido por los temas gruesos de la Mesa.

[Presenta Árbol de Factores]

Subtema Construcción de paz

Factores:

- Educación para la paz.
- Paz y desarrollo territorial.

Subtema Equidad

Factores:

- Ciclo de vida las mujeres en la educación superior.
- Violencia de género.
- Remuneración igualitaria para las mujeres.
- Presencia de mujeres en roles directivos.
- Población con bajos ingresos.
- Discapacidad en la educación superior.

Subtema Inclusión

Factores:

- Personas con discapacidad.
- Poblaciones étnicas e interculturalidad.
- Inclusión de la población LGBT.
- Investigación con enfoque diferencial.
- Víctimas y excombatientes.
- Población local en regiones.

Pasa a la Mesa 3 el factor *“tratamiento de los conflictos violentos al interior de la Universidad”* y a Mesa 2 el factor *“Niños, niñas y adolescentes”*

Mauricio Sánchez: Los Escenarios son posibilidades de futuro, son probabilidades y apuestas de la Universidad, está lo que podemos hacer y lo que deseamos. Para el ejercicio vamos a tener unas entradas, unas actividades y unas salidas. Tenemos unos factores que han sido definidos en las sesiones anteriores, algunos se han debido cambiar de Mesa o reescribir. Dentro de las actividades es tomar de nuevos esos factores y revisar esas alternativas de futuro que han sido escritas previamente por el equipo técnico. Nosotros les proponemos y son puestas a su consideración un conjunto de alternativas, los invitamos a que las lean, las revisen, las trabajan individual y luego en plenaria compartimos como nos parecen esas alternativas.

Luego de ajustar las alternativas sigue clasificarlas, eso es un trabajo propio de la Mesa, con esa clasificación se construyen los Escenarios hipótesis, los Escenarios se construyen con el equipo de trabajo y la Mesa los ajusta. Hoy vamos a trabajar en las alternativas y en su ajuste.

Tienen un documento con las alternativas propuestas por el equipo técnico, les voy pedir que se tomen un tiempo para leer de manera individual esas las alternativas y luego socializamos las recomendaciones, los faltantes y las estrategias para complementarlas.

[Se realiza trabajo individual durante 10 minutos para leer las alternativas del subtema Construcción de paz]

Mariela Rodríguez: [retoma la sesión] Una pregunta, me voy a devolver sobre la definición de Escenarios y Alternativas, porque haciendo el ejercicio se me dificultó algo, tenemos conversado qué Escenario puede ser la descripción de una situación que pensamos nos ayuda la alternativa de futuro, también un escenario puede ser un camino, una manera de andar hacia las alternativas de futuro, pero también las alternativas de futuro que está claro es lo deseado y posible también se define como medio, yo encuentro que hay una diferencia porque una cosa serían los Escenarios y otra serían las alternativas de futuro. Las alternativas las encuentro planteadas en diferentes niveles, unas como actividades, otras como acciones y otras como formas de hacer. No sé si es necesario hacer alguna aclaración sobre eso.

Mauricio Sánchez: básicamente un Escenario es un conjunto de alternativas, compuesto por unos patrones que permiten disponer la manera como la Universidad de manera compleja atiende un conjunto de asuntos pequeños, entonces un Escenario es un marco global. La Alternativa corresponde al pequeño tema que se está tratando, el factor, y como se vería ese factor en un futuro, las opciones que tiene el factor en un futuro.

Juan Carlos Vélez: tengo comentarios en el factor Educación para la paz, casi todos son de forma. En el primero *“Cuenta con procesos formativos enfocados a las capacidades de solucionar de manera no violenta*

los conflictos”, me pregunto si es más en el tema de tratamiento de los conflictos sin el ejercicio de la violencia.

En el punto 2, no me queda del todo clara la alternativa, mi pregunta es: ¿estas alternativas qué tan genéricas deben ser o qué tan precisas deben ser? Yo creo que en este sentido nos debería explicar más al respecto. La tercera *“Incidencia sobre las habilidades de los excombatientes para la integración a la vida civil y la reconstrucción del tejido social en la región”* en la primera parte estoy de acuerdo, en la segunda yo me hago una pregunta cuando uno habla de la reconstrucción del tejido social me parece que se hace alusión a un pasado idílico y yo a veces creo que cuando se habla de tejido social también comprender que cuando se ve la coexistencia de conflictos que también incidió en esa realidad.

En el punto 4, estoy de acuerdo con ese punto pero hay que ser más precisos con el sentido de que se trata del ejercicio de derechos y de compromisos también relacionados con los escenarios de paz.

Clemencia Uribe: con la intervención de Juan Carlos, mis observaciones iban en ese sentido.

En el factor Educación para la paz en el primer numeral tuvimos en un inicio una discusión sobre los procesos formativos, algunas profesoras hacían una diferencia entre lo formativo, educativo. Estoy de acuerdo con Juan Carlos con *las capacidades de solucionar de manera no violenta los conflictos*, en que la palabra no sea *solucionar*, sea más bien *gestionar*, no sé si en ese punto se podría agregar los procesos formativos y una instancia o lo que se ha venido planteando como un Centro de tratamiento o de gestión de conflictos de la Universidad, puede ser la oportunidad de incluir en este plan, darle un sitio.

En el tercero no sé si hablar de habilidades o de capacidades, tiene mucho que ver con las concepciones sobre para qué se está formando. De acuerdo con Juan Carlos, no sé qué tan permiten es hablar de reconstrucción del tejido social o más bien hablar de la construcción del tejido social.

En el cuarto, ampliar un poco lo de la participación política, en las zonas afectadas hay que propiciar otros

espacios que la sola participación política y también integrarlas en el sentido de ofrecer oportunidades a los excombatientes, también ofrecer habilidades a la población víctima.

John Fernando Mesa: estoy de acuerdo con Clemencia que más que *solucionar* debe ser *gestionar*.

En el 2 punto no sé por qué se habla del conocimiento del gobierno, yo creo que hay que hablar es del ámbito porque si lo hablamos del gobierno entonces nos estamos cerrando a una sola visión de la población, yo siento que lo internacional se nos está perdiendo ahí, sólo estamos hablando de los nacional y local.

En el tercero, se dice *habilidades de los excombatientes* y se debe decir para *la reintegración*, en un segundo punto yo pondría un punto y coma, y las de las víctimas, la construcción del tejido social en la región. Tendríamos que hablar de lado y lado.

En el tercero, yo diría: *participación política y social para el ejercicio de las libertades*.

Mauricio Sánchez: [da respuesta al profesor Juan Carlos sobre el alcance de las alternativas] Las alternativas tienen estas condiciones: primero, expresan el resultado de un estado actual o el cierre de una brecha, es decir, algo que la Universidad puede intervenir, que sea relevante y algo que haya detectado como alguna dificultad específica. Debe incidir en las comunidades con las que tiene contacto, debe cumplir con los objetivos consagrados con la ley, pero en muchos asuntos no tiene la capacidad de superar sus competencias, no reemplaza el Estado ni otros actores, tiene unas condiciones específicas, eso fue lo primero que tuvimos en cuenta para esta reflexión. Lo segundo, es que están expresadas en términos de logros, muchos de estos procesos son procesos de muy largo aliento. Amplitud está en relación al alcance que pueda tener la Universidad, las alternativas están asociadas a las personas y actores con los que la Universidad también se relaciona o los territorios, es importante comprender esas interrelaciones para comprender el alcance de las alternativas.

Camilo Domínguez: Definir Educación para la paz y limitarlo a lo formativo o la docencia, me parece una visión muy sesgada de los que hace la Universidad de Antioquia, habría que pensar la investigación cómo se va a mover en un Escenario de paz, cómo ese conocimiento podría empezarse a incluir en esos puntos. Yo soy escéptico de la Formación para la no violencia.

Ángela Botero: descolonización de nuestros conocimiento, necesidad de hablar de esos saberes otros, las regiones también están en la Universidad, se deben aprovechar, es necesario que haya Centro de mediación, como lo planteaba una profesora, para tramitar esos conflictos que hay al interior de la Universidad, ejemplo de ello son las relaciones de poder y conflictos entre diferentes actores y estamentos de la Universidad. Quiero pensar que esto es un plan colectivo para la Universidad, la sociedad y el mundo.

Camilo Domínguez: soy escéptico de la formación para la no violencia, qué tanto estamos formados para resolver los conflictos, prueba de que en la de Antioquia hace un año largo, dos año no ha habido un tropel, claramente porque en la Universidad había una disputa, una guerrilla que se está desmovilizando y reintegrando. La Universidad tiene una gran violencia simbólica interna, como relaciones verticales.

En el punto 4, en Educación para la paz, una cosa es el ejercicio de la participación política, la Universidad también fue una comunidad afectada, como la Universidad piensa transformar su gobierno interno, las posibilidades dentro de diferentes órganos de participación, la participación de los docentes de cátedra, la participación de estudiantes, me parece un error sacar el debate de construcción de paz al interior sacarlo para la Mesa de convivencia, porque muchos de los conflictos al interior de la Universidad son problemas de orden político y militar, invitaría que un asunto de eso de gobierno interno debería estar.

Luis Javier Castro: en el gobierno de Pastrana hicieron un despliegue de lo que era la planeación por Escenarios, sería interesante retomar esos documentos. Hay un Escenario cuando estábamos en los diálogos en la Habana que ya pasó, después estábamos en el Escenario de los posacuerdo. Hablo de las zonas de concentración, dejaron unos sitios donde les daba seguridad a algunas poblaciones, se queda corto el factor

Educación para la paz cuando habla sólo de excombatientes porque tiene que ver con otros actores sociales. Hay que contextualizar los diferentes actores sociales, no quedarnos sólo dando importancia a los excombatientes porque también hay otros actores, porque todos los actores son importantes.

Mariela Rodríguez: *en la alternativa cuenta con procesos formativos*, una manera más amplia de mirarlos es con procesos pedagógicos o modelos pedagógicos de formación en/para la paz, eso daría una mayor proyección, que efectivamente la Universidad tenga una propuesta entorno a la formación para la paz.

En el tercer elemento de Educar para la paz veo que hay muchas alternativas planteadas como *incidencia*, a propósito de la pregunta de la profesora, estamos poniendo la responsabilidad de la paz en los excombatientes, todos los actores son responsables de este proceso. Todos debemos desarrollar unas habilidades para la construcción de paz, no sólo los excombatientes. Centrarnos en los excombatientes tendría una connotación negativa ¿entonces ellos son los inhabilitados para la paz, porque no tienen unas ciertas habilidades personales? Es difícil delimitar las comunidades afectadas.

En el factor Paz y desarrollo territorial dice: la *Universidad es reconocida*, eso no lo sabemos, creo que la alternativa no tiene que ser que la Universidad sea reconocida, la alternativa tiene que ser el anhelo de la contribución que la Universidad puede hacer frente a este tema. En Memorias, la Universidad pública reconocida como sujeto, no sé, tal vez como actor, como espacio.

Siento que hay un cambio de los temas anteriores a las alternativas planteadas en el factor Ciclo de vida de las mujeres en la educación superior, como si los temas anteriores tuvieran mucha amplitud, en relación a Ciclos de vida incluso me hizo pensar en la Mesa 2. Con el tema de Violencias de género, coincido que estas alternativas están más planteadas en la proyección social, pero en el último elemento sobre la alternativa *“implementa un política sobre las violencias de género”* hay que abrirlo a las violencias de toda índole y voy a insistir en las violencias académicas que con fácticas y simbólicas.

Selnich Vivas: 3 puntos complementarios. Cuando hablamos de modelos pedagógicos, debemos reconocer que las comunidades de origen también tienen derecho propio, justicia propia y unas pedagogías para la paz. Un ejemplo es la masacre de la cauchera y exterminio de los pueblos enteros fruto de una estrategia económica multinacional, ¿cómo se llegó a la resolución del conflicto entre las víctimas y victimarios? Gracias a las medicinas ancestrales, me parece importante que el país conozca que hay otras alternativas de formación para la paz y se han implementado en territorios de guerra, ejemplo del uso de las plantas sagradas, no sólo existe el aparato jurídico Colombiano, hay otras justicias que se deberían enseñar en la Universidad como prácticas de convivencia y compartirlas en territorios que están en procesos de paz.

El segundo punto es en el factor Paz y desarrollo territorial, seguimos pensando la paz y el territorio en términos antropocéntricos, debemos también aportar los derechos de la naturaleza, la paz no es sólo entre dos grupos, la paz también es con la naturaleza, la naturaleza es la que se ve agredida con la extracción y construcción de proyectos multinacionales, la naturaleza también habla, es sujeto que nos advierte sobre diversos fenómenos.

Tercero, en cuanto a Memorias, la Universidad se debe comprometer explícitamente para que podamos comunicar en diversos formatos los procesos de memoria de los conflictos y de resolución de conflictos. No puede ser que la Universidad reduzca su compromiso a unos artículos de prensa, debe tener una política editorial diferente en la que las voces de las comunidades aparezcan como documentos válidos para pensar la paz y la diferencia.

Mauricio Sánchez: les invito para que conformar tres subgrupos. Vamos a tratar de dar estas discusiones, revisar estas alternativas y como grupo proponer reescritura de ser necesario o proponer nuevas alternativas siguiendo los parámetros que ya explicamos.

Juan Camilo Bustamante: hay un tema que no nos había surgido en las otras sesiones y que hoy se ha hecho evidente, es que los temas abordados en la Mesa son independientes, de hecho como se lo pensó el Consejo

superior fue “*Construcción de paz con equidad e inclusión*”, de hecho los llamados hoy son para articular los temas. La Mesa había tenido una dinámica en la que los temas se trabajan de manera autónoma, hoy se nos propone una dinámica nueva, pensar cada subtema a la luz de los otros subtemas, un llamado a la interseccionalidad.

Mauricio Sánchez: sólo vamos a revisar las alternativas del subtema construcción de paz y voy a pasar para resolver inquietudes.

[Se conforman dos grupos en los que discuten las alternativas del subtema Construcción de paz, se les pide por parte del equipo técnico nombrar un representante que pueda recoger las recomendaciones y enviarlas posteriormente al equipo técnico de la Mesa, se trabaja en grupos durante 30 minutos con el acompañamiento, Juan Camilo Bustamante y Mauricio Sánchez responden dudas de los grupos y orientan el trabajo, debido al tiempo se termina con este ejercicio la sesión]

Conclusiones

Tareas pendientes:

-Cada subgrupo enviará los ajustes de las alternativas del subtema construcción de paz el día miércoles (22-02-2017), esto se realizará a través de los representantes de cada grupo (Mauricio Castaño y José Luis Arboleda).



UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA
1803

PLAN DE DESARROLLO

2017  2026

Recepción de correspondencia: calle 70 No. 52 - 21 | Apartado Aéreo 1226 | Dirección: calle 67 No. 53 – 108 bloque 16 oficina 310
Conmutador: [57+4] 219 8332 | Correo electrónico: plandedesarrollo@udea.edu.co | NIT 890980040-8
<http://www.udea.edu.co/plandedesarrollo> ■ Medellín - Colombia