



Índice Municipal de Competitividad en Antioquia IMCA 2019



**UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA**

Secretaría de
Productividad
y Competitividad

GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA



PIENSA EN GRANDE



Índice Municipal de Competitividad en Antioquia IMCA 2019



UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA

Secretaría de
Productividad
y Competitividad

GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA



PIENSA EN GRANDE

GOBERNADOR
LUIS PÉREZ GUTIÉRREZ

**SECRETARÍA DE PRODUCTIVIDAD Y
COMPETITIVIDAD**

SECRETARIO
JUAN MANUEL VALDÉS BARCHA

COORDINACIÓN GENERAL
EDWIN ESTEBAN TORRES GÓMEZ

COORDINACIÓN ACADÉMICA
MAURICIO LÓPEZ GONZÁLEZ

GRUPO DE INVESTIGACIÓN
GRUPO DE MACROECONOMÍA APLICADA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

COMITÉ EDITORIAL

UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA
EDWIN ESTEBAN TORRES GÓMEZ
MAURICIO LÓPEZ GONZÁLEZ

**SECRETARÍA DE PRODUCTIVIDAD Y
COMPETITIVIDAD**

JUAN DAVID GARCÍA MARULANDA
FREDY HERNÁN MAFLA ZAPATA

INVESTIGADORES - AUTORES
EDWIN ESTEBAN TORRES GÓMEZ
MAURICIO LÓPEZ GONZÁLEZ
JHON EDUAR TORRES GORRÓN
JHONNY MONCADA MESA
ALBA JULIETH GIRALDO MARTÍNEZ
CRISTIAN ANDRÉS SÁNCHEZ SALAZAR
JORGE ALONSO QUIROZ CARVAJAL
ANDREA HERNÁNDEZ OCAMPO

DISEÑO Y DIAGRAMACIÓN
LUIS FELIPE VALENCIA FLÓREZ

IMPRESIÓN
PREGÓN S.A.S.

ISBN: 978-958-8955-77-3

MEDELLÍN, DICIEMBRE DE 2019

AGRADECIMIENTOS AL

COMITÉ TÉCNICO DE COMPETITIVIDAD

CÁMARA DE COMERCIO DE MEDELLÍN PARA
ANTIOQUIA

CÁMARA DE COMERCIO ORIENTE ANTIOQUEÑO

CÁMARA DE COMERCIO ABURRÁ SUR

CÁMARA DE COMERCIO DE URABÁ

CÁMARA DE COMERCIO MAGDALENA MEDIO Y
NORDESTE ANTIOQUEÑO

SECRETARÍA DE PRODUCTIVIDAD Y
COMPETITIVIDAD

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE
PLANEACIÓN DE LA GOBERNACIÓN DE
ANTIOQUIA

MUNICIPIO DE MEDELLÍN

UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA

REALIZA:

Secretaría de
Productividad
y Competitividad

GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA



PIENSA EN GRANDE

CON EL APOYO TÉCNICO DE:



**UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA**

Facultad de Ciencias Económicas



Las opiniones originales y citas son responsabilidad de los autores. La Gobernación de Antioquia salva cualquier obligación derivada del libro que se publica. Por lo tanto, ella recaerá única y exclusivamente sobre los autores.

Los contenidos de esta publicación se encuentran protegidos por las normas de derechos de autor. Se autoriza y recomienda la reproducción citando la fuente.



Prólogo

Un departamento conectado con visión de futuro, para que el mundo pase por Antioquia

Un territorio es competitivo en la medida en que esté conectado, no solo con el mundo, sino en su interior. Desde esta perspectiva, en el gobierno Antioquia Piensa en Grande (2016 – 2019) me propuse implementar una serie de obras y programas denominados “proyectos detonantes” que tuvieran gran impacto para convertir a Antioquia en una región más competitiva y equitativa.

Entre estos proyectos, se ejecutaron importantes obras de infraestructura que incluyeron la pavimentación de más de 1.300 kilómetros de vías campesinas, entre construidas y en construcción, lo que nos ha permitido, junto a otras estrategias, saldar parte de la deuda histórica con el sector rural. De los 11.000 Km de vías terciarias que tiene Antioquia, solo se habían pavimentado 90 en toda su historia antes del año 2016.

No hay nada más revolucionario para Colombia que pavimentar sus vías campesinas, pues al generar conexiones entre veredas, corregimientos y municipios, se mejora la calidad de vida de los campesinos, al valorizar sus propiedades, activar su economía, fortalecer las cadenas productivas y los procesos de comercialización de los productos que cultivan y, además, posibilitar un mejor acceso a la educación, la salud y la recreación, lo que se traduce en nuevas oportunidades para los lugares más apartados de Antioquia y en la promoción del desarrollo competitivo del campo.

Otro reto que asumimos ha sido conectarnos con el exterior para que el mundo pase por Antioquia. Para ello, avanzamos en grandes obras de infraestructura que acercan a las regiones y nos facilitan la conexión con Colombia y el mundo.

A este propósito contribuyen obras como el Túnel de Oriente, que le permite a los viajeros llegar desde Medellín al Aeropuerto Internacional José María Córdova en 18 minutos o viceversa. Una obra que hoy es ejemplo de competitividad para la ingeniería, la política, los gobiernos y una satisfacción para la ciudadanía, pues recupera la confianza en la ingeniería y demuestra que se pueden hacer grandes obras en corto tiempo y sin sobrecostos.

Y de allí, continuamos hacia Urabá a través de las concesiones Mar I, Mar II y el Túnel del Toyo, con los que el mar de Antioquia quedará a cuatro horas de Medellín. En esa zona estratégica, además, se logró firmar el inicio de la construcción del Puerto de Antioquia, una obra que será punto de salida e ingreso de mercancías, no sólo para el departamento sino para amplias zonas del país, y que permitirá la formalización e integración de una región que será polo de desarrollo regional en pocos años. Sueño que en Urabá haya una nueva ciudad, tan grande como Barranquilla, pero ambientalmente sostenible, planeada y segura. Y quiero que el Pacífico y el Caribe se unan, pasando por Antioquia, con el ferrocarril.



Por otra parte, el Suroeste llevaba más de 50 años esperando una vía que le permitiera comunicarse con Manizales, Risaralda, el Valle del Cauca y, finalmente, con el Puerto de Buenaventura. Los proyectos para lograrlo ya avanzan en la etapa constructiva. Esto es una revolución para Antioquia porque la región, al parecer, no estaba interesada en salir hacia el mundo. Esto indica que, aunque somos fuertes en lo local, debemos aprender a competir en lo global.

Estos son algunos ejemplos de proyectos detonantes que impulsamos: el Plan de Ordenamiento Territorial Agropecuario, la Universidad Digital, la recuperación del Ferrocarril de Antioquia, la construcción de ciclovías; la construcción y modernización de aeropuertos (Necoclí, Turbo, Urrao, Ituango y Amalfi) y la mega obra de Hidroituango, que no sólo dotan al departamento de infraestructura, sino que generan una nueva mentalidad para dejar de ser un departamento encerrado en sus montañas, abrirse al mundo, sacar su riqueza y traer el desarrollo y el progreso del mundo a Antioquia.

En este sentido, impulsé también la creación de Antioquia 2050, un proyecto que reúne a expertos y académicos que orientarán al departamento hacia las metas esenciales que lo pongan en la senda del desarrollo y la competitividad, estableciendo una ruta de acción a partir de las exigencias del mundo de hoy desde un diagnóstico de región.

Es necesario seguir planificando, construyendo y desarrollando estos y nuevos proyectos. Por eso, como un instrumento para que las futuras administraciones adopten las medidas conducentes a mejorar la competitividad, entregamos este indicativo que facilita el diagnóstico de cada municipio antioqueño y permite valorar los distintos grados de desarrollo así como identificar y estimar las brechas existentes en la competitividad.

LUIS PÉREZ GUTIÉRREZ
Gobernador



Presentación

**Medir es comparar y lo que no se mide
es como si no existiera**

(Adaptación de la Física)

En qué estamos y para dónde vamos en competitividad en los municipios de Antioquia

La Gobernación de Antioquia presenta la primera versión del Índice Municipal de Competitividad en Antioquia (IMCA 2019), como herramienta clave para medir las condiciones de competitividad en los 125 municipios del departamento.

El IMCA es el resultado de un estudio técnico, iniciativa de la Secretaría Productividad y Competitividad de la Gobernación de Antioquia, encomendado a la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Antioquia. El proceso fue acompañado por un comité técnico, compuesto por diversos actores del sector público y privado y con presencia de todas las Cámaras de Comercio con jurisdicción en Antioquia.

Este instrumento tiene por objeto compilar información a partir de 77 indicadores, cuyo fin es valorar los distintos grados de desarrollo en competitividad e identificar y estimar las brechas existentes entre los 125 municipios del departamento.

La estructura metodológica sigue los ítems de desempeño propuestos en el Índice Global de Competitividad (IGC) en la versión 4.0, auspiciado por el Foro Económico Mundial (WEF, por sus siglas en inglés). En detalle, la presente herramienta está sustentada en un pilar genérico de macroeconomía, que se describe para el departamento y 11 pilares que se calculan para todos los municipios: Instituciones, Infraestructura, Adopción de TICs, Salud, Capacidades, Mercado de Bienes, Mercado Laboral, Sistema Financiero, Tamaño del Mercado, Dinamismo de los Negocios y Capacidad de Innovación.

De otro lado, el IMCA es una apuesta del gobierno departamental para valorar, construir y mejorar las condiciones de desarrollo, con miras a la confluencia y articulación de las diferentes políticas de los municipios del departamento de Antioquia. En suma, el Índice de Competitividad es un material de consulta y referencia para los diferentes entes territoriales, responsables y partícipes (gobierno, sociedad civil, académicos y empresarios) en la generación de políticas públicas orientadas al desarrollo y la prosperidad social, económica y medioambiental de la región.

Por lo tanto, el IMCA facilita la orientación de los futuros planes de gobierno y al desarrollo de los territorios en el mediano y largo plazo. En consecuencia, se aportará la alineación de las diferentes acciones en materia de productividad, concertando el vínculo entre el bienestar social y la sostenibilidad de los territorios, facilitando la apertura de nuevos escenarios basados en inclusión, participación y equidad.

Es importante resaltar que este Índice no representa en ningún caso una medición de la gestión de las administraciones públicas del departamento o de los municipios; es más bien, una herramienta que puede servir como guía para dirigir políticas públicas nuevas, especialmente, cuando es la primera vez que se mide este indicador para los municipios de Antioquia.

En definitiva, el Índice presenta un estudio detallado que facilita el diagnóstico de la competitividad de cada municipio antioqueño.



La información recabada facilitó el análisis de los diferentes datos obtenidos y permitió establecer un panorama holístico de los retos y desafíos que impulsarán las diferentes acciones en materia de desarrollo y competitividad en el mediano y largo plazo.

En este orden de ideas, se espera que los diferentes líderes sociales, políticos y económicos se apropien del IMCA-Índice Municipal de Competitividad en Antioquia y generen, de manera mancomunada, las diferentes acciones para la prosperidad de quienes habitan y trabajan en los municipios. Actores que visualicen y proyecten soluciones rápidas y concretas a los problemas particulares de cada territorio. Muchos de estos problemas y retos deberán abordarse de forma colectiva, promoviendo la asociatividad entre los actores y tejiendo territorios más conectados, articulados y complementarios en sus apuestas productivas de programas y de proyectos.

Por estas razones, también se incluye un análisis por provincias y subregiones, validado en la relevancia que “Juntos podemos ser más productivos y competitivos”.

Al evidenciar la necesidad de desarrollar un departamento más articulado y conectado, podemos concluir que Antioquia avanza, sí y solo sí, desde sus territorios asumimos que la competitividad y la productividad requieren del compromiso y acción de todos.

Juan Manuel Valdés Barcha

Secretario de Productividad y Competitividad

Gobernación de Antioquia



ESTRUCTURA

El Índice Municipal de Competitividad en Antioquia (IMCA) basa su cálculo en la metodología del índice de competitividad global del Foro Económico Mundial (WEF, por sus siglas en inglés), por lo que éste es también un índice basado en la agregación de puntajes de indicadores, que derivan en puntajes por componentes y finalmente en puntajes por pilar. Los pilares que se definen están en concordancia con los impulsores de la competitividad que establece el WEF. Este índice se basa en un total de 77 indicadores, reunidos en 11 pilares que a su vez pueden ser agrupados en cuatro grandes factores (favorabilidad del entorno, capital humano, mercados y ecosistema de innovación). La definición de los indicadores al incluir en el cálculo de los pilares, y por ende del IMCA, descansó tanto en el marco propuesto por el WEF como en el del Consejo Privado de Competitividad, con el fin de aterrizar el ejercicio global al nivel municipal sin alterar la filosofía del índice global. De manera sintética esto puede resumirse como se explica a continuación.

FAVORABILIDAD DEL ENTORNO

Pilar 1: Instituciones

- **Componente A:** Seguridad
- **Componente B:** Desempeño del Sector Público
- **Componente C:** Transparencia
- **Componente D:** Sostenibilidad Ambiental

Pilar 2: Infraestructura

- **Componente A:** Transporte
- **Componente B:** Servicios Públicos

Pilar 3: Adopción TIC

Pilar 4: Estabilidad Macroeconómica*

CAPITAL HUMANO

Pilar 5: Capacidades

Pilar 6: Salud

- **Componente A:** Cobertura
- **Componente B:** Primera Infancia
- **Componente C:** Calidad



MERCADOS

Pilar 7: Mercado Laboral

Pilar 8: Mercado de Bienes

- **Componente A:** Competencia en el Mercado Doméstico
- **Componente B:** Apertura Comercial

Pilar 9: Sistema Financiero

Pilar 10: Tamaño del Mercado

ECOSISTEMA DE INNOVACIÓN

Pilar 11: Dinamismo de los Negocios

- **Componente A:** Requerimientos Administrativos
- **Componente B:** Cultura Emprendedora

Pilar 12: Capacidad de Innovación

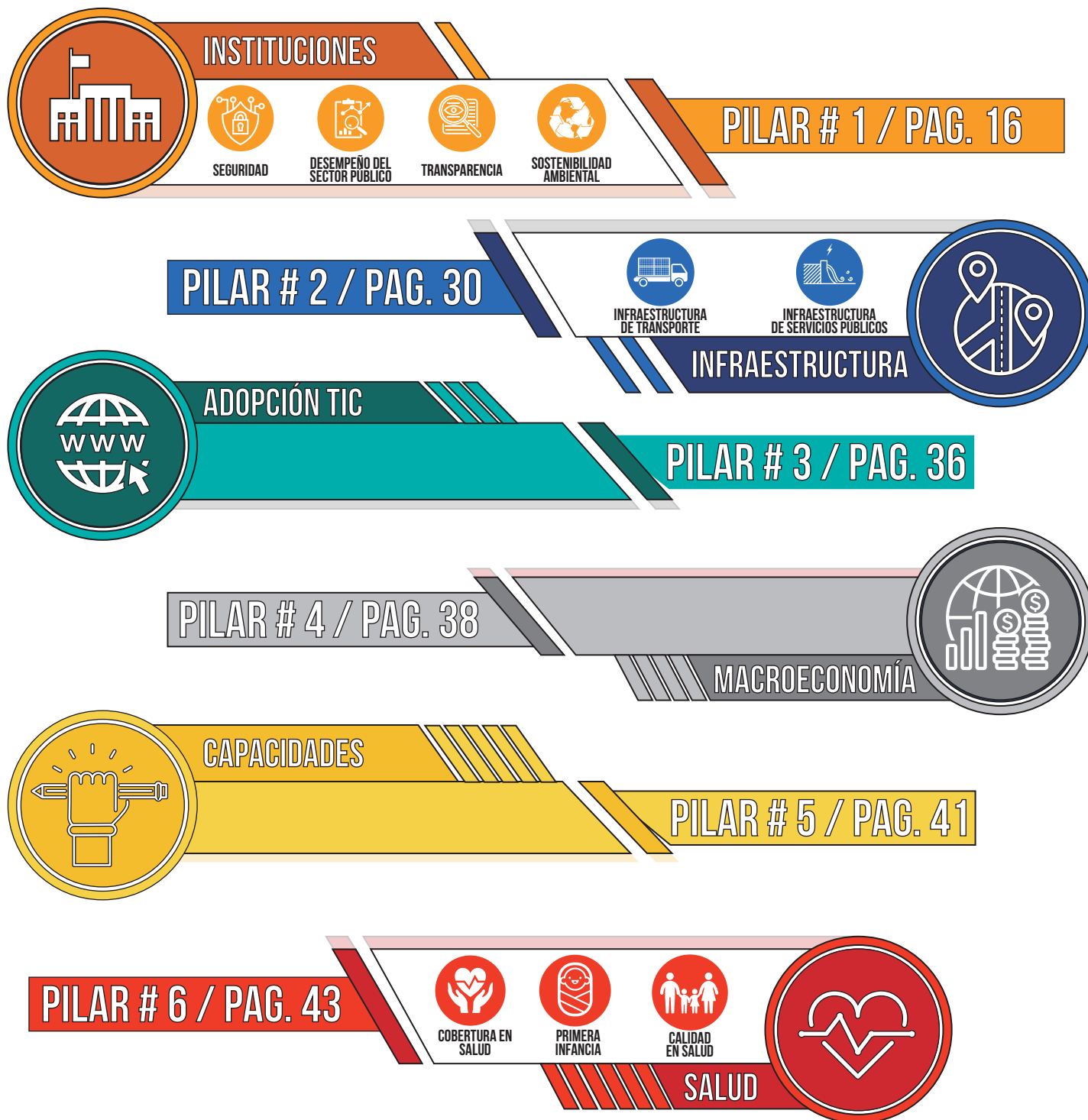
- **Componente A:** Interacción y Diversidad
- **Componente B:** Investigación y Desarrollo

*Se calcula un pilar para todo el departamento dado que las condiciones que favorecen la estabilidad macroeconómica son las mismas para todos los municipios, por lo tanto, este pilar es únicamente de contexto y no entra en el cálculo del indicador.



ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD

CONTENIDO





MERCADO LABORAL

PILAR # 7 PAG. 51

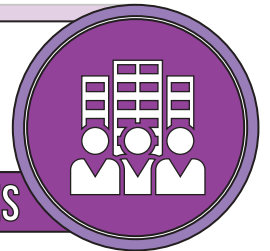
PILAR # 8 / PAG. 53



COMPETENCIA EN
EL MERCADO DOMESTICO



APERTURA
COMERCIAL



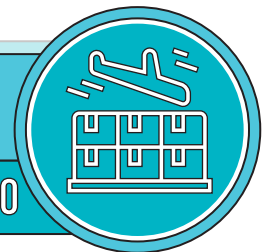
MERCADO DE BIENES



SISTEMA FINANCIERO

PILAR # 9 / PAG. 59

PILAR # 10 / PAG. 61



TAMAÑO DEL MERCADO



DINAMISMO DE LOS NEGOCIOS



REQUERIMIENTOS
ADMINISTRATIVOS



CULTURA
EMPREDEDORA

PILAR # 11 / PAG. 63

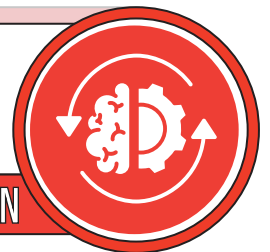
PILAR # 12 PAG. 69



INTERACCIÓN Y
DIVERSIDAD



INVESTIGACIÓN Y
DESARROLLO



CAPACIDAD DE INNOVACIÓN

Antioquia y sus 125 municipios



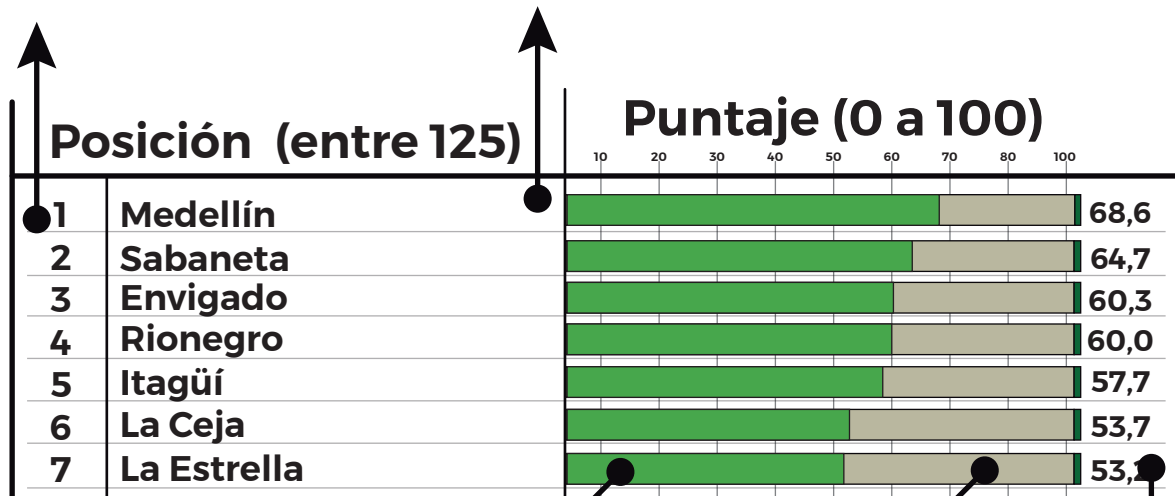
ABC para dialogar con el IMCA



Información

En esta columna se encuentra la posición en el indicador entre los 125 municipios.

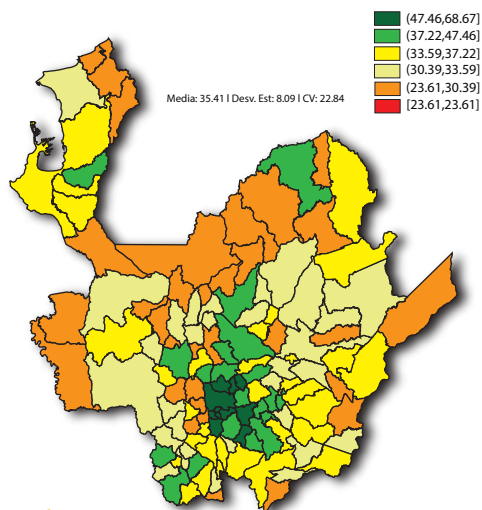
En esta columna se identifica el nombre del municipio



La barra verde indica el puntaje obtenido por el municipio

La barra de color gris verdoso debe ser interpretada como la brecha con el máximo puntaje posible.

El valor de esta columna indica el puntaje obtenido en el indicador por el municipio.



Los colores indican el nivel desempeño en el indicador. Así, entre más verde más alto el desempeño; mientras que más rojo indica peor desempeño. Los colores amarillos indican desempeño medio.

ABC para dialogar con el IMCA

Información



Nombre y mapa de la subregión

Posición en el Índice Municipal de Competitividad

Subregión: Nordeste



Segovia	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	36,0	38		0	32,6	Segovia
P1. Instituciones	35,8	124		21,6	38,6	Santo Domingo
A. Seguridad	56,1	90		9,7	22,1	Santo Domingo
B. Desempeño del Sector Público	26,1	111		22,1	59,9	Remedios
C. Transparencia	22,0	124		48,7	77,9	Amalfi
D. Sostenibilidad Ambiental	38,9	123		11,9	31,6	Anorí
P2. Infraestructura	56,9	62		8,24	19,9	Cisneros
A. Infraestructura de Transporte	34,8	92		22,9	31,4	Santo Domingo
B. Infraestructura de Servicios Públicos	78,9	21		10,2	17,6	Cisneros
P3. Adopción de las TIC	25,0	39		3,2	74,9	Cisneros
P5. Capacidades	28,9	116		22,5	39,5	Santo Domingo
P6. Salud	56,2	44		3,8	17,6	Yolombó
A. Cobertura en Salud	41,4	58		18,1	36,6	Cisneros
B. Primera Infancia	48,4	59		6,3	41,9	Yalí
C. Calidad en Salud	78,7	53		5,1	21,2	Yolombó
P7. Mercado Laboral	57,2	31		7,7	27,7	Anorí
P8. Mercado de Bienes	27,9	15		0	38,9	Segovia
A. Competencia en el Mercado Doméstico	11,4	31		1,0	63,6	Cisneros
B. Apertura Comercial	44,5	6		0	45,5	Segovia
P9. Sistema Financiero	10,3	90		18,3	40,1	Cisneros
P10. Tamaño del Mercado	43,3	20		0	56,6	Segovia
P11. Dinamismo de los Negocios	44,4	108		6,2	30,3	Cisneros
A. Requerimientos Administrativos	77,8	113		14,3	21,1	Cisneros
B. Cultura Emprendedora	11,0	42		1,5	42,7	Vegachí
P12. Capacidad de Innovación	10,1	36		0	54,0	Segovia
A. Interacción y Diversidad	20,3	36		0	79,6	Segovia
B. Investigación y Desarrollo	0	27		0	40	Segovia

Fuente:

Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Puntaje municipio (0 a 100) Brecha con el mejor de la subregión Brecha con el mejor de Antioquia Mejor puntaje de la subregión Mejor puntaje de Antioquia

Pilares

Puntaje del municipio en cada pilar

En esta columna se encuentra la posición en el indicador entre los 125 municipios.

Brecha entre el puntaje del municipio y el mejor de la subregión

Brecha entre el puntaje del municipio y el mejor de Antioquia

Nombre del mejor de la subregión en cada pilar

Retos, fortalezas y oportunidades para mejorar la competitividad en Antioquia



El Foro Económico Mundial cada año realiza un diagnóstico en el que destaca cuáles son los países más competitivos del mundo a través del “Global Competitiveness Report”. En el caso colombiano, el Consejo Privado de Competitividad estima el “Índice Departamental de Competitividad” que permite comparar departamentos bajo la propuesta metodológica del Foro Económico Mundial, y también estiman el “Índice de Competitividad de Ciudades” en el que se miden las principales ciudades o áreas metropolitanas del país. Sin embargo, no existía hasta la publicación de este documento algún instrumento que permitiera medir la competitividad de los 125 municipios de Antioquia y compararlos entre ellos, teniendo en cuenta que la heterogeneidad económica, social y cultural es tan amplia a lo largo del departamento, que se requiere una medición con enfoque municipal para poder identificar brechas y proponer políticas e iniciativas que apunten a su reducción.

El Índice Municipal de Competitividad de Antioquia (IMCA) es el instrumento que nos permite hacer tal medición y las respectivas comparaciones. Este índice sintetiza la información contenida en un conjunto de datos de alta dimensión en un único factor que busca explicar el nivel de competitividad integral de cada municipio; y se habla de integral, teniendo en cuenta que hay una serie de factores que se complementan y reflejan la competitividad.

Este indicador posibilita la realización de diagnósticos y comparaciones de competitividad municipal tanto en términos absolutos como relativos. La construcción del IMCA reunió los esfuerzos de diferentes sectores de la sociedad: el Grupo de Macroeconomía Aplicada de la Universidad de Antioquia; la Secretaría de Productividad y Competitividad de la Gobernación de Antioquia; y desde el sector privado, las Cámaras de Comercio del Departamento. Todos estos actores confluyeron en un Comité Técnico de Competitividad creado para la elaboración del IMCA, en el que también participaron otras entidades como el Ministerio de Comercio, Industria y Turismo, y la Secretaría de Desarrollo Económico del Municipio de Medellín.

Al analizar los resultados obtenidos se encuentra que Medellín lidera el IMCA con resultados sobresalientes en aspectos como calidad en salud, tamaño de mercado, infraestructura, dinamismo de negocios, servicios públicos, sistema financiero e implementación de TICs, entre otros. En términos generales, los municipios del Valle de Aburrá y el Oriente cercano presentan también un muy buen comportamiento en el IMCA, permitiendo evidenciar focos de desarrollo alrededor de estas zonas.

De forma desagregada es importante mencionar también que hay algunos municipios que sobresalen en distintos pilares. Por ejemplo, en Instituciones sobresale Envigado, en términos de adopción de TICs resalta Sabaneta por su homogeneidad y gran capacidad de generar cobertura y buena prestación servicio de internet y telefonía móvil, en mercado laboral El Santuario muestra un comportamiento muy destacable, que resulta muy bien evaluado, teniendo en cuenta que es uno de los municipios con la tasas de desempleo más bajas de Antioquia, y que genera un alto porcentaje de empleos formales en la población femenina (explicada en gran medida por el sector textil).

Desde una mirada focalizada por pilares, al analizar los principales retos en el Departamento para mejorar la institucionalidad, se destaca el avance que se ha logrado en términos de transparencia, mientras que los principales retos de forma generalizada están en mejorar las condiciones de medio ambiente, brindar mayor seguridad y mejorar la gestión pública. Un buen desempeño fiscal significa que se puede satisfacer ampliamente las necesidades de la población y mejorar su calidad de vida; el mundo, los mercados y las preferencias de los individuos están cambiando. La productividad y el desarrollo deben ir de la mano de la sostenibilidad ambiental en los distintos eslabones de la cadena productiva; y finalmente, gobiernos abiertos y con cuentas claras son claves para generar confianza y reducir la incertidumbre de los inversionistas.

En el pilar de infraestructura, aunque en la actualidad se presentan brechas significativas entre el centro y la periferia, se han logrado avances importantes en infraestructura de servicios públicos; no obstante, los municipios de la periferia presentan aun grandes falencias sobretodo en acueducto y alcantarillado. Este pilar de forma particular es uno de los que tendrá mayores cambios en los próximos años. Las apuestas en infraestructura portuaria y de vías generarán en el Urabá un polo de desarrollo con alto impacto regional y nacional.

Adopción de TICs: Quizá uno de los aspectos que más se ha fortalecido en el Departamento. Proyectos como la Universidad Digital son fundamentales para mejorar la competitividad e incursionar en mercados internacionales. Sin embargo, se debe mejorar la conectividad en la periferia para que este tipo de proyectos tengan mayor impacto. Es decir, se debe acompañar con un proyecto que busque mejorar el acceso y la calidad del internet y la telefonía móvil por fuera del centro de Antioquia.

Retos, fortalezas y oportunidades para mejorar la competitividad en Antioquia



El resultado en el pilar de capacidades refleja en términos generales la calidad y acceso a la educación en cada municipio. En este caso, es importante destacar que la educación es la principal fuente de competitividad en el largo plazo. En Antioquia se presentan buenas tasas de cobertura en educación básica y media, pero el gran reto está en ampliar la cobertura en educación superior y mejorar en términos de calidad. Se encuentran casos interesantes como algunos municipios del Norte de Antioquia, donde sus estudiantes salen muy bien evaluados en las Pruebas Saber 5, pero al pasar a las Pruebas Saber 11, obtienen resultados relativamente malos. Estos fenómenos deben analizarse con cuidado porque parece que los esfuerzos en mejorar en la educación primaria, se esfuman en el bachillerato.

En el pilar de mercado laboral, es importante mencionar que Antioquia presenta una estructura productiva diversa que dinamiza el mercado laboral. Sin embargo, el principal reto sigue siendo la informalidad, al igual que ocurre a nivel nacional. El caso de Santuario a pesar de ser el mejor evaluado en este pilar, aún tiene mucho margen de mejora, especialmente en términos de formalización laboral.

En salud Antioquia es un caso destacado a nivel nacional, especialmente por la calidad de las clínicas y hospitales que se albergan en el departamento; pues no solo atraen pacientes a nivel nacional, sino también a nivel internacional. No obstante, al analizar este pilar desde el detalle municipal, Medellín lidera los indicadores de calidad con gran protagonismo, y el segundo mejor evaluado en estos términos es Rionegro; pero la brecha existente en estos términos es bastante amplia. Esto lleva a pensar que debe fortalecerse la calidad de la salud por fuera del Valle de Aburrá. Para tal fin, las figuras de Provincias pueden tener un papel protagónico, teniendo en cuenta que los municipios pequeños pueden hacer esfuerzos conjuntos para mejorar el acceso y la calidad en zonas que agrupan municipios con características similares, a través del fortalecimiento de hospitales cercanos para todos.

En el pilar de mercado de bienes y apertura comercial Medellín es el líder debido a su capacidad de insertarse en la economía global. Sin embargo, gran parte de esta virtud se debe a las dinámicas subregionales que canalizan su comercio internacional a través de la capital del Departamento. Por ejemplo, una parte importante de las exportaciones de banano salen a través de empresas registradas en Medellín, y esto genera un subreporte en las exportaciones de Urabá. Este fenómeno podría cambiar en el mediano plazo a medida que avancen los grandes proyectos de infraestructura en Urabá.

Antioquia es líder nacional por su robustez en el sistema financiero que se explica en medida por la presencia de bancos importantes como Bancolombia, pero aún hay retos importantes en este sentido. Mejorar cobertura en la periferia por parte de las entidades bancarias no solo acerca a los empresarios a clientes internacionales, sino que también ayuda a reducir la informalidad. Adicionalmente, tanto en el caso antioqueño como a nivel nacional, se evidencia poca cultura de ahorro, y este es el uno de los principales canales de transformación en competitividad en el mediano plazo.

En cuanto al dinamismo de los negocios, el departamento siempre se ha caracterizado por su gran pujanza y su cultura emprendedora. En este caso, se destacan de forma particular Puerto Berrío, Apartadó y el Carmen de Viboral por sus bajas cargas tributarias y por la buena conexión que existe en estos municipios entre los empresarios y las Cámaras de Comercio. En el pilar de capacidad de innovación el Valle de Aburrá es la subregión que lidera con creces este indicador. El reto se encuentra en hacer que estos avances sean generalizados al resto del Departamento. De forma particular, hay una baja generación de patentes, aunque muchas de estas reflejan avances importantes en sectores agro y agroindustriales.

En general los niveles del IMCA atípicamente altos se concentran en gran parte del Valle de Aburrá y en los municipios de Rionegro y La Ceja. Además de estos, se tienen desempeños relativos altos en municipios como Andes, Apartadó, Caucasia, Ciudad Bolívar, Santa Fe de Antioquia, Yarumal, entre otros, que se caracterizan por ser centros económicos de las subregiones. Este grupo se caracteriza por tener alta adopción de las tecnologías de la información y la comunicación, buena diversificación productiva y una integración importante a los mercados externos, todo acompañado por una buena capacidad de innovación. Finalmente, cabe resaltar que los elementos listados son claves para impulsar la competitividad de los municipios y al lograr esto, estos avances son extensivos para mejorar la propia competitividad agregada del departamento.



Conocer los factores que explican la competitividad al interior del departamento es el primer paso para generar un desarrollo sostenible e incluyente. El IMCA representa el primer diagnóstico municipal en este sentido, y sirve como base de formulación de estrategias transformadoras de competitividad.

El resultado del índice de competitividad ubica al municipio de Medellín en primer lugar de la medición con un nivel calculado de 69,5. Este valor ubica a la capital del departamento en un nivel medio-alto de competitividad, por lo que aún hay un margen de mejora importante para que la capital tenga un nivel de competitividad a la par de otras ciudades en el país y en el mundo. Los pilares en los que este municipio muestra un alto desempeño son los de Tamaño de Mercado, Adopción de TICs e Infraestructura. En el pilar de Tamaño de Mercado alcanza un puntaje de 100, siendo este un resultado acorde con el tamaño de la economía de esta ciudad (PIB) y de su integración relativa a mercados externos (tamaño de las importaciones). Respecto al pilar de infraestructura, Medellín alcanza un puntaje de 76,8 y en Adopción de TICs el puntaje es de 79,5. El buen puntaje en Infraestructura se explica por el buen desempeño en servicios públicos (Cobertura y Calidad) con un puntaje de 87,4 en este componente, mientras que el puntaje de Adopción de TICs está asociado a los indicadores ancho de banda de internet y acceso a telefonía celular LTE con puntajes de 100 en ambos casos. El pilar en que mayor debilidad muestra Medellín, es el Capacidades con un puntaje de 49,4. Adicionalmente, otro de los pilares con gran margen de mejora es el de Sistema Financiero con un puntaje de 50,5 (explicado en gran medida por un bajo nivel de bancarización de la población).

En el pilar de Instituciones, aunque Medellín ocupa el puesto cinco con 68,2 puntos, llama la atención el mal desempeño del municipio en términos de Sostenibilidad Ambiental, donde obtiene el puesto 124 entre los 125 municipios del departamento con un puntaje de 38,6 en comparación con los 70,5 puntos que obtuvo Guatapé (el mejor en este componente).

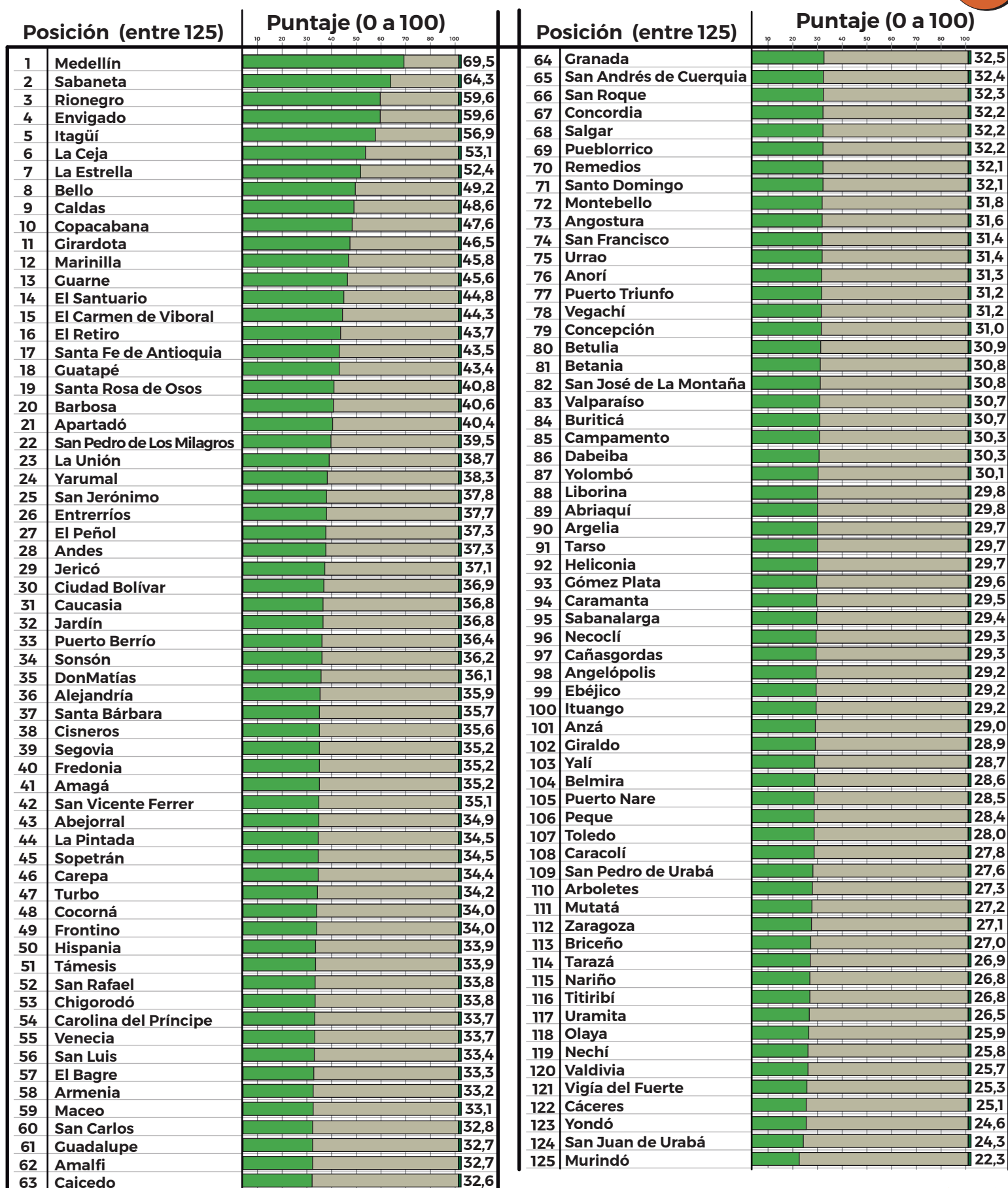
A Medellín le siguen Sabaneta, Rionegro, Envigado, Itagüí y La Ceja del Tambo, con puntajes de 64,3; 59,6; 59,6; 56,9 y 53,1; respectivamente. Como se observa, estos puntajes indican un nivel medio de competitividad. En Sabaneta el pilar de Adopción de TICs muestra un puntaje perfecto y esto se suma al alto puntaje obtenido en el pilar Dinamismo de los Negocios, superando en ambos casos a Medellín. De hecho,

además de Sabaneta, se encuentra que Envigado, Rionegro e Itagüí también superan a Medellín en el pilar de Adopción de TICs. El más bajo desempeño de estos municipios se encuentra en el pilar de Sistema Financiero, siendo esta una dificultad común a todos los municipios del departamento.

Los municipios que menos nivel de competitividad muestran son Murindó (22,3), San Juan de Urabá (24,3), Yondó (24,6), Cáceres (25,1), Vigía del Fuerte (25,3) y Valdivia (25,7). Estos municipios muestran brechas importantes respecto a los de mayor competitividad en los pilares de Sistema Financiero, Mercado de Bienes, Capacidad de Innovación y Adopción de TICs. Sin embargo, presentan algunas potencialidades que pueden ser la base para mejoras en su nivel de competitividad y que son importantes de resaltar. Por ejemplo, el municipio de Murindó, siendo el de menor puntaje en el índice general, alcanza un nivel de 52,4 en el pilar de Dinamismo de los Negocios, gracias a su buen desempeño en el componente de Requerimientos Administrativos. El resto de municipios referenciados obtiene un puntaje promedio de 40 en el pilar de Salud, dejándolos en un nivel medio-bajo de desempeño en este aspecto. Además de este pilar, en estos municipios también se encuentra un desempeño aceptable en los pilares de Mercado Laboral, Instituciones y Dinamismo de Negocios.

En el análisis del indicador por promedios subregionales, se separan del grupo el Valle de Aburrá en el primer lugar con 53,5 y con una diferencia de 15 puntos está la subregión de Oriente con 38,4 puntos. De acuerdo al desempeño promedio regional a continuación se encuentran el Suroeste (32,9), Norte (32,5), Nordeste (32,1), Occidente (31,2), Magdalena Medio (30,3), Urabá (29,6) y el Bajo Cauca (29,1). Sin embargo, al realizar el análisis por cada pilar, se encuentra que al interior de las subregiones se tienen municipios con comportamientos bastante heterogéneos que llevan a priorizar distintas estrategias de mejora en términos de competitividad de acuerdo con las características de la subregión y algunos municipios en particular.

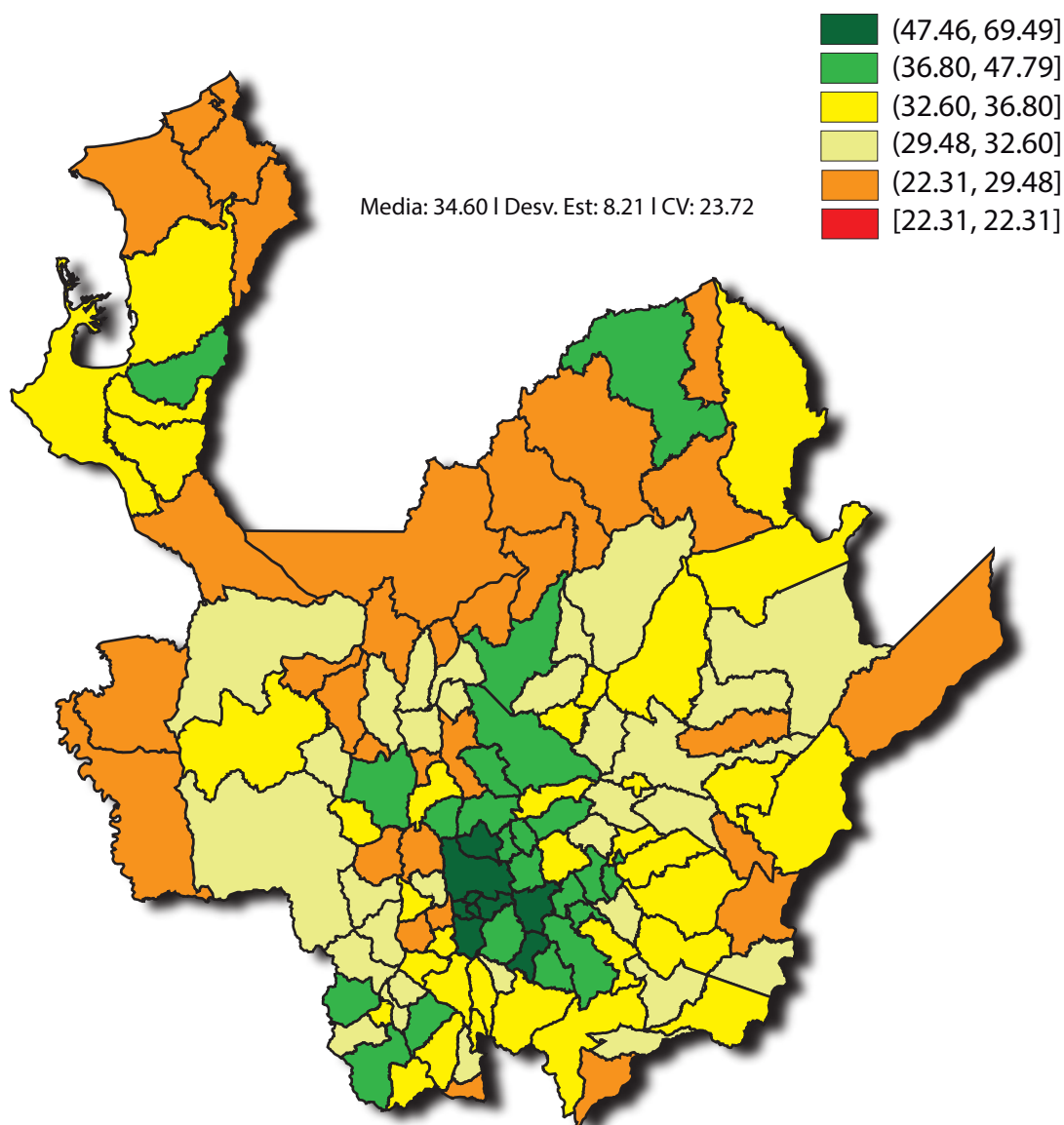
Gráfico 1 Puntaje general y posición en el IMCA 2019



Índice Municipal de Competitividad



Puntaje general y posición en el IMCA 2019



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Pilar 1: Instituciones



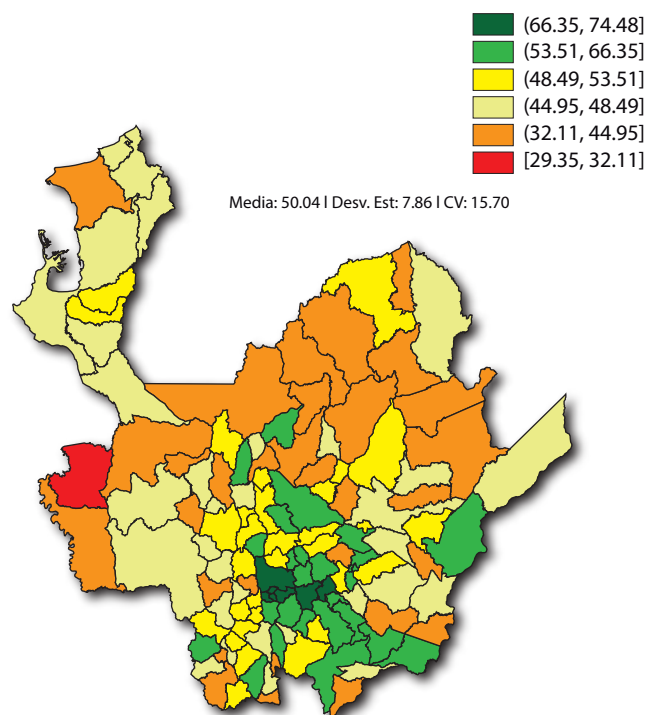
Puntaje general y posición

Medio ambiente, seguridad ciudadana y gestión pública eficiente son las claves para mejorar el desarrollo institucional de Antioquia.

El pilar de instituciones se construye a partir de cuatro componentes: **Seguridad, Desempeño Sector Público, Transparencia y Sostenibilidad Ambiental**. A este nivel, los municipios con mejores puntajes son Envigado, La Estrella, Sabaneta, Itagüí, Medellín y Rionegro con los siguientes puntajes, respectivamente: 74,4; 69,9; 69,1; 68,2; 68,2 y 67,7. No obstante, el puntaje más alto perteneciente a Envigado es relativamente bajo, indicando que aún el mejor del departamento tiene posibilidades importantes de mejorar su desempeño. En términos generales, los factores que más afectan la medición de este pilar en Antioquia son los componentes de Sostenibilidad Ambiental y Seguridad, en los que se requieren esfuerzos generalizados. Mientras que el mejor desempeño promedio se encuentra en el componente de Transparencia.

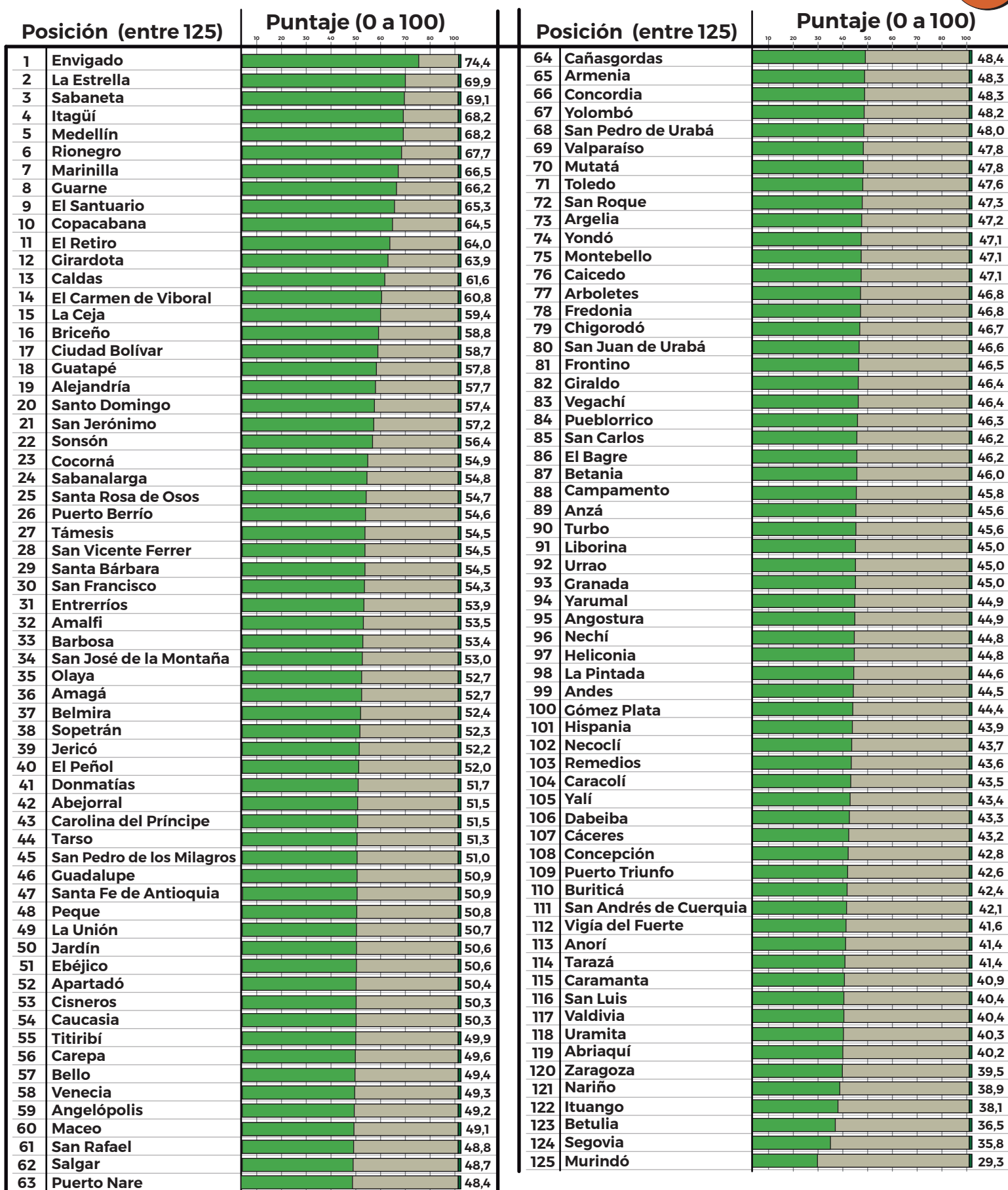
En contraste, los peores puntajes corresponden a los municipios de Murindó, Segovia, Betulia, Ituango, Nariño y Zaragoza, con valores de 29,3; 35,8; 36,5; 38,1; 38,9 y 39,5, respectivamente. Estos resultados son explicados principalmente debido a que en promedio los valores más bajos se encuentran en los componentes de Desempeño del Sector Público y Transparencia. Es bastante notorio el comportamiento del municipio de Murindó, el cual queda muy por debajo de Segovia, segundo peor calificado, con una diferencia de alrededor de 6,5 puntos, lo que se explica principalmente por el rendimiento más bajo a nivel departamental en el componente de Transparencia (7,7 puntos). Por otro lado, aunque Nariño es uno de los peores calificados, su resultado en el componente de Seguridad es relativamente alto (63,0) en comparación con el resto de municipios en la cola de la lista.

Al analizar los resultados de este pilar por promedios subregionales se encuentra que la subregión mejor calificada es el Valle de Aburrá con un puntaje promedio de 64,3 puntos (aunque con problemas serios en Medellín en términos de sostenibilidad ambiental, donde ocupa el puesto 124), seguida del Oriente con 54,3 puntos (una diferencia cercana a 10 puntos). Luego están las subregiones de Norte, Suroeste, Occidente, Magdalena Medio y Nordeste con puntajes muy similares de 48,6; 48,3; 47,8; 47,8 y 46,8 puntos, respectivamente. Mientras que al final se ubican las subregiones de Urabá y Bajo Cauca con 45,1 y 44,3 puntos.



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Gráfico 1.1. Puntaje general y posición



Puntaje municipio (0 a 100) Brecha Mejor puntaje



A. Seguridad

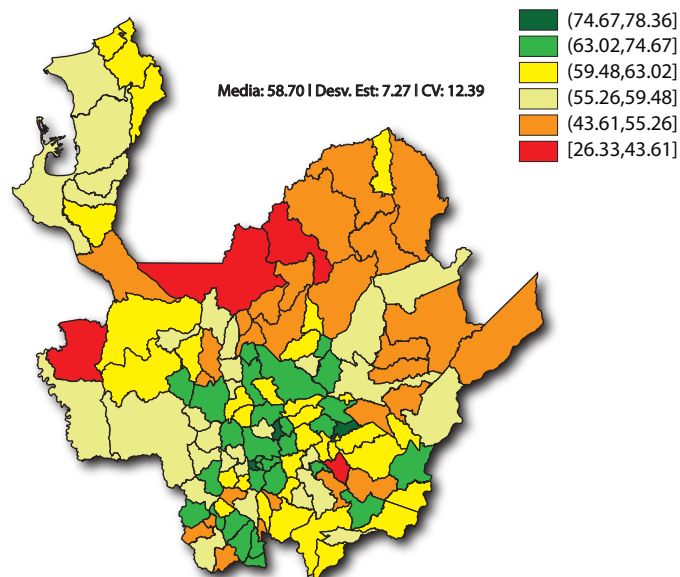
Consolidar la paz en los territorios: un desafío permanente para garantizar derechos ciudadanos que favorecen la competitividad y atraen la inversión.

En materia de Seguridad, los municipios con mayor puntaje son Copacabana, La Estrella, Alejandría, San Francisco, Medellín y Santa Fe de Antioquia con puntajes de 78,3; 77,5; 77,4; 72,0; 69,0 y 68,5. En este caso se tiene en consideración para el cálculo los indicadores de: **Tasa de Homicidio, Tasa de Secuestro, Tasa de Extorsión, Número de Fiscalías y Porcentaje de Inversión en Justicia y Seguridad respecto a la inversión total.**

Los resultados más altos se presentan en el indicador de Tasa de Secuestro (entre 98 y 100) indicando que este problema se ha reducido significativamente en el Departamento, mientras que el promedio más bajo es para Número de Fiscalías, el cual es especialmente bajo en el municipio de La Estrella. No obstante, su inversión en justicia y seguridad, respecto a la inversión total es la más alta del departamento. Destacan en el desempeño los municipios de Alejandría y San Francisco, los cuales tienen los mejores puntajes del departamento en Tasa de Homicidio, Tasa de Secuestro y Tasa de Extorsión, con valores de 100, lo que puede explicar por qué sus valores en el Número de Fiscalías y Porcentaje de Inversión en Justicia y Seguridad son de los más bajos.

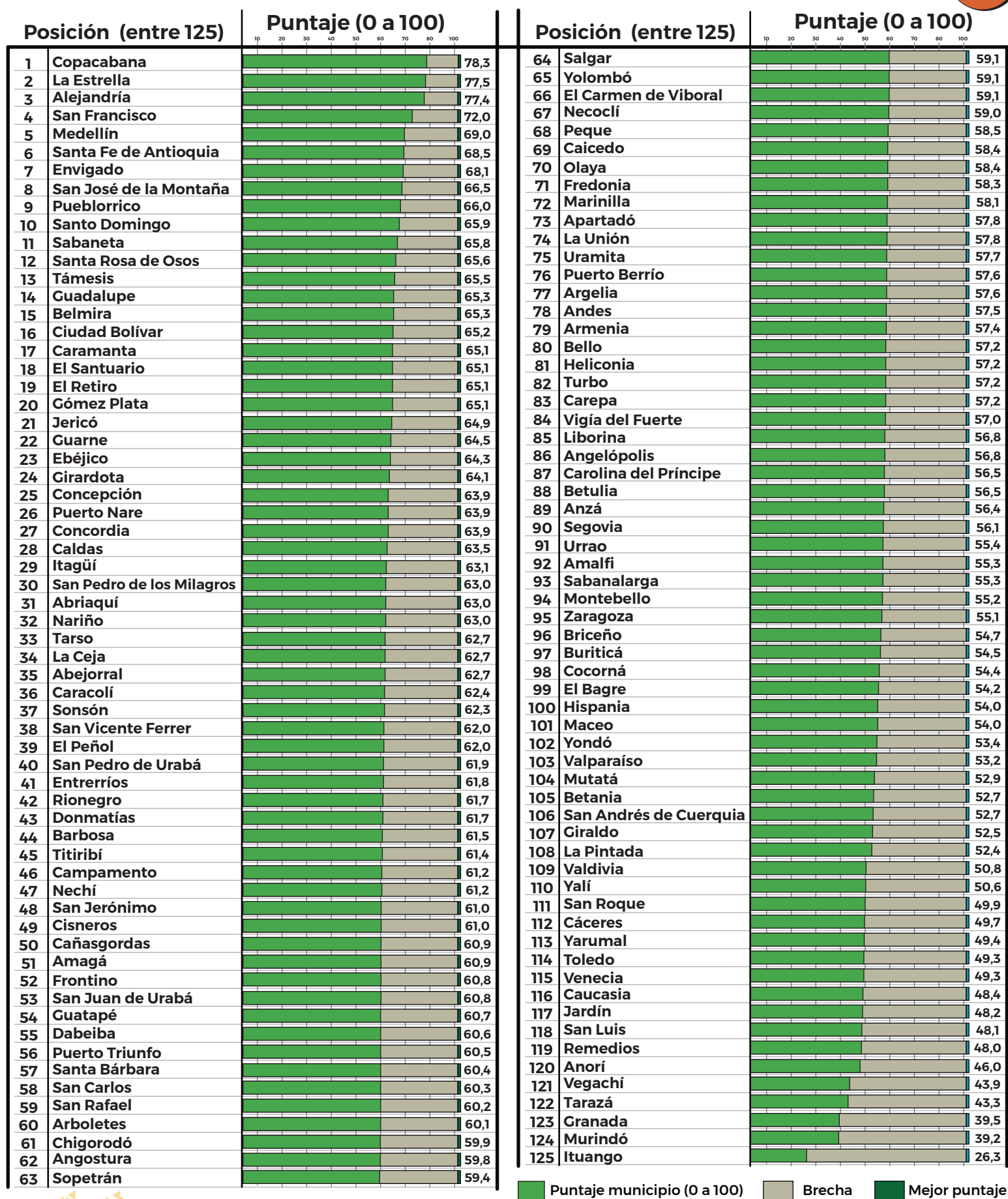
Los municipios con peor desempeño en Seguridad son Ituango, Murindó, Granada, Tarazá, Vegachí y Anorí con resultados de 26,3; 39,2; 39,5; 43,3; 43,9 y 46,0, respectivamente. Similar al caso anterior, los mejores desempeños se encuentran en el indicador de Tasa de Secuestro, a excepción de lo ocurrido en Granada que presenta un bajo desempeño en estos términos. Además, los municipios de Murindó y Granada tienen los mejores valores del grupo en tasa de homicidio con valores de 86,6 y 100,0 respectivamente. En contraste, Murindó tiene los peores puntajes del departamento en la Tasa de Extorsión y el Número de Fiscalías, acompañado por Granada en este último indicador. En el caso de Ituango, en general se observa números muy bajos, donde predomina su bajo desempeño en el indicador de Tasa de Homicidio.

El caso particular de Medellín, que aparece en el puesto quinto de este componente, debe interpretarse con cautela. Aunque Medellín aparece como el tercer mejor municipio en términos de Inversión en Justicia y Seguridad, ocupa el puesto 55 en Tasa de Homicidio, el puesto 100 en Tasa de Extorsión y el puesto 14 en el indicador de Presencia de Fiscalías (con una brecha de 70 puntos entre 100 con respecto al primero). Indicando lo anterior, a pesar de contar con una de las inversiones más altas del departamento en Seguridad, es necesario fortalecer la Presencia de las Fiscalías como un paso fundamental para mejorar la efectividad en la reducción de las Tasas de Homicidio y las Tasas de Extorsión.



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Gráfico 1.1.1 Puntaje en Seguridad



Puntaje municipio (0 a 100)
 Brecha
 Mejor puntaje

Pilar 1: Instituciones



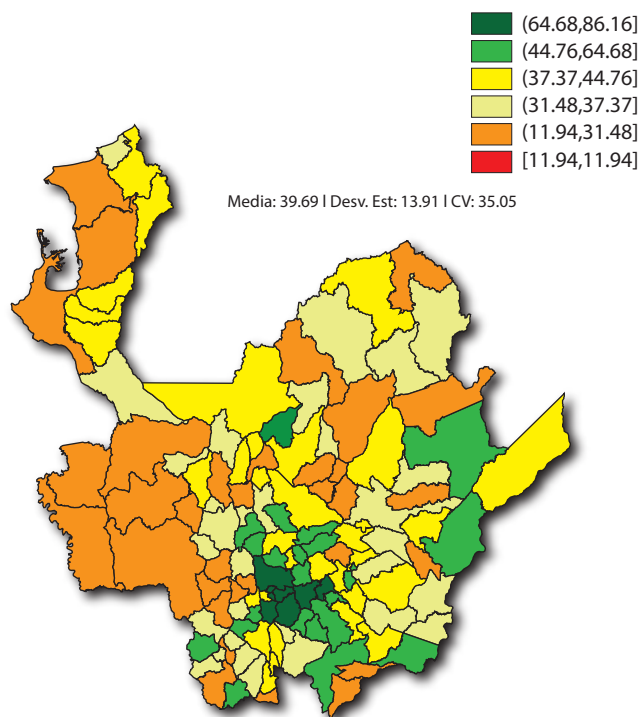
B. Desempeño del Sector Público

Un buen desempeño fiscal significa que se puede satisfacer ampliamente las necesidades de la población.

Para evaluar el Desempeño del Sector Público de los municipios se consideran los indicadores de: **Desempeño Integral, la Gestión de Regalías, la Autonomía Fiscal medida como la Participación de los Ingresos Corrientes en los Recursos Totales, la Capacidad Local del Recaudo a través de los Ingresos Tributarios Per Cápita y la Capacidad de Ahorro.** Estas variables reflejan la solidez del sector público en los municipios y la capacidad de generar proyectos que impacten la competitividad con fuentes de financiamiento propias. En general, los municipios mejor posicionados son Sabaneta, El Retiro, Envigado, Rionegro, Itagüí y Marinilla con valores de 86,1; 81,1; 78,6; 78,6; 69,2 y 67,0; respectivamente.

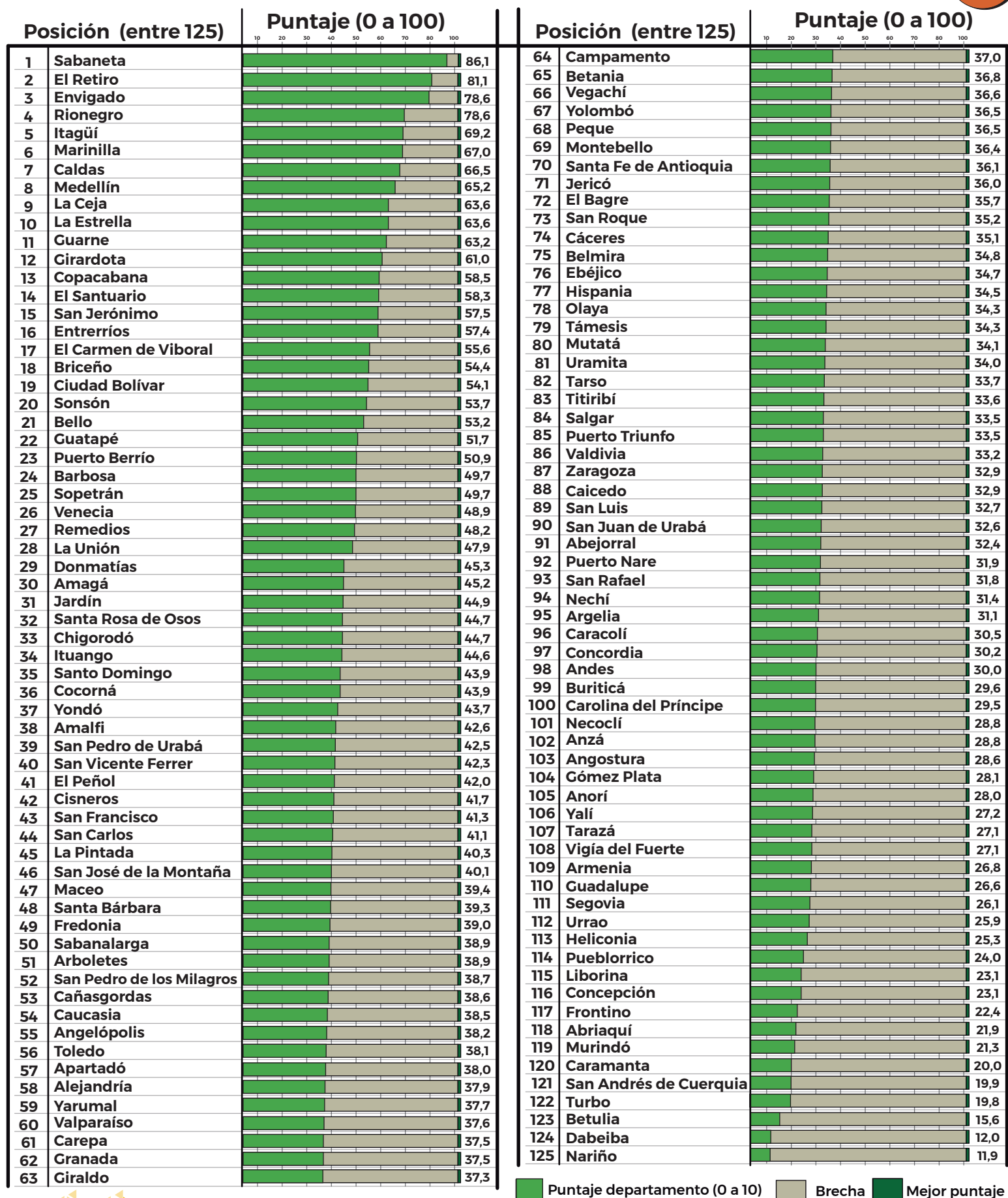
Si bien el municipio de Marinilla muestra valores altos en la mayoría de los indicadores de desempeño del sector público, tiene un bajo puntaje en la Capacidad Local de Recaudo, donde ocupó el puesto 22 (con 17,6 puntos, versus 100 que obtuvo Sabaneta, que ocupa el primer lugar); caso similar a lo que ocurre en Itagüí con un valor de 35,1 para el mismo indicador. Los demás municipios mencionados muestran un puntaje por encima de 50 en cada uno de los indicadores, mostrando que su comportamiento es relativamente bueno visto de forma integral. Sabaneta, el primero en el desempeño, tiene esta posición gracias al comportamiento en términos de Autonomía Fiscal y Capacidad Local de Recaudo, los cuales son los más altos del departamento.

Nariño, Dabeiba, Betulia, Turbo, San Andrés de Cuerquia y Caramanta son los municipios llamados a hacer los mayores esfuerzos en el desempeño del sector público, ya que presentan los puntajes más bajos con 11,9; 12,0; 15,6; 19,8; 19,9 y 20,0 respectivamente. En general, el desempeño de estos municipios no supera los 50 puntos, a excepción de Caramanta en el indicador de Desempeño Integral (57,3) y Turbo en Gestión de Regalías (53,0). Por su parte, los peores puntajes a nivel departamental los tiene Turbo en Desempeño Integral, Nariño en Capacidad Local de Recaudo y Dabeiba en Capacidad de Ahorro. Particularmente, en el caso de Nariño, los indicadores no superan los 10 puntos a excepción del Desempeño Integral; de modo que este es un punto importante para tomar medidas en dicho municipio.



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Gráfico 1.1.2 Puntaje en Desempeño del Sector Público





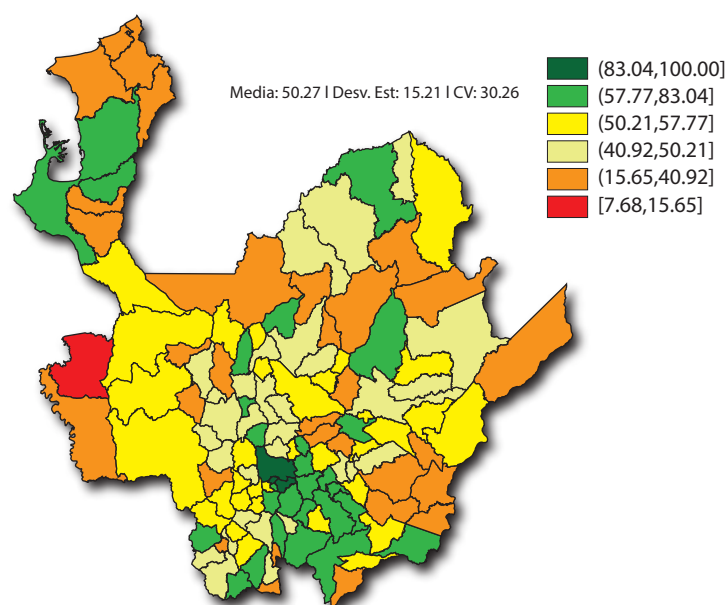
C. Transparencia

Gobiernos abiertos, democráticos y con cuentas claras son fundamentales para fortalecer la confianza ciudadana y reducir la incertidumbre del sector privado.

Medellín, Envigado, Itagüí, Marinilla, Guarne y El Carmen de Viboral son los municipios que presentan los mejores puntajes en el componente de Transparencia con Valores de 100,0; 88,8; 87,7; 81,5; 80,9 y 78,8; respectivamente. Para el cálculo del componente se tienen en cuenta los indicadores de: **Índice de Gobierno Abierto, Transparencia en el Uso de Regalías y el Índice de Gobierno Digital.**

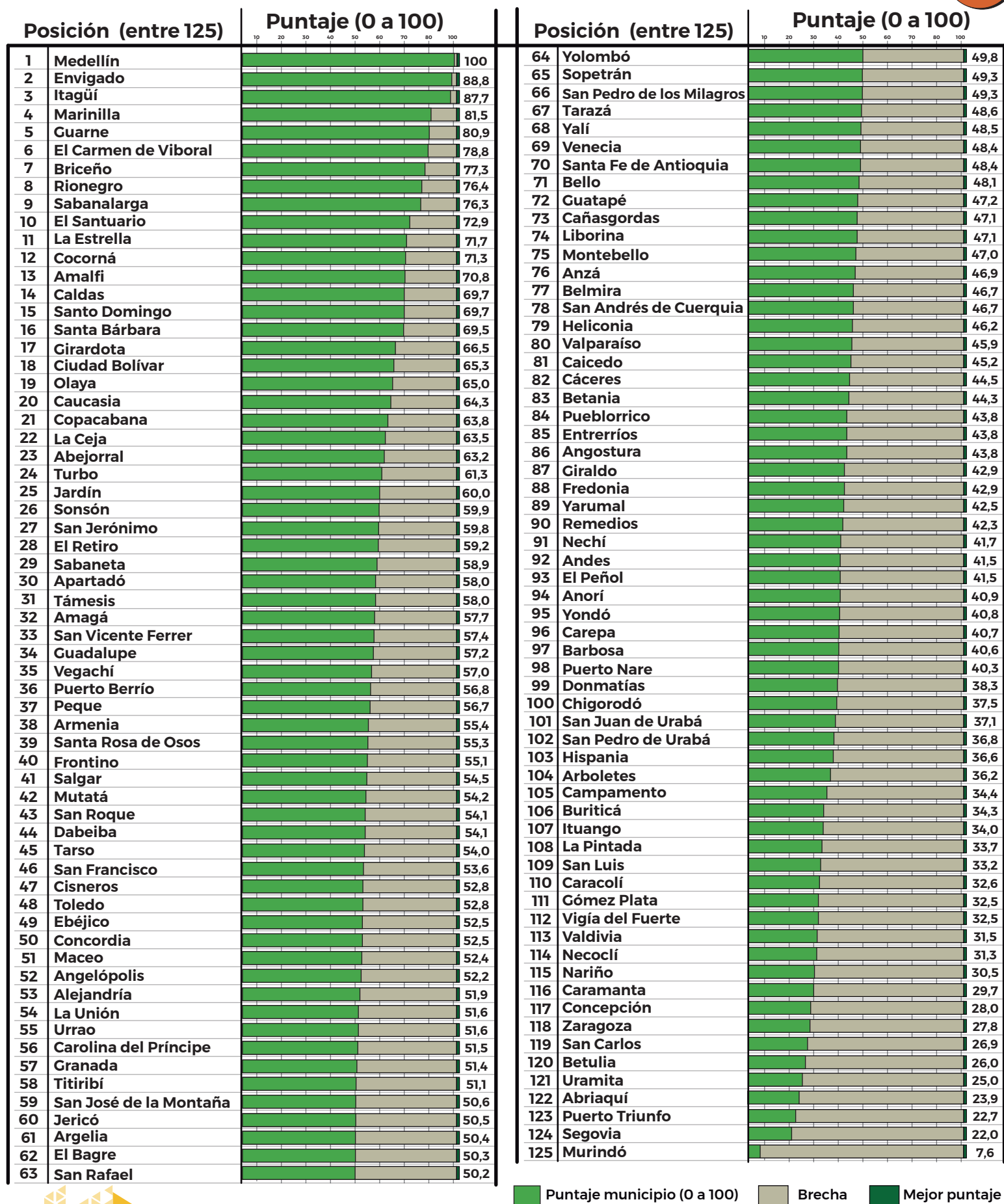
Los resultados indican un buen desempeño en el componente para los municipios mencionados anteriormente, pues presentan puntajes superiores a 58 puntos en todos los indicadores. Sin embargo, existen grandes brechas a lo largo del departamento. Mientras el mejor puntuado (Medellín) obtuvo 100 puntos, Bello obtuvo tan solo 48,1 (puesto 71), y el peor (Murindó) apenas alcanza 7,6 puntos en este componente. En términos generales se observan brechas significativas entre las subregiones. Mientras el puntaje promedio para el Valle de Aburrá fue de 60,5, en el caso del Urabá fue tan solo 39,4 puntos; dejando claro que las políticas direccionadas a mejorar la transparencia deben tener enfoques subregionales bien definidos.

Por su parte, los municipios de más bajo desempeño en el componente son Murindó, Segovia, Puerto Triunfo, Abriaquí, Uramita y Betulia, los cuales muestran valores de 7,6; 22,0; 22,7; 23,9; 25,0 y 26,0 respectivamente. Cabe destacar que Murindó presenta el peor desempeño departamental en el indicador referente al Índice de Gobierno Abierto y Segovia en el indicador de Índice de Gobierno Digital. Sin duda alguna, este es uno de los componentes del pilar de instituciones que se debe fortalecer en mayor medida para mejorar la competitividad integral de todos los municipios del departamento, pues incrementos en este indicador pueden generar impactos positivos muy significativos en otros componentes del IMCA, y representa una señal muy fuerte para los inversionistas.



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Gráfico 1.1.3 Puntaje de Transparencia





D. Sostenibilidad Ambiental

El mundo, los mercados y preferencias de los individuos se han venido transformando. La productividad y el desarrollo deben acompañarse de políticas dirigidas a mitigar los efectos sobre el medio ambiente. Sostenibilidad ambiental, la gran debilidad de Medellín en el IMCA.

Para el componente de sostenibilidad ambiental se tiene en cuenta los indicadores de: **Porcentaje de Área Departamental Deforestada en el Municipio, Porcentaje de la Inversión Ambiental en la Inversión Total, Número de Empresas Certificadas en ISO 14001 por cada 1000 empresas, la Cobertura Residencial en Aseo, el Porcentaje del Área Total de Ecosistemas Estratégicos y la Afectación de Desastres Naturales.** Los resultados indican que los municipios con mejor puntaje son Guatapé, Carolina del Príncipe, La Estrella, Sabaneta, El Santuario y Girardota con puntajes de 70,5; 68,5; 66,8; 65,6; 65,1 y 63,9 respectivamente.

Estos, a pesar de ser los municipios con mejor desempeño, en algunos de los indicadores pueden llegar a ser los peores del departamento, indicando que hay una gran heterogeneidad en este componente. Por ejemplo, Guatapé y Carolina del Príncipe tienen la peor ubicación a nivel departamental en el indicador de Empresas Certificadas en ISO 14001. Adicionalmente, La Estrella y El Santuario presentan los más bajos puntajes en el área en Ecosistemas Estratégicos, acompañadas de cerca por Sabaneta (0,8) y Girardota (1,9). Por su parte, El Santuario muestra un nivel muy bajo (3,8) en Inversión Ambiental, lo que genera un llamado a promover políticas públicas e iniciativas privadas en este sentido, para mitigar efectos futuros. En términos generales, los municipios con mejores puntajes se caracterizan por tener una baja deforestación.

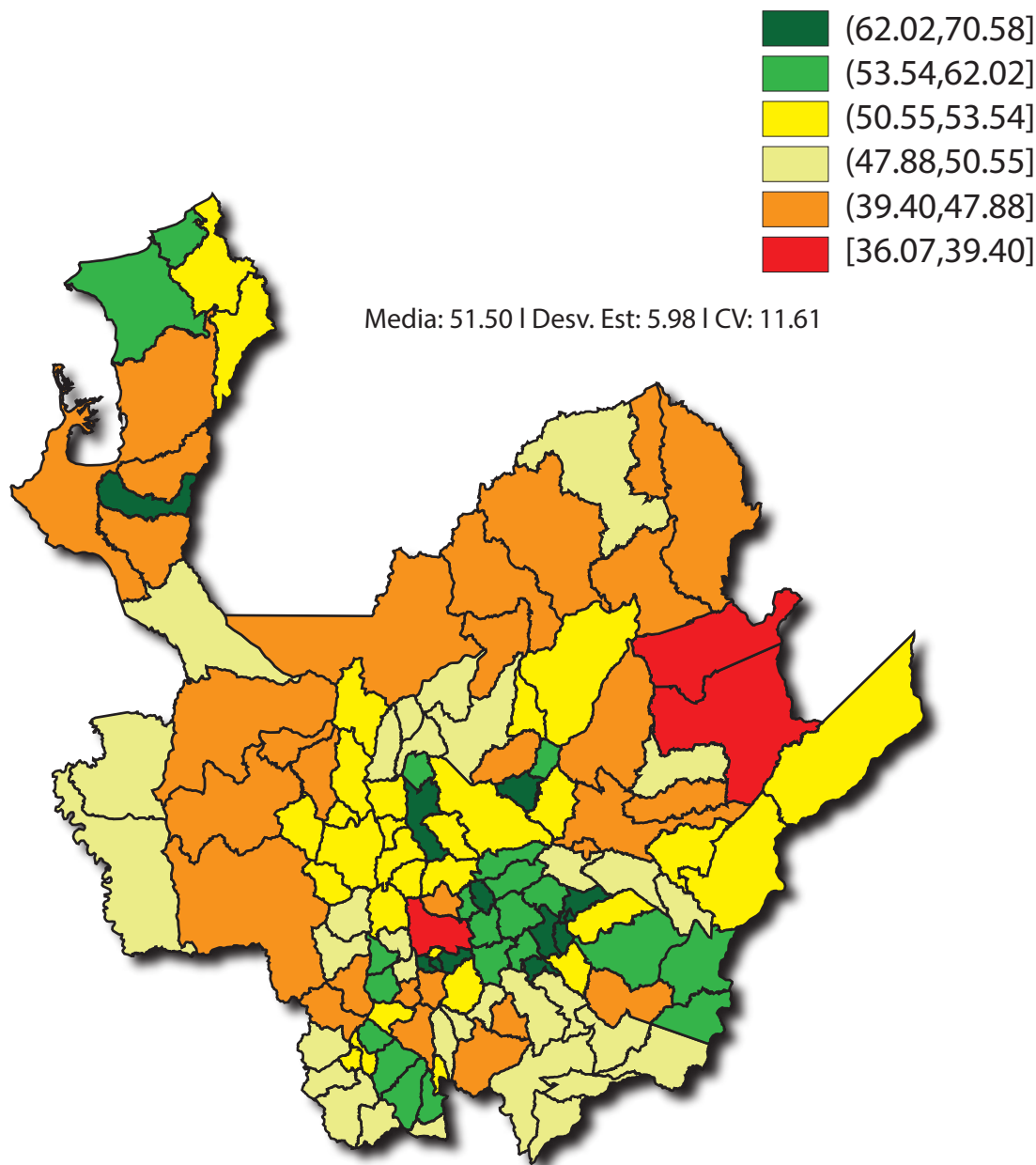
En Sabaneta, el alto crecimiento en construcción se refleja a través de su bajo puntaje en Ecosistemas Estratégicos. Sin embargo, sale bien librado en Deforestación, indicando que el crecimiento en Construcción ha comprometido ecosistemas estratégicos, pero no ha implicado necesariamente impactos fuertes en deforestación. En cuanto a la cantidad de Empresas Certificadas en ISO 14001 ocupa el tercer puesto, pero en Inversión Ambiental ocupa el puesto 33. Lo anterior, indica que es necesario incrementar la Inversión Ambiental en Sabaneta para mitigar efectos ambientales en el mediano y largo plazo.

Remedios, Medellín, Segovia, Bello, Zaragoza y Cáceres son los municipios con más bajo desempeño en Sostenibilidad Ambiental, con valores de 36,0; 38,6; 38,9; 40,0; 42,3 y 43,4; respectivamente. A pesar de lo anterior, los mejores puntajes de estos municipios se encuentran en el indicador de Cobertura de Aseo. En este caso se destaca que los municipios de Remedios, Segovia, Zaragoza y Cáceres evidencian el nivel más bajo de Empresas Certificadas con ISO 14001 del departamento. Finalmente, resalta que en promedio los niveles más bajos se encuentran en los indicadores de Inversión Ambiental, Empresas Certificadas en ISO 14001 y Área en Ecosistemas Estratégicos.

El caso particular de Medellín se encuentra que en el indicador de Inversión Ambiental ocupa el puesto 46 (con 10,2 puntos en comparación con 100 puntos de Carolina del Príncipe). Su resultado en la certificación de empresas en ISO 14001 fue el puesto 11; sin embargo, su puntaje fue tan solo de 24,2 puntos en comparación con la Estrella que obtuvo 100. En términos de Cobertura en Aseo ocupa el puesto 79, aunque su puntaje fue de 97,1 sobre 100. Finalmente, los de peor desempeño para Medellín fueron el indicador de Áreas de Ecosistemas Estratégicos con 0,7 puntos sobre 100 (puesto 111) y el de Desastres Naturales, donde Medellín es el municipio con el peor desempeño de todo el departamento. Lo anterior indica que en la capital antioqueña debe incrementarse la inversión ambiental en programas dirigidos a mejorar la certificación en ISO14001, Prevención de Desastres Naturales y Protección de Ecosistemas Estratégicos.

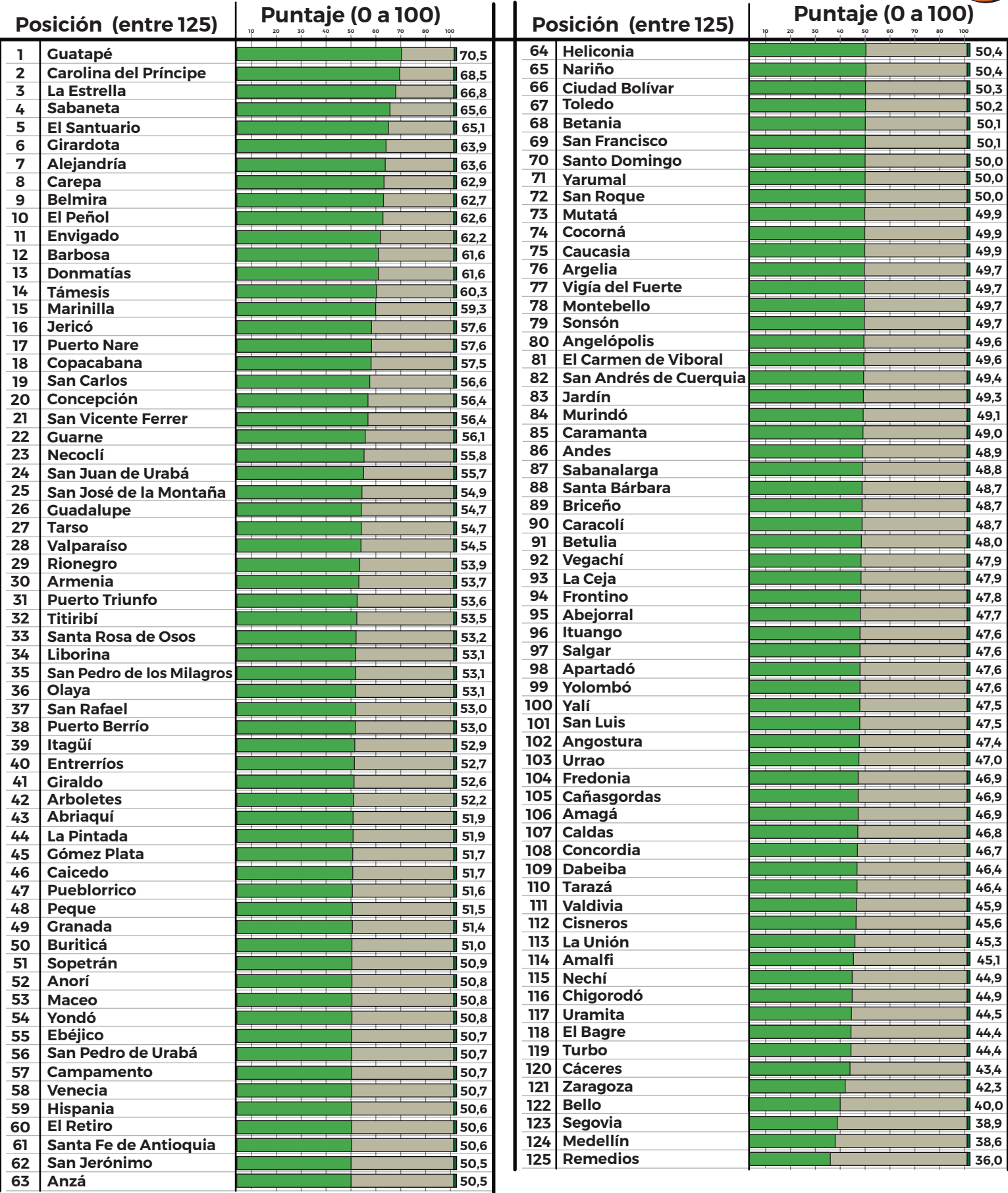


D. Sostenibilidad Ambiental



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Gráfico 1.1.4 Puntaje de Sostenibilidad Ambiental



Puntaje municipio (0 a 100) Brecha Mejor puntaje



Pilar 2: Infraestructura

Puntaje general y posición



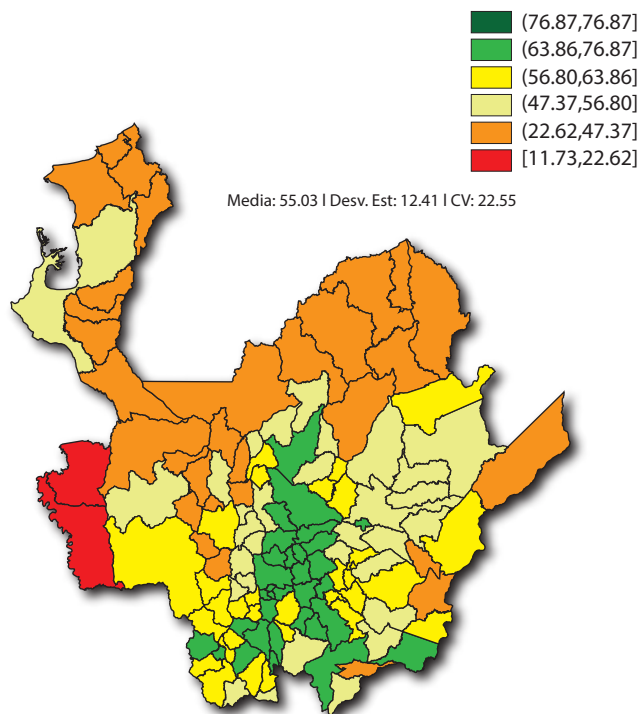
La brecha en infraestructura entre el centro y la periferia de Antioquia es muy amplia. Esta es la mejor oportunidad para articular actores privados y públicos a través de proyectos visionarios, especialmente en infraestructura de transporte.

El pilar de infraestructura es construido a partir de los componentes de: **Infraestructura de Transporte e Infraestructura de Servicios Públicos**. Los resultados indican que los municipios con el mejor desempeño son Medellín, Rionegro, Guarne, Girardota, Sabaneta y San Pedro de Los Milagros, con puntajes iguales a 76,8; 75,4; 73,5; 73,3; 73,1 y 72,7.

En términos generales se observa que los mejores puntajes corresponden a la Infraestructura de Servicios Públicos, mientras que en el caso de la Infraestructura de Transporte deben hacerse mayores esfuerzos para mejorar la competitividad global del departamento. No obstante, es de tener en cuenta que con la puesta en marcha de las autopistas de la prosperidad este indicador puede mejorar significativamente a lo largo del territorio antioqueño en los próximos años, al igual que con las apuestas en términos de Infraestructura Portuaria, especialmente, en el Urabá.

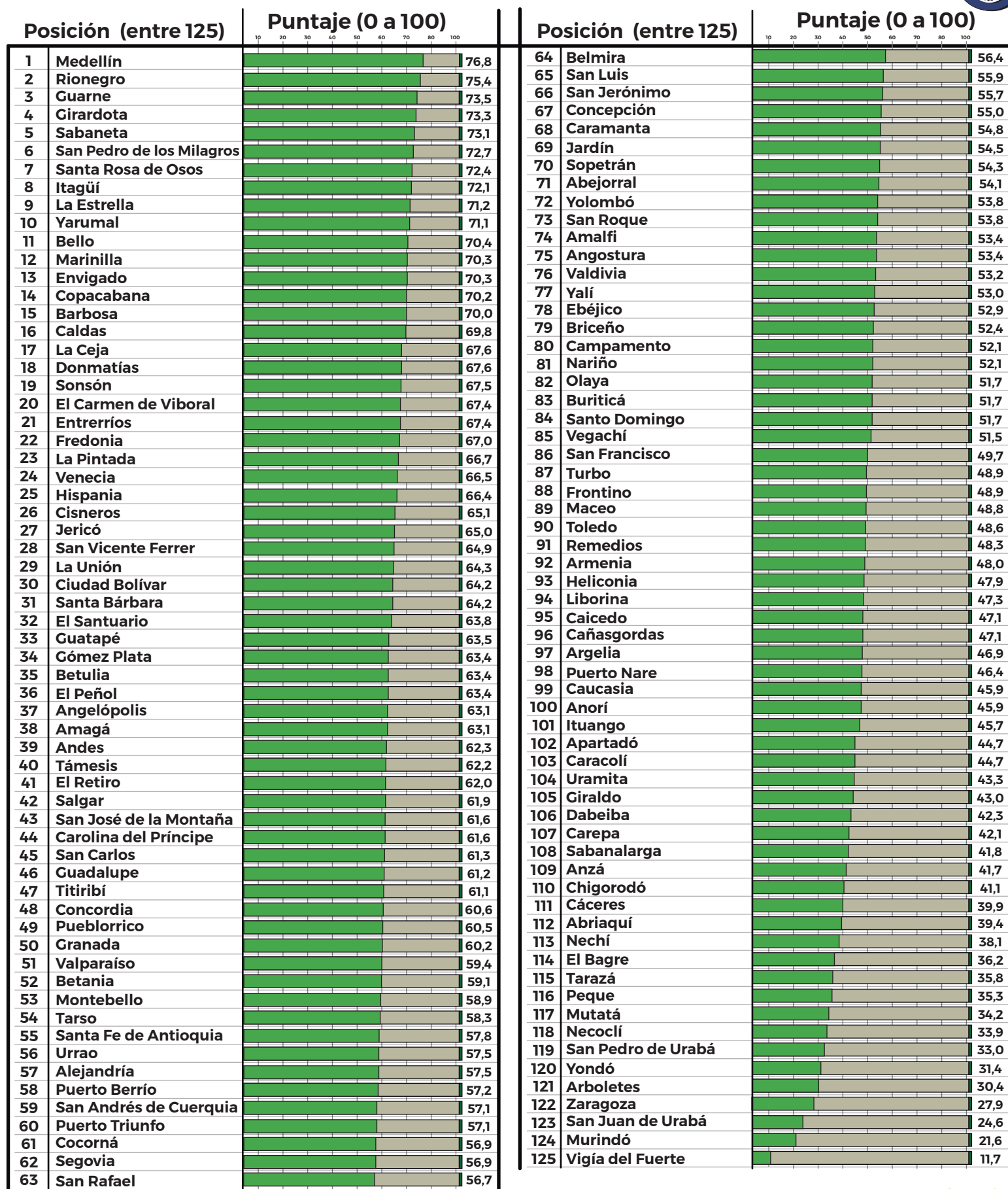
Por otro lado, el peor desempeño en este pilar lo reportan los municipios de Vigía del Fuerte, Murindó, San Juan de Urabá, Zaragoza, Arboletes y Yondó, con puntajes de 11,7; 21,6; 24,6; 27,9; 30,4 y 31,4; respectivamente. En general, la relación entre infraestructura de transporte y servicios públicos es similar a la de los municipios con mejores puntajes; es decir, que se reafirma la postura de que la infraestructura en servicios públicos es mejor que la de transporte. En este caso particular, resalta la situación de Vigía del Fuerte (11,7), municipio que pierde alrededor de 10 puntos respecto al segundo con peor calificación que es Murindó (21,7). Lo anterior indica que deben hacerse grandes esfuerzos para dotar a estos municipios de la infraestructura básica que posibilite mejores desempeños.

Al analizar los resultados de este pilar por subregiones, se encuentra que el Valle de Aburrá obtiene el mejor puntaje promedio con 71,8 puntos, y después de esta subregión hay una varianza marcada entre las demás subregiones que se pueden dividir en 3 grupos de desempeño: un primer grupo conformado por el Suroeste, el Oriente y el Norte con puntajes de 61,8; 61,4 y 59,9 respectivamente; un segundo grupo conformado por Nordeste, Magdalena Medio y Occidente con puntajes de 53,4; 47,6 y 47,3 y finalmente, Bajo Cauca y Urabá con 37,3 y 33,3. En estos últimos dos casos el resultado se explica en gran medida por las deficiencias en infraestructura de servicios públicos.



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Gráfico 1.2. Puntaje general y posición



Puntaje municipio (0 a 100)
 Brecha
 Mejor puntaje

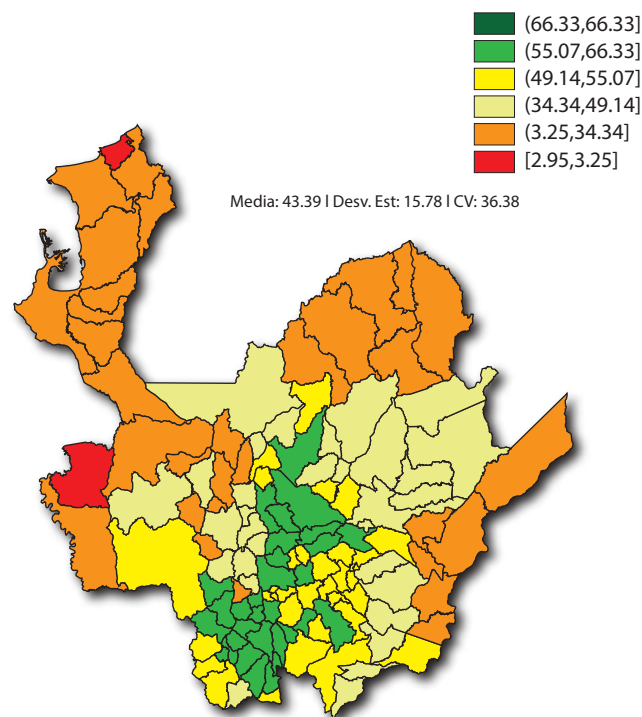
A. Infraestructura de Transporte

Evidentes avances en infraestructura vial intermunicipal y rural, grandes expectativas con la ejecución de las autopistas 4G, aeropuertos y puertos marítimos. Urabá, subregión con gran potencial en el mediano plazo.

Medellín, Santa Rosa de Osos, Fredonia, Angelópolis, Jericó y Amagá son los municipios con el mejor desempeño en Infraestructura de Transporte con puntajes de 66,3; 66,1; 62,8; 62,1; 61,3 y 61,1 respectivamente. En el componente se tienen en cuenta los indicadores de: **Porcentaje de Vías Secundarias Pavimentadas por subregión, la Densidad de Vías Secundarias de la subregión, el Número de Accesos a Vías, Puertos Fluviales, Puertos Marítimos y/o Aeropuertos y el Tiempo Estimado desde/hacia Medellín.** El puntaje del componente de infraestructura de transporte se observa relativamente bajo en la escala permitida del indicador entre 0 y 100 puntos, revelando una gran oportunidad de mejora generalizada en el departamento.

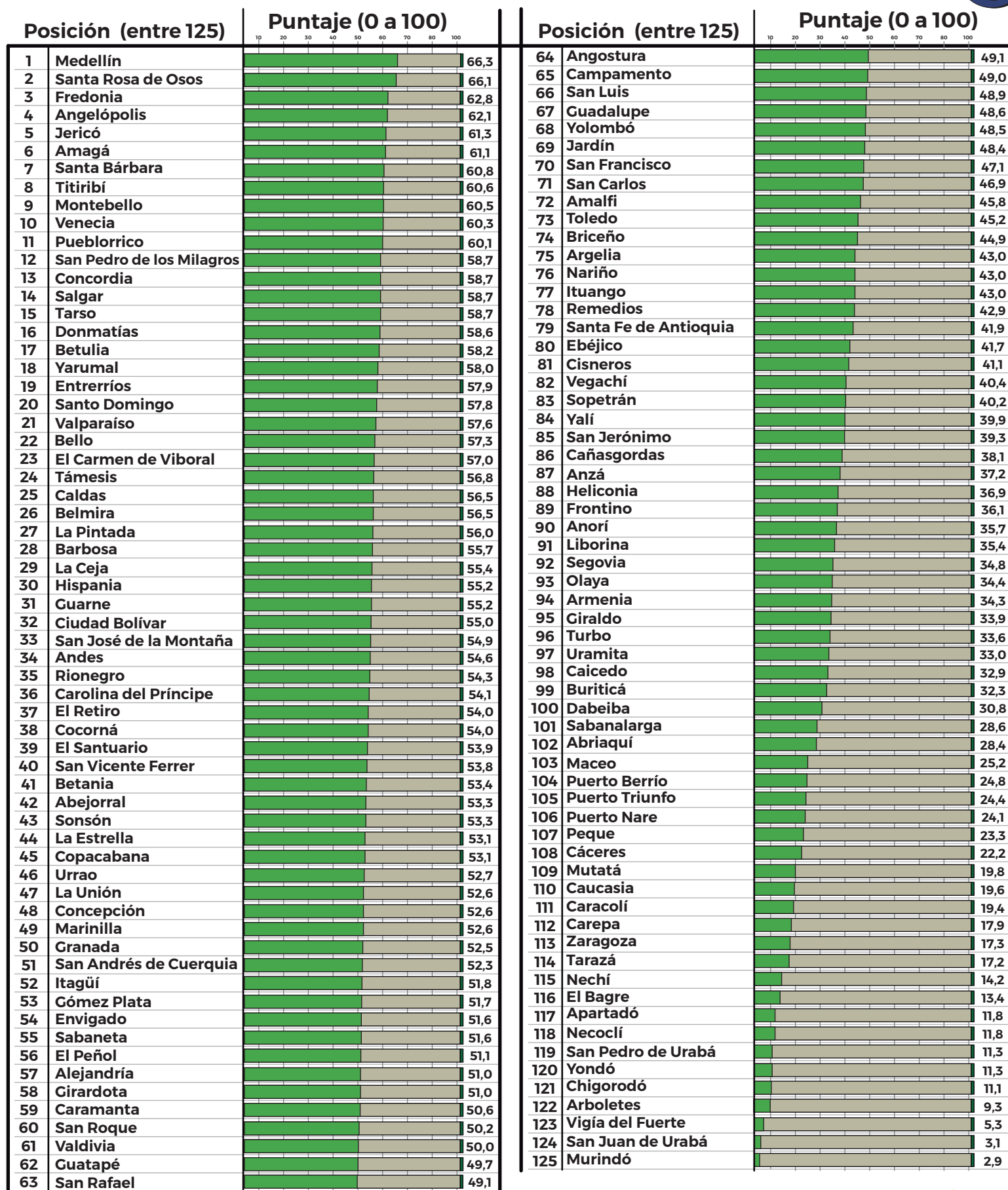
En promedio, los valores más bajos se encuentran en los indicadores de Porcentaje de Vías Secundarias Pavimentadas y el número de accesos, indicando que los esfuerzos de inversión pública y privada que se destinen a este tipo de proyectos de infraestructura tendrían efectos bastante significativos en la competitividad general del departamento. Sin embargo, en el caso del Porcentaje de Vías, el resultado se explica porque la mayoría de los municipios pertenecen a la misma subregión, la cual tiene un valor bajo en este indicador. Por otro lado, en el caso de Medellín, se tiene que el municipio pertenece a una de las subregiones con más baja densidad de vías secundarias (8,2 en una escala de 0 a 100). Además, posee un nivel medio de accesos (57,1), lo que explica su valor relativamente bajo. Sin embargo, al culminar las grandes obras de infraestructura vial que se encuentran en ejecución, se espera que cambie el panorama de este indicador de forma significativa.

Murindó, San Juan de Urabá, Vigía del Fuerte, Arboletes, Chigorodó y Yondó son los municipios con puntajes más bajos en el componente de Infraestructura de Transporte. En general, se observa que los municipios pertenecientes a la subregión de Urabá tienen los niveles más bajos de Densidad Vial Secundaria. Asimismo, Murindó, San Juan de Urabá y Chigorodó presentan los niveles más bajos de accesos. Se destaca que el valor de los indicadores para cada uno de los municipios no sobrepasa los 35,8 puntos, ubicándose en la mayoría de los casos en valores inferiores a 10. No obstante, serán precisamente estos municipios los más impulsados en términos de infraestructura portuaria y vial en los próximos años.



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Gráfico 1.2.1 Puntaje en Infraestructura de Transporte



Puntaje municipio (0 a 100)
 Brecha
 Mejor puntaje

B. Infraestructura de Servicios Públicos

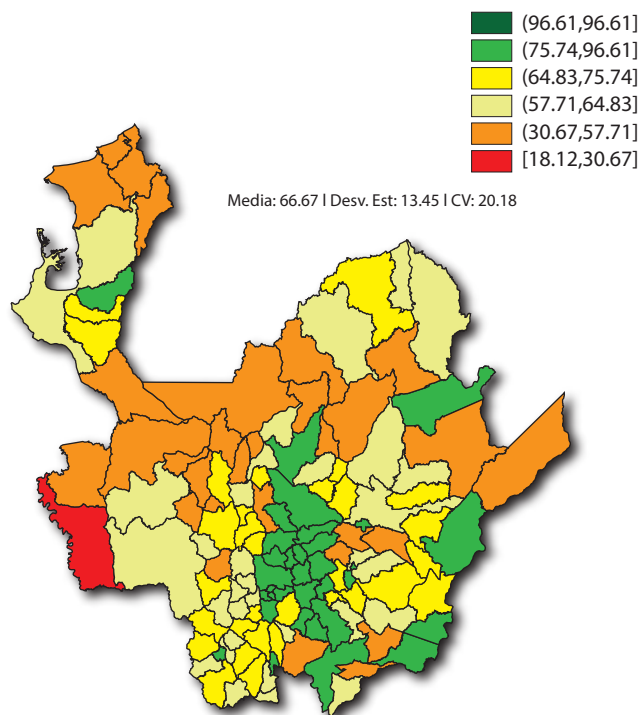
La cobertura de servicios públicos, en particular, acueducto y agua potable siguen siendo una deuda con los municipios más alejados.

En el componente de Infraestructura de Servicios Públicos se tienen en cuenta los indicadores de: **Cobertura de Acueducto, Cobertura de Energía Eléctrica, Consumo de Energía Eléctrica y Calidad del Agua.** Los municipios con mayores puntajes son Rionegro, Girardota, Sabaneta, Itagüí, Guarne y Puerto Triunfo con 96,6; 95,6; 94,6; 92,4; 91,8 y 89,8 respectivamente. En general, se observan valores altos para todos los componentes de este indicador en cada uno de los municipios.

En promedio, los valores más altos se encuentran en los indicadores de Cobertura en Energía Eléctrica y Cobertura en Acueducto, mostrando valores por encima de 90 en todos los municipios excepto en agua potable para el municipio de Guarne con 87,7 puntos. Como era de esperarse, la mayor heterogeneidad se encuentra en el indicador de Consumo de Energía Eléctrica, el cual muestra valores desde 74,7 para Itagüí, hasta 92,8 en Guarne.

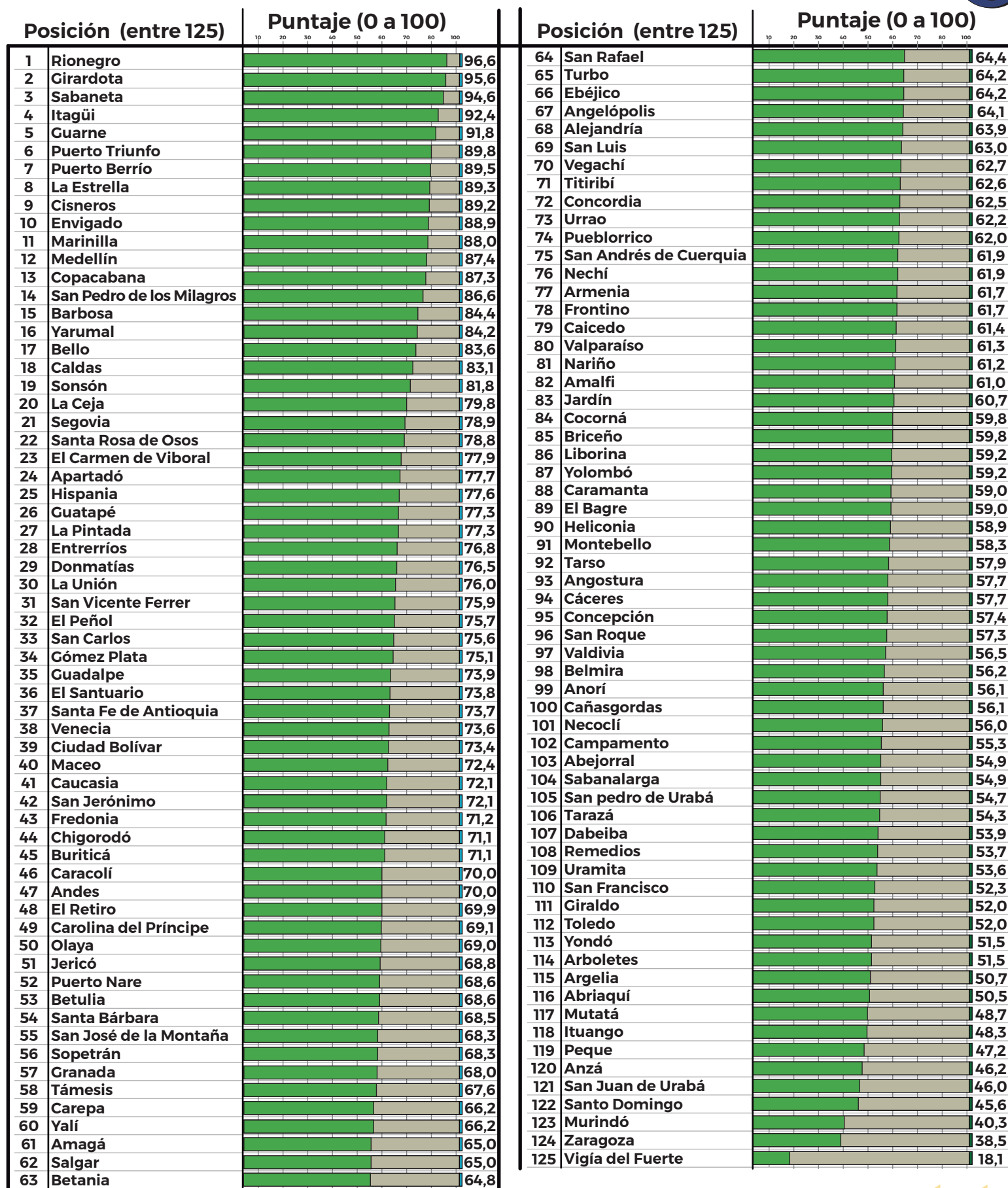
En cuanto a los municipios con más bajos puntajes se tiene a Vigía del Fuerte, Zaragoza, Murindó, Santo Domingo, San Juan de Urabá y Anzá con valores de 18,1; 38,5; 40,3; 45,6; 46,0 y 46,2; respectivamente. Se observa que el peor desempeño en Cobertura de Acueducto se ubica en el municipio de Murindó, mientras que en el caso de Cobertura de Energía Eléctrica el puntaje más bajo a nivel departamental lo tiene Vigía del Fuerte. No obstante, destacan los altos valores en Cobertura de Energía Eléctrica en Murindó, Santo Domingo, San Juan de Urabá y Anzá.

En este componente, Medellín alcanza un puntaje de 87,4 el cual es relativamente alto y se asocia al buen desempeño que se calcula en términos de Cobertura de Acueducto, Cobertura de Energía Eléctrica y Calidad del Agua, siendo el indicador con menor nivel el asociado al Consumo de Energía. De hecho, en los indicadores de Cobertura y de Calidad del Agua, Medellín tiene niveles que rondan los 100 puntos.



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Gráfico 1.2.2 Puntaje de Infraestructura en Servicios Públicos



Puntaje municipio (0 a 100) Brecha Mejor puntaje

Puntaje general y posición

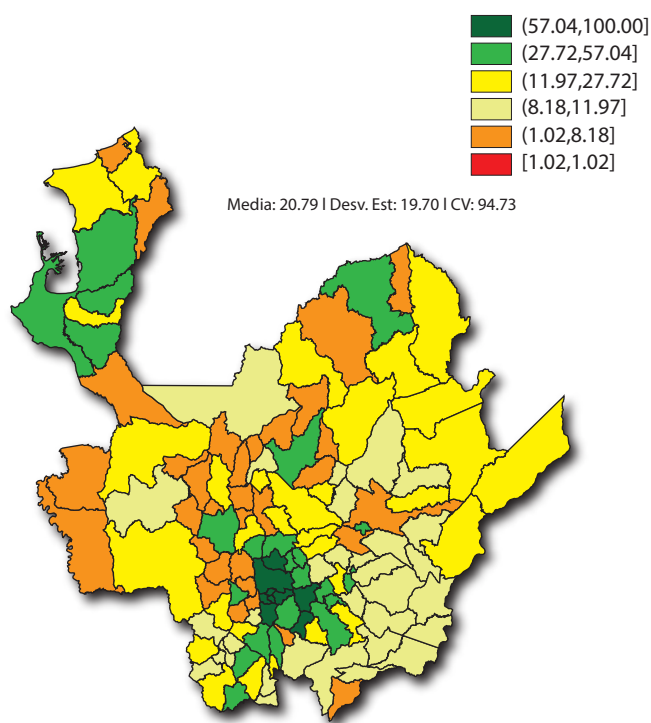
Las inversiones en Institución Universitaria Digital son determinantes para potenciar componentes inherentes a la competitividad. La Universidad Digital es un buen ejemplo del camino que se debe seguir.

Sabaneta, Envigado, Rionegro, Itagüí, Medellín y Bello lideran el pilar de Adopción de TIC con puntajes de 100,0; 83,4; 80,6; 80,0; 79,5 y 78,6; respectivamente. Este pilar se compone por 3 indicadores que son: **Penetración de Internet, Ancho de la Banda de Internet y Acceso a Telefonía Celular LTE**. Se destaca el puntaje perfecto del municipio de Sabaneta, gracias a la alta penetración de internet a gran velocidad y la completa oferta en el servicio de telefonía celular LTE.

Al estudiar el comportamiento de los demás municipios enunciados anteriormente, se constatan puntajes perfectos en el Ancho de Banda de Internet y Acceso a Telefonía Celular. No obstante, su comportamiento respecto al nivel de penetración de internet indica que hay mucho por mejorar. Por ejemplo, el segundo municipio en puntaje (Envigado), solo logra alrededor de la mitad del puntaje obtenido por Sabaneta. De esta forma, los puntajes para los municipios de Envigado, Rionegro, Itagüí, Medellín y Bello son respectivamente 50,3; 42,0; 40,1; 38,7 y 36,0.

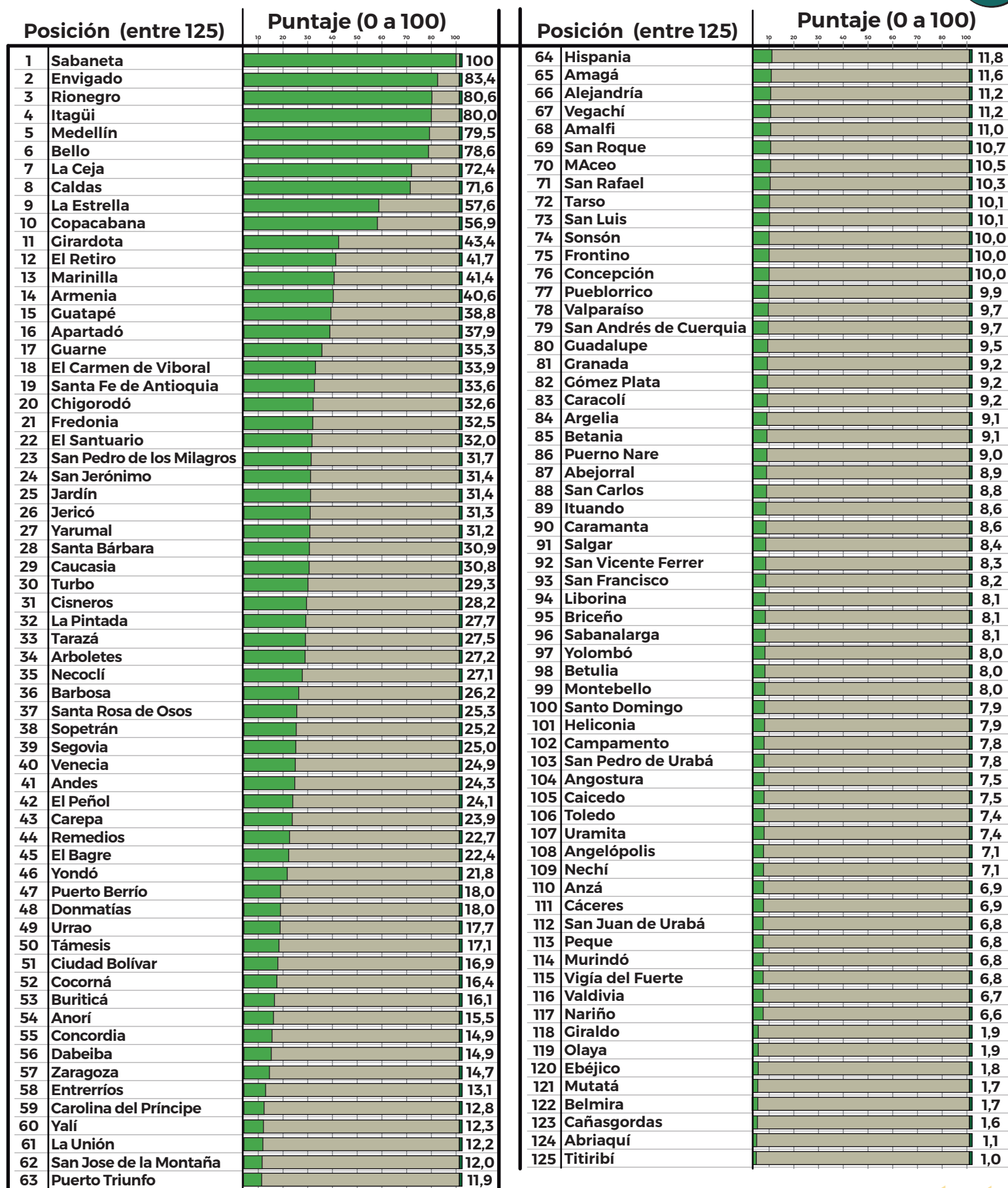
Los municipios con mayor desafío en este frente son Titiribí, Abriaquí, Cañasgordas, Belmira, Mutatá y Ebéjico con niveles de 1,0; 1,1; 1,6; 1,7; 1,7 y 1,8, cada uno. Al contrario de los municipios con alto desempeño en el pilar, éstos se destacan por puntajes nulos en los indicadores de Ancho de Banda de Internet y Acceso Telefonía Celular LTE. En cuanto al indicador de Penetración de Internet los puntajes son 3,1; 3,5; 4,9; 5,1; 5,2 y 5,7. Los resultados del pilar muestran una gran brecha en términos de adopción de TICs, lo que evidencia alta desigualdad y desconexión de algunos municipios respecto al Área Metropolitana y Oriente cercano, que restringe a todas luces sus posibilidades de internacionalización en un mundo digital.

Al analizar el resultado del indicador por subregiones se encuentra una gran heterogeneidad en los puntajes promedio, obteniendo de nuevo el primer lugar la subregión del Valle de Aburrá con 67,8 puntos, seguida por el Oriente con 23,5 (menos de la mitad) y luego se encuentran Urabá, Bajo Cauca, Suroeste, Nordeste, Magdalena Medio, Norte y Occidente con puntajes promedio de 18,9; 18,3; 16,3; 15,3; 13,4; 13,0 y 12,3 puntos. Esta gran diferencia entre las subregiones representa un reto importante en términos de política pública, teniendo en cuenta que las inversiones en TICs ayudan a potencializar muchos otros componentes que reflejan la competitividad de los municipios del departamento.



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Gráfico 1.3. Puntaje general y posición



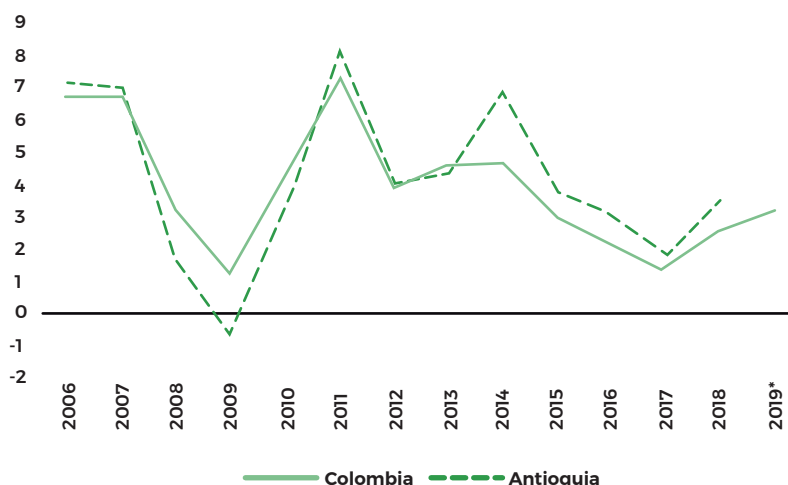
Puntaje municipio (0 a 100)
 Brecha
 Mejor puntaje



Antioquia inmersa en un entorno económico estable. Esto incentiva la inversión, genera desarrollos multisectoriales y promueve la dinámica empresarial.

El Foro Económico Mundial establece un pilar que recoge variables macroeconómicas dentro de su metodología para el cálculo del indicador de competitividad. Estas variables recogen condiciones generales de los países y por ello no es posible el cálculo de este pilar a nivel municipal. Sin embargo, a continuación se presentan algunas variables claves de la economía nacional y departamental que inciden en algún grado en el desempeño económico local. Para empezar, en el gráfico a continuación se muestra la evolución del crecimiento de la economía colombiana y departamental desde 2006. En este gráfico se observa una sincronización en las series de crecimiento del PIB de Colombia y de Antioquia, con una mayor volatilidad en el caso departamental. En este gráfico es notorio que, desde 2014 se calculan tasas de crecimiento mayores para Antioquia en comparación con el total nacional. De mantenerse el comportamiento observado para estos períodos, en 2019 se esperaría un repunte en el crecimiento económico del departamento respecto al crecimiento del 2018.

**Crecimiento del PIB de Colombia vs. Crecimiento del PIB de Antioquia
(Precios constantes)**

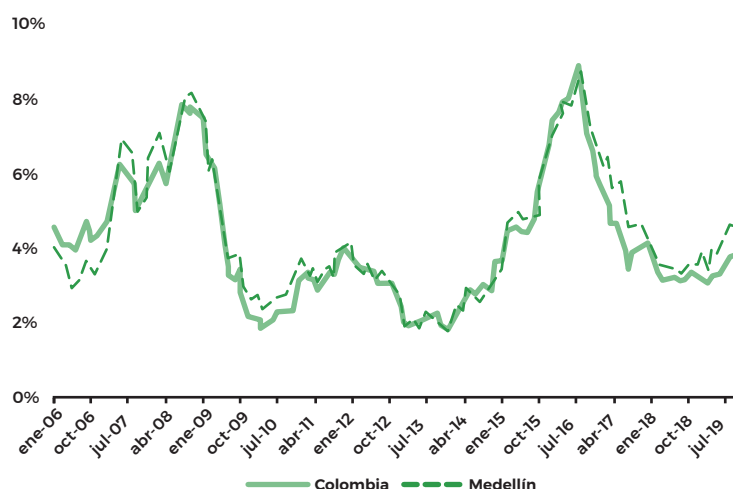


Fuente: DANE. Elaboración propio. *crecimiento acumulado al tercer trimestre

Además del crecimiento, otro indicador macroeconómico de gran relevancia es la inflación. Para esta variable no se cuenta con información a nivel departamental, por lo que se hará la comparación de la inflación nacional con la de Medellín, que es la economía más importante del departamento. Esta comparación se muestra en el gráfico a continuación. De esta gráfica es importante destacar que, desde mediados de 2006, la inflación anual de Medellín muestra niveles superiores a los de la inflación anual de Colombia. Específicamente, en diciembre de 2018 la inflación anual de la capital departamental alcanzó el 3,7%, nivel cercano del rango meta definido por el banco central. A octubre de 2019, la inflación en Medellín tuvo una variación anual de 4,7%, nivel muy por encima del 3,9% para el total nacional, con una tendencia al alza más marcada en el caso de Medellín. Este hecho puede encender alarmas en el tema de competitividad del que es el municipio más competitivo del departamento, en la media que el costo de vida en esta ciudad está creciendo a un ritmo superior en relación al resto del país.



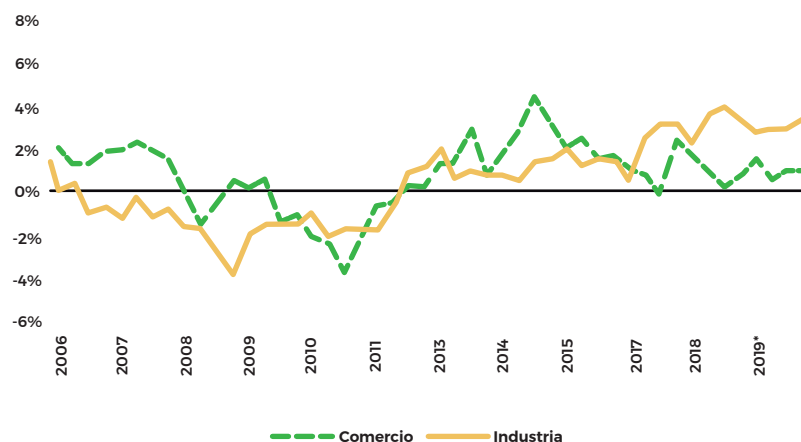
Inflación anual de Colombia vs. Inflación anual de Medellín



Fuente: DANE. Elaboración propia.

Relacionado con las variaciones en el nivel general de precios, se encuentra la variación en los salarios. Indicadores claves en este sentido, son las variaciones anuales de los salarios reales de la industria y el comercio para la economía colombiana. El gráfico siguiente muestra que en ambos sectores se vienen presentando crecimientos positivos de los salarios reales, siendo esto más claro en el caso del sector comercio. Para este sector a finales de 2018 se observó una variación de 3,5% mientras que el crecimiento anual de los salarios reales de la industria fue de 1,1%. A pesar de la discrepancia en ambos sectores, debe rescatarse el hecho que en los dos los salarios reales están creciendo, siendo este un factor de gran impacto al ser ambas ramas sectores de gran absorción de mano de obra.

Crecimiento Real de los Salarios: Comercio e Industria

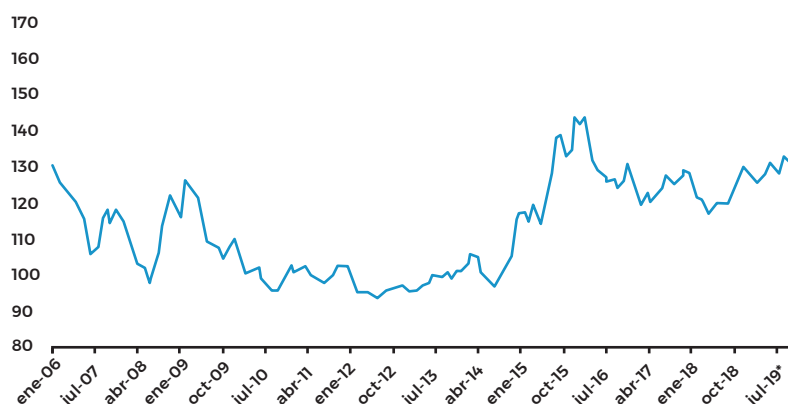


Fuente: DANE. Elaboración propia.



Finalmente, en el frente externo se tiene la tasa de cambio real efectiva de la economía colombiana. En esta variable se observó un cambio claro a partir de 2015, cuando los niveles de la misma tuvieron un incremento permanente. Este hecho puede verse como una oportunidad para el sector exportador de Colombia y del departamento de Antioquia. Un cambio de este tipo implica una mejora de la competitividad en precio de las exportaciones del departamento, que complementa la ventaja que tengan los sectores exportadores en otros ámbitos. Además, ofrece una ventana para la producción doméstica para entrar a competir con bienes importados encarecidos.

Índice de Tipo de Cambio Real Efectivo (IPC – Ponderación no tradicional)



Fuente: DANE. Elaboración propia.

Pilar 5: Capacidades



Puntaje general y posición

La educación es la principal fuente de la competitividad en el largo plazo. Los municipios de Antioquia presentan buenas tasas de cobertura hasta educación media, pero se quedan rezagados en calidad y educación superior.

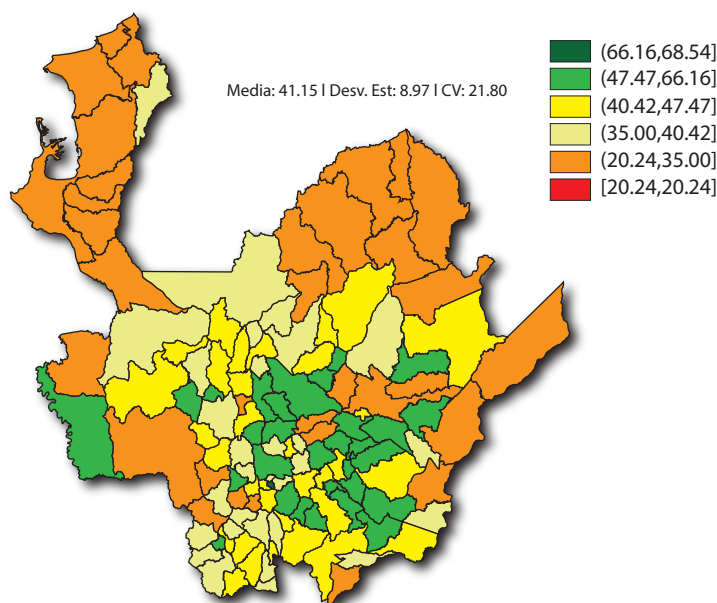
El pilar de capacidades se construye a partir de la información suministrada por los indicadores de: Cobertura Neta en Transición, **Cobertura Neta en Educación Primaria, Cobertura Neta en Educación Secundaria, Cobertura Neta en Educación Media, Deserción Escolar en Educación Básica y Media, Puntaje en Pruebas Saber 11, Puntaje Pruebas Saber 5 de matemáticas, Docentes para Población en Edad de Estudiar, Inversión en Calidad de la Educación Básica y Media, Tasa Bruta de Escolaridad en Educación Superior y Porcentaje de Profesores con Educación Superior.**

Los resultados muestran que los municipios con mejor desempeño son Sabaneta, Guatapé, San Rafael, San Luis, Alejandría y Maceo, con puntajes de 68,5; 64,6; 60,8; 60,4; 59,3 y 57,0; respectivamente. En promedio, el indicador con puntajes más bajos en este grupo de municipios es Inversión en Calidad de la Educación Básica y Media, respecto a la inversión total. En cambio, los mejores puntajes promedio se ubican en los indicadores de Deserción Escolar y docentes como proporción de la población en edad de estudiar. Es decir, tienen una alta relación de profesores por estudiantes y esto va de la mano con sus bajas tasas de deserción.

Al contrario, los municipios con peores puntajes son Tarazá, Chigorodó, Cáceres, Apartadó, Nariño y San Juan de Urabá, de niveles de 20,2; 25,1; 25,6; 26,1; 27,0 y 27,6, respectivamente. En este caso se observa un gran grupo de indicadores que en promedio tienen valores bajos, entre ellos se encuentran las coberturas netas en educación transición, primaria, secundaria y media, además de la inversión en calidad de la Educación y la Tasa Bruta de Escolaridad en Educación Superior. No obstante, se destacan los municipios de Nariño en el indicador de puntaje en las Pruebas Saber 5 (62,8) y San Juan de Urabá en el de Docentes para Población en Edad de Estudiar (70,7).

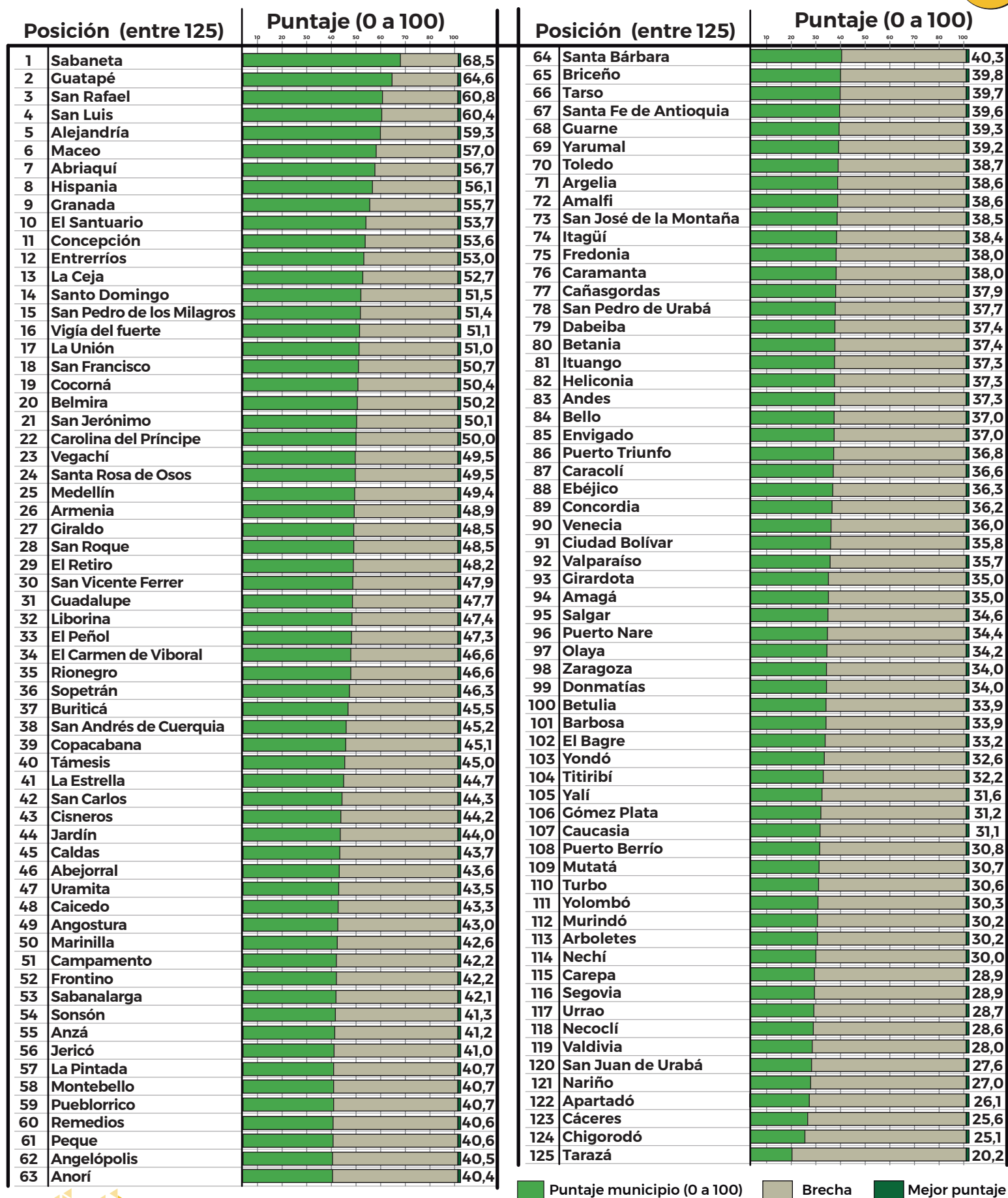
En este pilar, Medellín alcanza un puntaje de 49,4, ocupando el puesto 25. Esta situación está explicada por el bajo puntaje que obtiene el municipio en términos de Inversión en Educación Básica y Media y el Porcentaje de Profesores con Educación Superior. No obstante, se destaca que Medellín tiene buen desempeño en factores como los puntajes en Pruebas Saber 11 y la Tasa Bruta de Escolaridad en Educación Superior.

El análisis por subregiones arroja puntajes promedios muy bajos, indicando que es fundamental fortalecer este pilar en todas las subregiones del departamento para mejorar la competitividad integral. El más alto es de 49,0 puntos para el Oriente, seguido por el Valle de Aburrá (43,3), Occidente (43,2), Norte (42,3), Nordeste (40,5), Suroeste (38,6), Magdalena Medio (38,1) y al final con los puntajes más bajos Urabá y Bajo Cauca con de 31,6 y 29,1; respectivamente.



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Gráfico 1.4. Puntaje general y posición



Puntaje general y posición

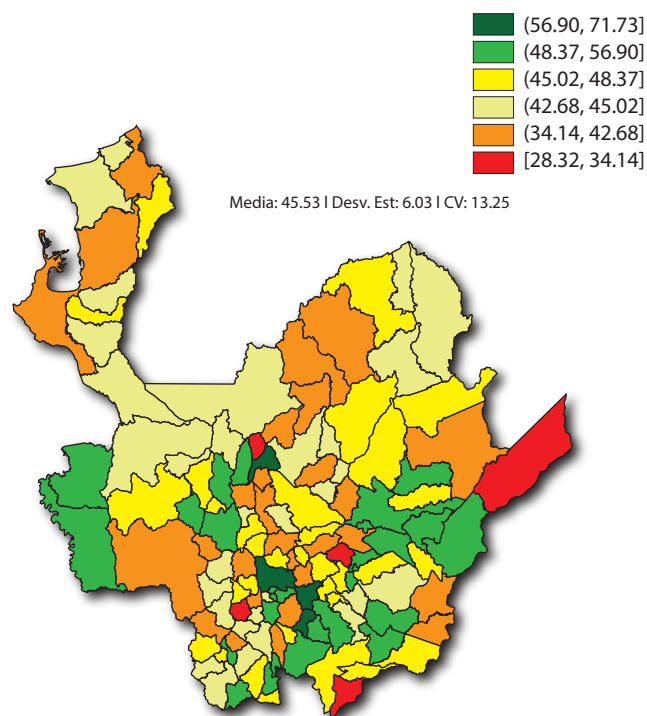
Alta disparidad entre municipios en el pilar de salud. Municipios con marcadas diferencias en su desempeño en cobertura y calidad.

En el pilar de Salud se considera para su cálculo lo registrado en los componentes de: Cobertura en Salud, Primera Infancia y Calidad en Salud. En general, los municipios de mejor desempeño son Medellín, Rionegro, San Andrés de Cuerquia, La Ceja del Tambo, Abriaquí y El Carmen de Viboral, con puntajes de 71,7; 68,7; 65,0; 57,1; 54,7 y 54,6; respectivamente. Indicando que Medellín es de lejos el municipio con mayor calidad en salud del departamento (lo cual se puede corroborar con la calidad de las clínicas y hospitales de la ciudad y su capacidad de atraer pacientes no sólo a nivel nacional, sino también internacional) y lo sigue Rionegro que también se ha convertido en un referente importante en estos términos.

Si bien estos resultados reflejan de forma general el comportamiento en salud, es de tener en cuenta que se presenta alta heterogeneidad en cada uno de los componentes. Un ejemplo de esto es el municipio de Medellín que tiene un puntaje de casi 100 en el componente de calidad en salud, pero aún tiene que debe fortalecer como la cobertura y la reducción de la tasa de mortalidad infantil, donde obtiene alrededor de 60 puntos de 100 posibles. En general, los municipios de mejor desempeño deben hacer mayores esfuerzos para mejorar los indicadores de cobertura y mortalidad infantil, para que los buenos resultados en términos de calidad tengan un impacto sobre una mayor proporción de personas.

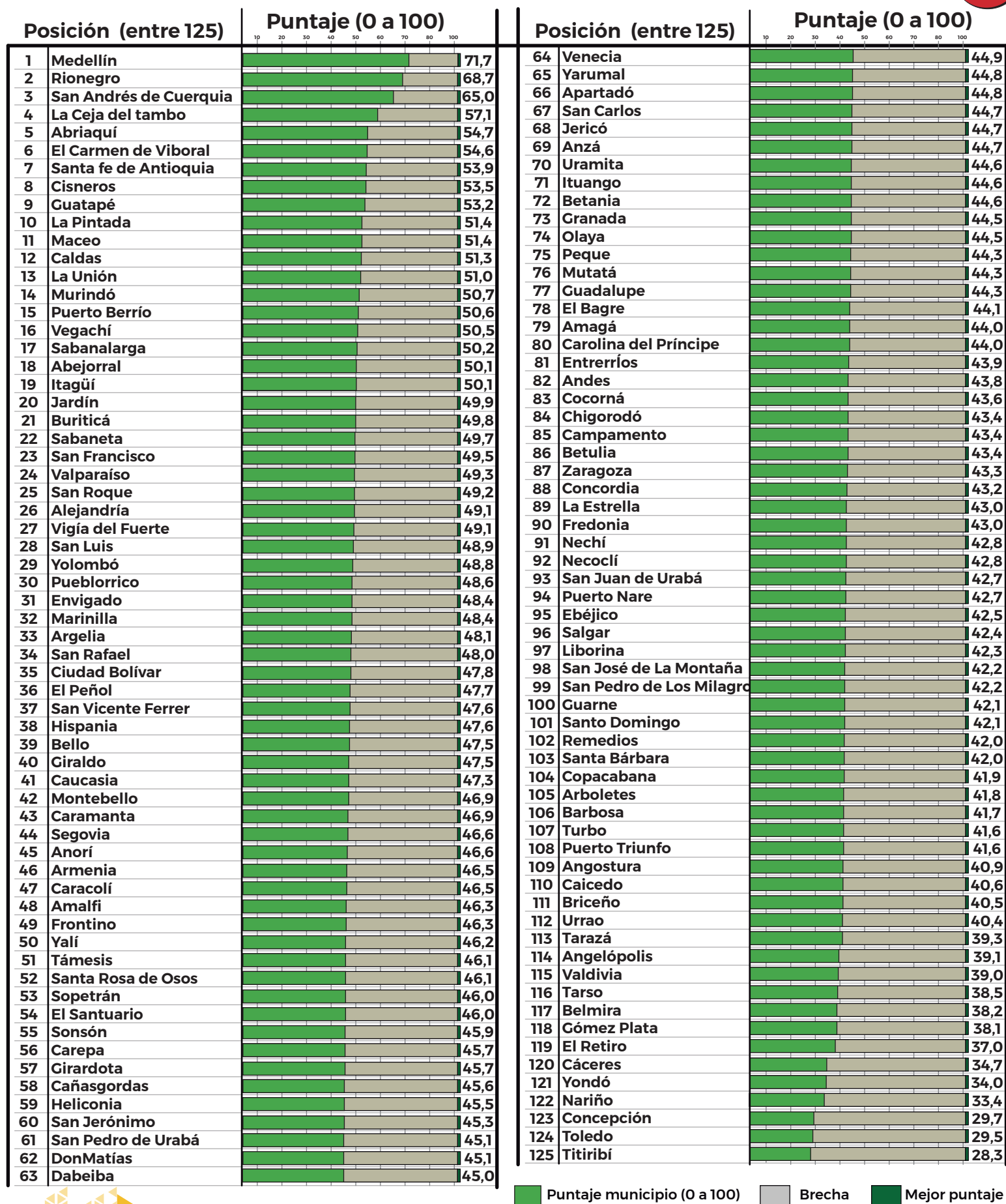
Entre los municipios de más bajos puntajes, se encuentran Titiribí, Toledo, Concepción, Nariño, Yondó y Cáceres, con valores de 28,3; 29,5; 29,7; 33,4; 34,0 y 34,7; respectivamente. En promedio, los peores puntajes se presentan en los componentes de Cobertura en Salud y Calidad en Salud. En el caso de Concepción, el municipio muestra uno de los puntajes más bajos respecto al resto del departamento en Primera Infancia al tiempo que alcanza un puntaje relativamente alto en el componente de calidad.

A pesar de la heterogeneidad mencionada, al analizar los promedios subregionales las diferencias no parecen tan marcadas. En primer lugar, se encuentra Valle de Aburrá con 49,1 puntos, pero con Medellín que sobresale, seguida por Oriente (47,3), Nordeste (47,2), Occidente (46,3), Urabá (44,7), Magdalena Medio (44,5), Suroeste (44,2), Norte (43,0) y Bajo Cauca (41,9). Sin embargo, es importante mencionar que en promedio la calificación en salud relativamente baja y esto se convierte en un gran reto para todo el departamento, pues ninguna subregión alcanza los 50 puntos en el promedio de sus municipios y la calidad está concentrada en Medellín. Se deben hacer esfuerzos para mejorar la calidad a nivel subregional o incluso provincial.



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Gráfico 1.5. Puntaje general y posición





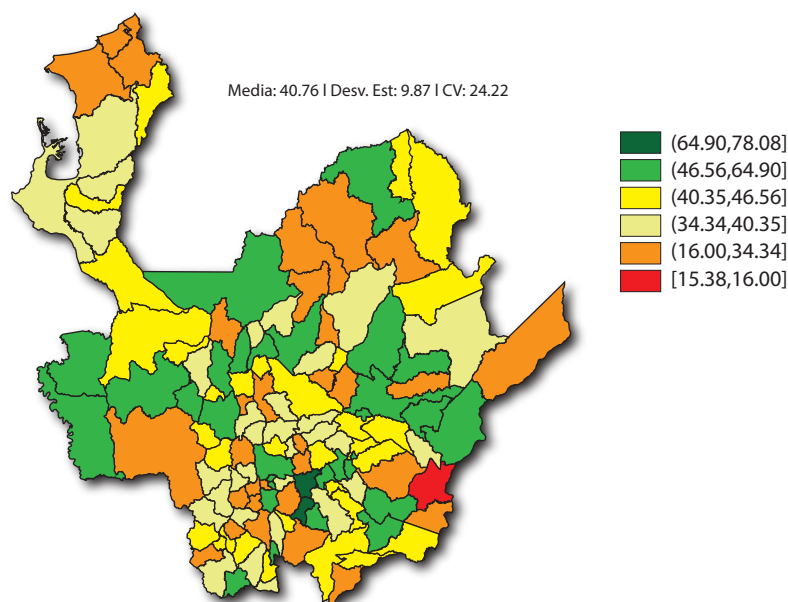
A. Cobertura en Salud

Aunque Antioquia presenta un alto nivel de aseguramiento en salud, se deben hacer más esfuerzos en términos de vacunación y prevención, buscando iniciativas que permitan llevar servicios médicos especializados a las regiones.

En el componente de Cobertura en Salud, perteneciente al pilar de Salud, los municipios que muestran los más altos puntajes son Rionegro, La Ceja del Tambo, Abriaquí, Maceo, Medellín y Cisneros, con niveles de 78,0; 69,4; 64,1; 60,0; 59,8 y 59,5; respectivamente. En este componente se tienen en cuenta los indicadores de: **Cobertura de Aseguramiento en Salud, Número de Camas de Hospitales Adultos, Número de Camas de Servicios Especializados y Cobertura en Vacunación Triple Viral.**

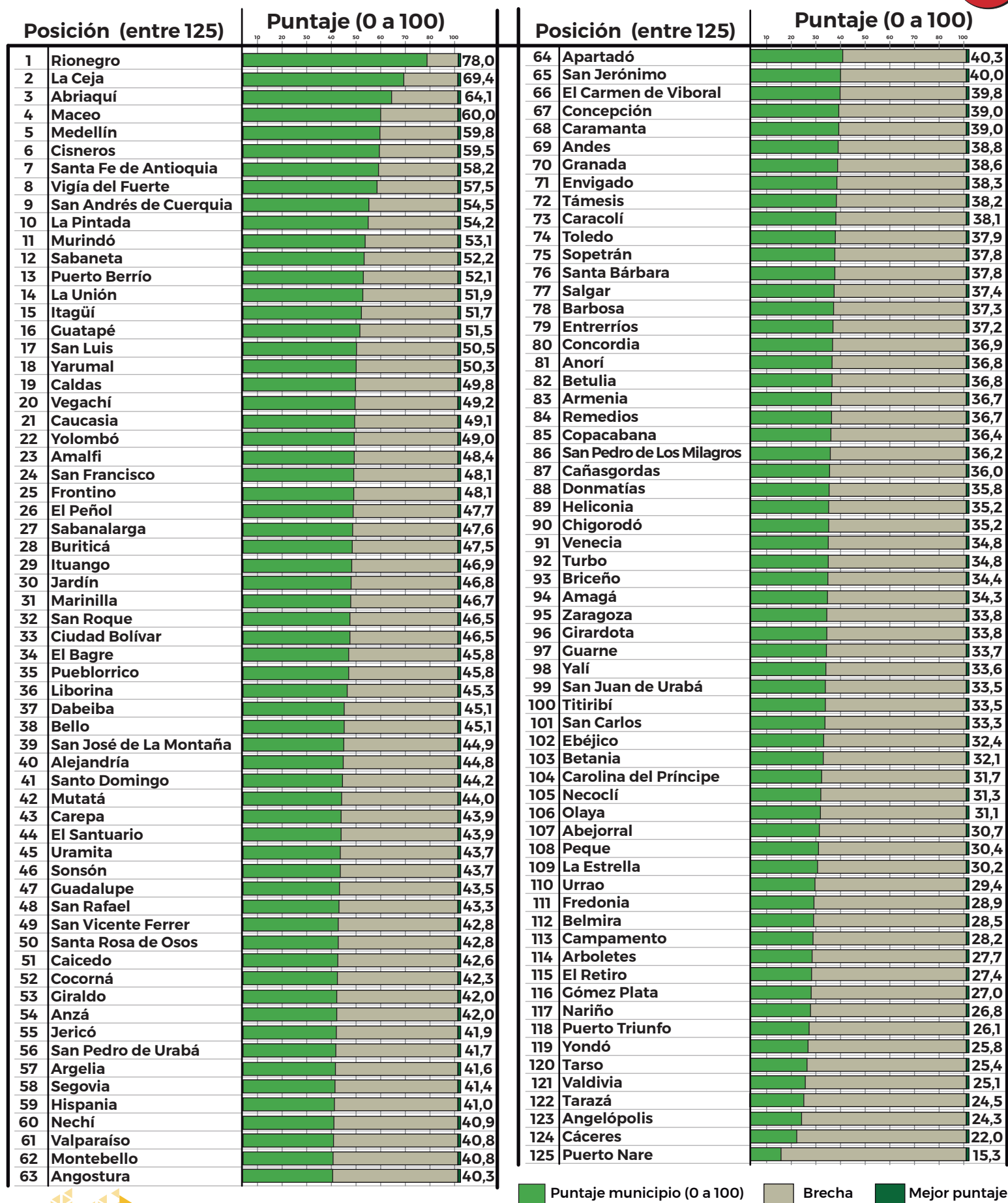
El buen desempeño del municipio de Rionegro se debe principalmente a los altos valores en Cobertura de Aseguramiento y el Número de Camas para Adultos, en los cuales tiene el puntaje máximo. En el caso de Cobertura de Aseguramiento en Salud, todos los municipios referenciados (excepto Abriaquí) evidencian un puntaje de 100. Por su parte, La Ceja del Tambo muestra el más alto puntaje en servicios especializados, mientras que Maceo se destaca por su Cobertura en Vacunación de Triple Viral. A pesar del buen resultado global que muestran los municipios en este componente, debe señalarse que La Ceja del Tambo y Maceo muestran un bajo desempeño en el Número de Camas para Adultos.

En contraste con los resultados anteriores, los municipios de más bajo desempeño en Cobertura en Salud son Puerto Nare, Cáceres, Angelópolis, Tarazá, Valdivia y Tarso, de niveles de 15,3; 22,0; 24,3; 24,5; 25,1 y 25,4; respectivamente. En términos generales, el indicador más bajo es el de Camas para Adultos, y de manera específica, resalta que el municipio de Angelópolis tiene el más bajo nivel de Cobertura en Aseguramiento del departamento. Por su parte, con excepción de Puerto Nare y Cáceres, el resto de los municipios tienen un nivel de Cobertura en Vacunación Triple Viral por encima de 50 puntos.



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Gráfico 1.5.1 Puntaje de Cobertura en Salud





B. Primera Infancia

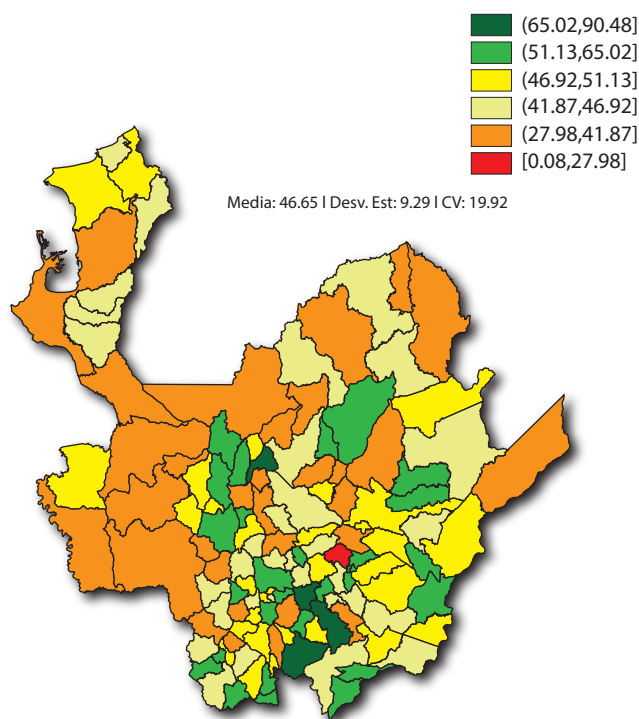
Los esfuerzos de inversión en infancia son los de mayor retorno social. La atención en edad temprana garantiza mejor desarrollo físico, cognitivo y psicosocial que se manifestará como mayor y mejor capital humano en el futuro.

Los municipios de mejor evaluados son San Andrés de Cuerquia, El Carmen de Viboral, Abejorral, Rionegro, Puerto Nare y Guatapé con puntajes de 90,4; 73,9; 69,5; 68,9; 62,6 y 58,1, respectivamente. Este componente es construido a partir de los indicadores de: **Tasa de Mortalidad Infantil y Porcentaje de Inversión en Protección Integral a la Primera Infancia.**

Se destaca la brecha de alrededor de 16,5 puntos entre el primero, San Andrés de Cuerquia, y el segundo, El Carmen de Viboral. Además, en promedio los valores más bajos se reportan en la tasa de mortalidad infantil, con una brecha importante respecto al porcentaje de recursos destinados primera infancia. En general, el puntaje del porcentaje de recursos es mayor al de la tasa de mortalidad, excepto para San Andrés de Cuerquia, lo que podría estar mostrando un manejo más eficiente de los recursos, pues hay una destinación menos pronunciada de recursos, pero un resultado más eficiente en términos de Mortalidad Infantil.

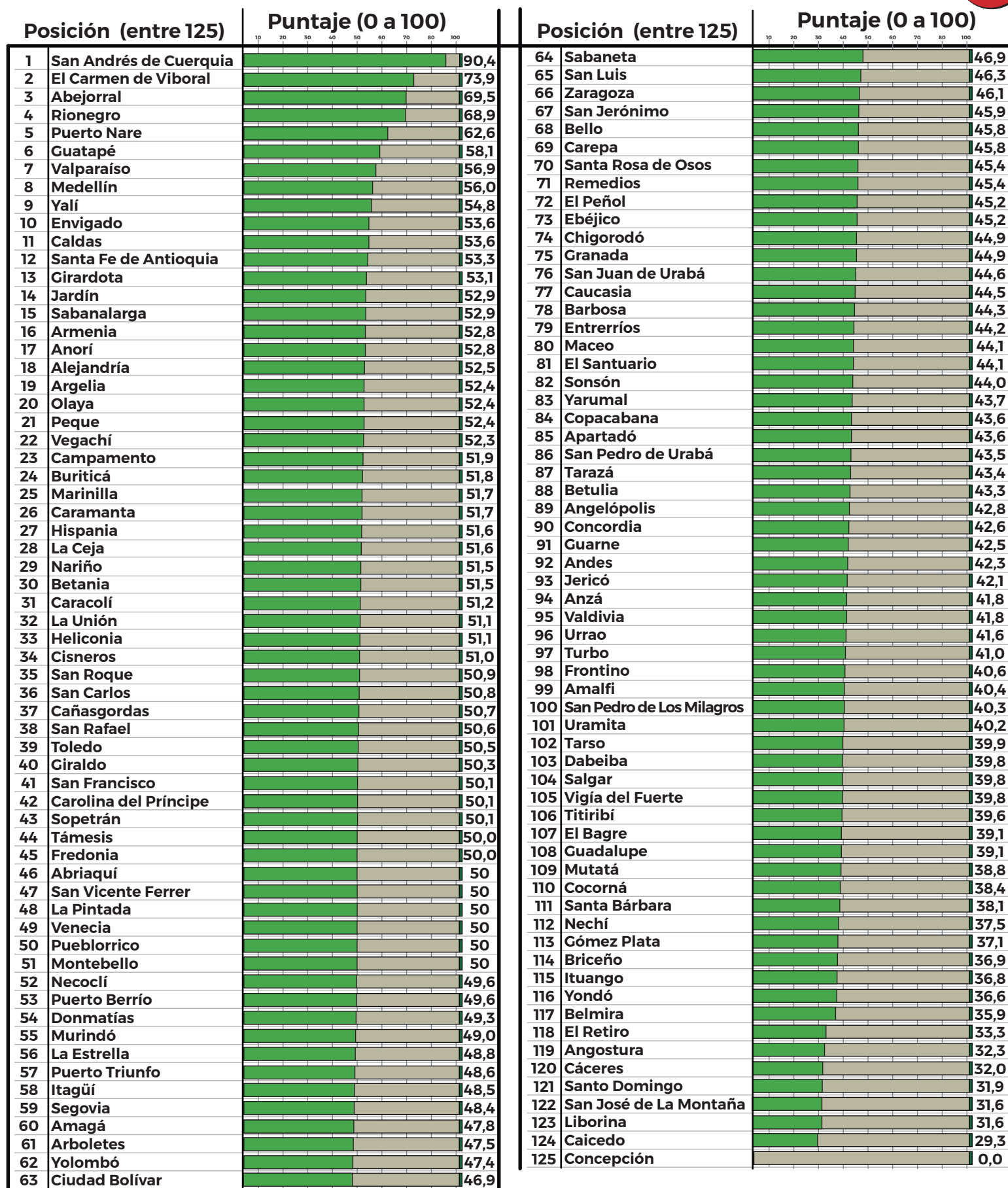
En este componente, el municipio de Medellín se ubica en la posición 8 con un puntaje de 56,0, muy por debajo de los municipios con mejor desempeño. Ese resultado se explica por el bajo puntaje que obtiene el municipio en el indicador de inversión en primera infancia con un puntaje de 22,4, el cual contrasta con los 89,7 puntos que obtiene en cuanto a Mortalidad Infantil. Es decir, baja inversión, pero buen desempeño.

Por su parte, los municipios con peor resultado en Primera Infancia son Concepción, Caicedo, Liborina, San José de La Montaña, Santo Domingo y Cáceres, los cuales alcanzan puntajes de 0,0; 29,3; 31,6; 31,6; 31,9 y 32,0. Similar al caso anterior, se encuentra una distancia pronunciada entre el último y el penúltimo, la cual asciende en este caso alrededor de 29 puntos. Lo anterior es claramente un llamado de atención para el municipio de Concepción donde su desempeño en términos generales es el peor a nivel departamental. También, se observa que cantidad de recursos destinada en el resto de los municipios enunciados al sector salud es relativamente alta, pero su desempeño medido por la tasa de mortalidad infantil no es bueno. Es decir, los recursos deben usarse de forma más eficiente.



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Gráfico 1.5.2. Puntaje Primera Infancia



Puntaje municipio (0 a 100)
 Brecha
 Mejor puntaje



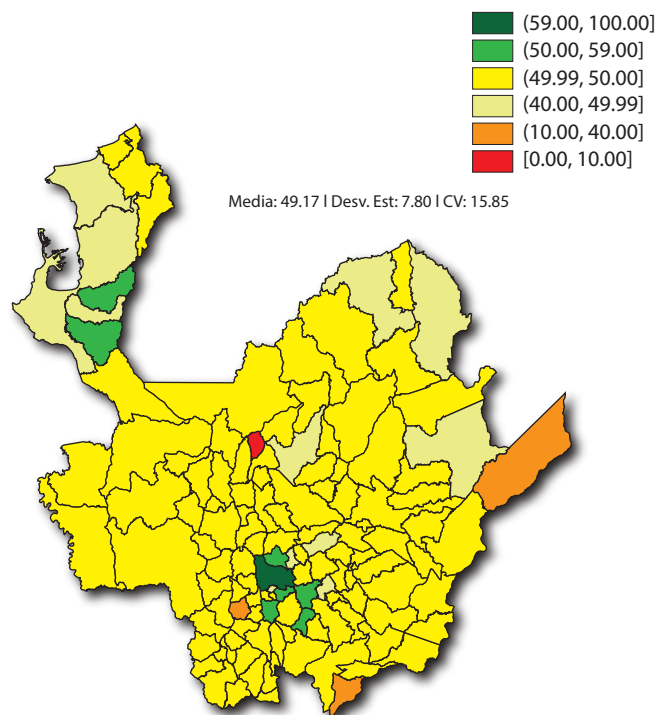
C. Calidad en Salud

Individuos con mejores condiciones de salud tienden a ser más productivos, esto se refleja en los ingresos y en las capacidades para promover la competitividad. Mayores esfuerzos de política pública en municipios lejanos es la prioridad.

Los municipios de Medellín, Rionegro, Envigado, Bello, Apartadó y Caldas evidencian los niveles más altos del componente Calidad en Salud, correspondientes a 99,2; 59,0; 53,2; 51,6; 50,5 y 50,3; respectivamente. Para el cálculo, se tienen en cuenta los indicadores de: **Porcentaje de Casos de Alta Complejidad atendidos en el municipio y Tasa de Mortalidad Materna**. Los resultados se destacan por tener una brecha importante del desempeño de los municipios respecto al Medellín, indicando que en este municipio se concentra la capacidad de atención de casos médicos de alta complejidad, lo que se acompaña de buenos resultados en términos de mortalidad materna. En Medellín se destaca la presencia de grandes clínicas y hospitales que no solo ofrecen sus servicios a nivel nacional, sino que también se consideran como unos de los más competitivos en América Latina y en general bajo estándares internacionales.

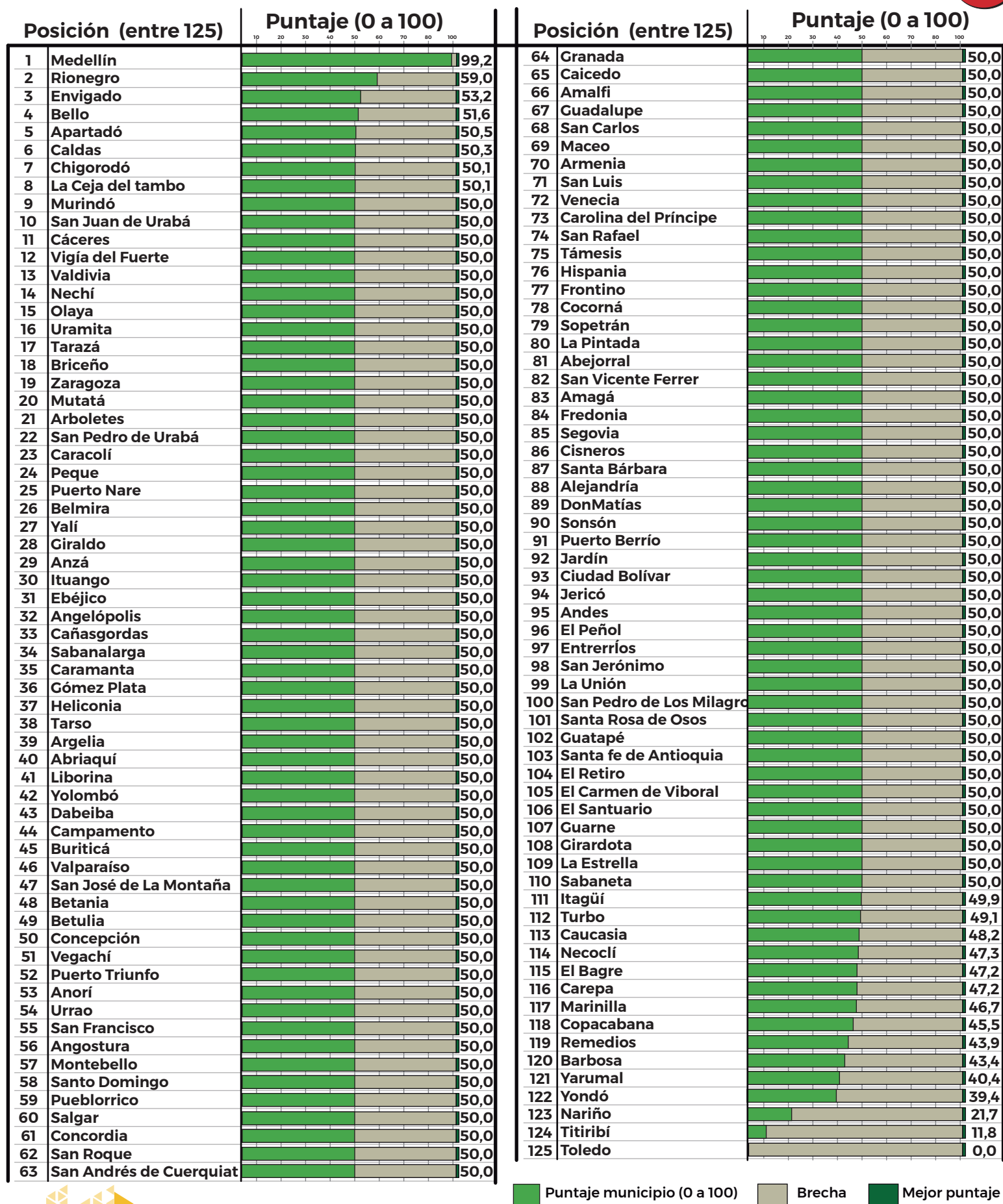
Los municipios de mejor desempeño en este pilar se encuentran en el nivel más alto del departamento en el indicador de Mortalidad Materna (es decir, sus tasas de mortalidad materna son las más bajas). En contraste, se encuentra una brecha bastante importante entre el primero y el segundo en términos de Porcentaje de Casos de Alta Complejidad atendidos en el municipio, pues el caso de Medellín se destaca de forma excepcional en este componente. En este orden de ideas, es importante destacar que la mayoría de municipios del departamento obtienen un puntaje de cero en este indicador, y normalmente, los casos de alta complejidad que se presentan en los municipios de la periferia usualmente son remitidos a clínicas y hospitales de Medellín y el Área Metropolitana. Vale la pena destacar que los municipios que se encuentran desde el puesto 9 hasta el 110 tienen un puntaje idéntico de 50 puntos; indicando que su competitividad en términos de calidad en salud es mediana, que tienen mucho que mejorar, especialmente en atención de casos de alta complejidad y que en términos generales la calidad en salud en los municipios por fuera del área metropolitana es muy pareja.

Por su parte, los municipios de peor desempeño son Toledo, Titiribí, Nariño, Yondó, Yarumal y Barbosa con puntajes que ascienden a 0,0; 11,8; 21,7; 39,4; 40,4 y 43,4, respectivamente. Los resultados muestran una brecha marcada entre el último y el resto de los municipios enunciados. En el caso de Toledo los resultados se explican por su puntaje nulo en los indicadores que conforman el componente de calidad de salud, esto es, nula capacidad de entender casos de alta complejidad y la necesidad de revertir las altas tasas de mortalidad materna que se presentan en el municipio. Un desafío similar en términos de mortalidad materna lo enfrentan los municipios de Titiribí y Nariño.



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Gráfico 1.5.3. Puntaje Calidad en Salud



Pilar 7: Mercado Laboral

Puntaje general y posición



Antioquia presenta una estructura productiva diversa que dinamiza el mercado laboral. Sin embargo, la informalidad sigue siendo foco de preocupación.

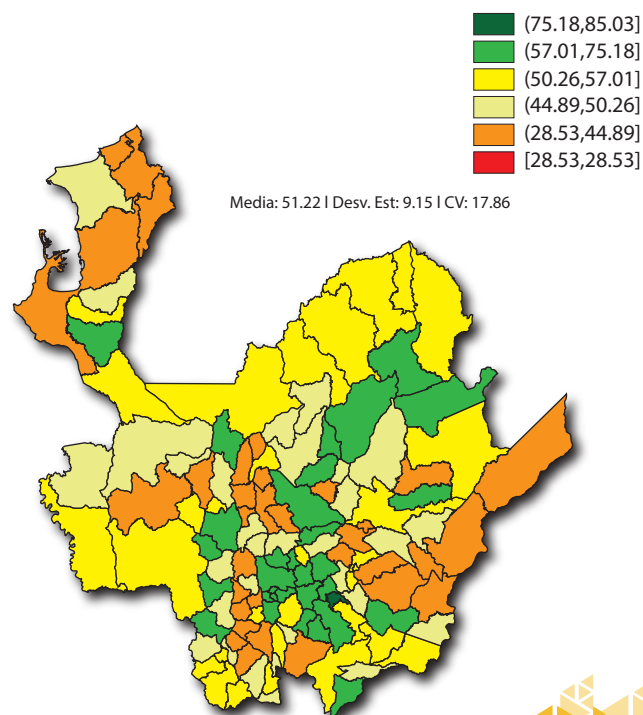
El pilar de Mercado Laboral recoge algunas variables de la información relacionada con: **Participación de Mujeres Trabajadoras Cotizantes, Jóvenes en el Mercado Laboral, Tasa de Desempleo, Tasa de Ocupación y Tasa de Empleo Formal.** Con estas variables se busca capturar la presencia de las mujeres en el mercado de trabajo a nivel municipal con trabajo de calidad, junto con algunos indicadores que muestren la salud de los mercados de trabajo de los municipios del departamento. En este frente, los municipios que mejor desempeño muestran son El Santuario con 85,0 puntos, La Ceja del Tambo con 73,4; Sabaneta con 69,7; Itagüí con 69,6; La Estrella con 68,9 y Santa Fé de Antioquia con 68,3. En el caso de El Santuario debe destacarse su buen desempeño en cuanto a la participación de trabajadoras cotizantes, rubro en que saca un puntaje de 100, siendo este el único municipio con puntaje perfecto en este indicador. Adicionalmente, este municipio tiene un muy buen indicador de Desempleo y de Tasa de Empleo Formal, siendo ambos indicadores de un muy buen comportamiento de la economía local, reflejado en el mercado de trabajo local.

La Ceja, Sabaneta, Itagüí y La Estrella se destacan por sus buenos puntajes en términos de Formalidad Laboral, mientras que Santa Fe de Antioquia destaca en términos de sus Tasas de Ocupación y de Desempleo. Sin embargo, Santa Fe de Antioquia debe mejorar las condiciones laborales en su mercado de trabajo, en aras de mejorar su desempeño en términos de Tasa de Informalidad. Es decir, en este municipio se tiene un bajo desempleo, pero el empleo que se genera es en buena medida empleo informal.

En el ámbito laboral, Medellín no se aleja mucho de los municipios con mejor desempeño ya que alcanza un puntaje de 67,1. Para este municipio resalta el buen resultado que se observa en cuanto a la Tasa de Formalidad (82,2), pero este buen resultado es compensado por lo obtenido en cuanto a participación de trabajadoras cotizantes y tasa de ocupación.

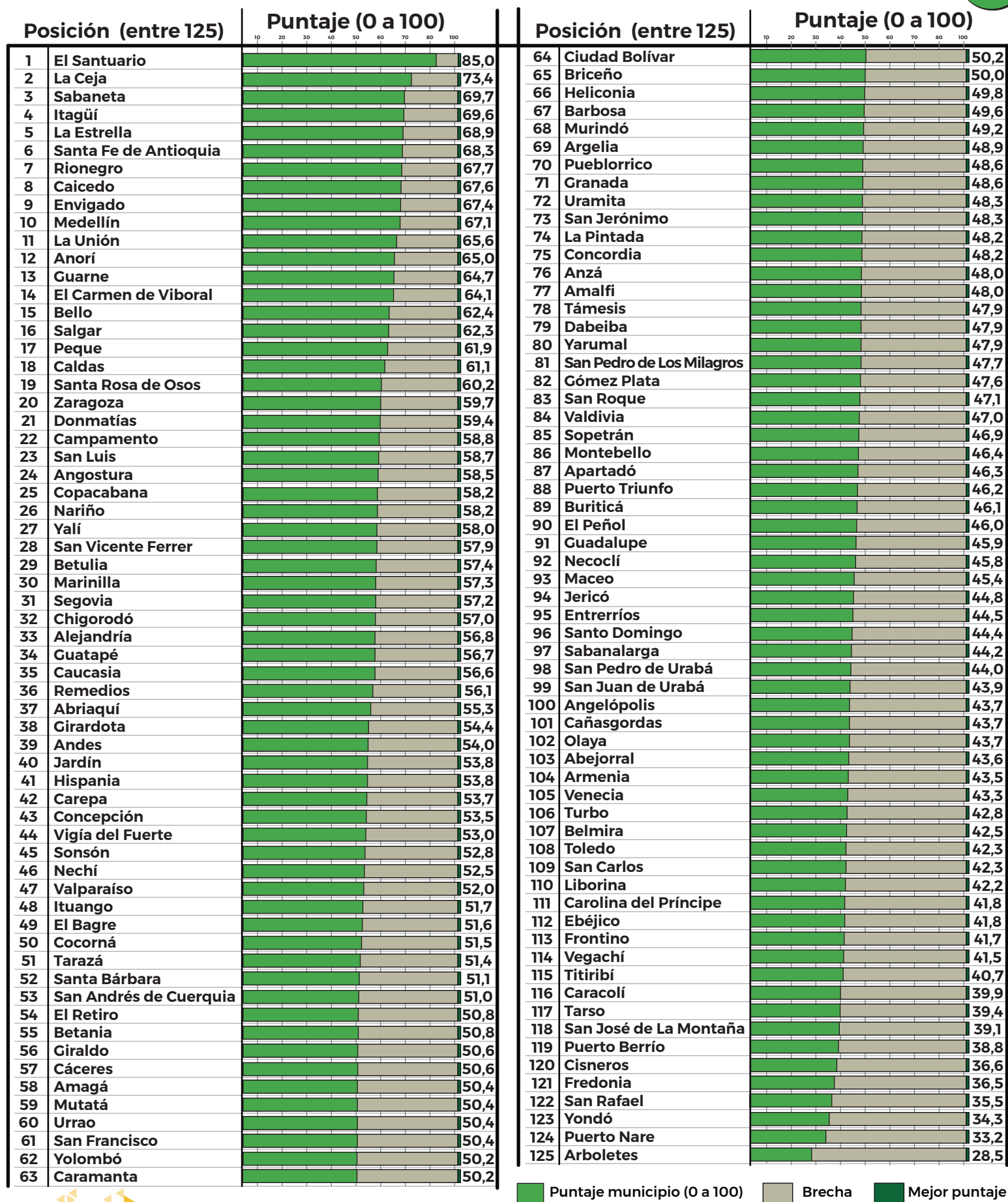
Respecto al mercado de trabajo, Arboletes, Puerto Nare, Yondó, San Rafael, Fredonia y Cisneros son los municipios que resultan con el desempeño más bajo, al alcanzar un puntaje de 28,5; 33,2; 34,3; 35,5; 36,5 y 36,6 respectivamente. A pesar que Arboletes queda último en este pilar, debe resaltarse que tiene un puntaje aceptable en cuanto a Participación de las Mujeres Cotizantes y en lo relacionado con la Tasa de Empleo Formal, aspectos que también pueden resaltarse en el caso de Puerto Nare.

Finalmente, en términos subregionales, el Valle de Aburrá está en primer lugar con 62,9 puntos, seguido en su orden por Oriente (56,1), Bajo Cauca (53,8), Nordeste (50,5), Occidente (49,5), Norte (49,2), Suroeste (48,9), Urabá (46,8) y Magdalena Medio (39,7).



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Gráfico 1.6. Puntaje general y posición



Pilar 8: Mercado de Bienes



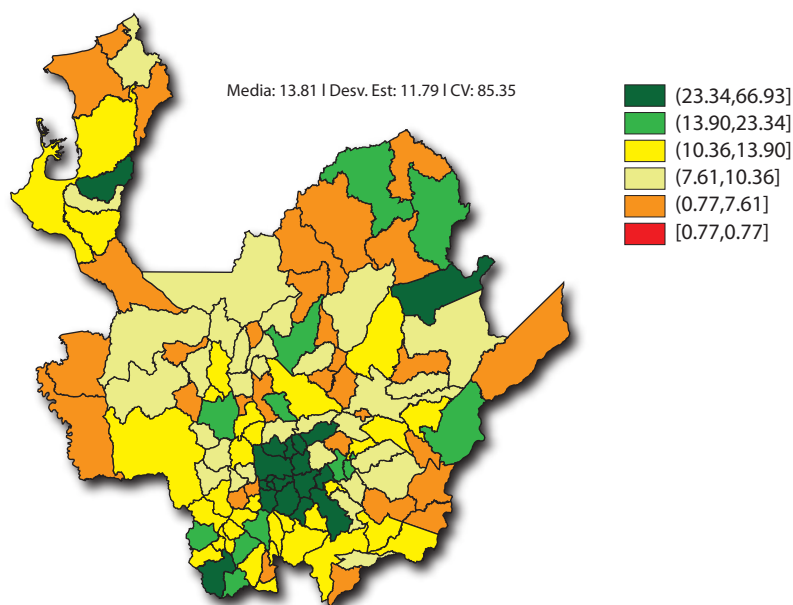
Puntaje general y posición

La ventaja competitiva local e internacional sigue siendo privilegio de pocos municipios. Fortalecer las vocaciones productivas subregionales permitirá consolidar ventajas en los mercados internacionales.

En este pilar se condensan los resultados relacionados con: **la Competencia en el Mercado Doméstico y la Apertura Comercial**. Esto implica que los municipios que lideren en este pilar serán aquellos que conjuntamente muestren un buen desempeño en términos de la Oferta en el Mercado Doméstico y su inserción en el mercado internacional. En este pilar, los municipios de más alto puntaje son Medellín (66,9), Sabaneta (56,0), Envigado (53,3), Rionegro (51,0), La Estrella (46,6) e Itagüí (42,0). Como puede observarse, el puntaje de Medellín en este frente es medio-alto, debido a que muestra un bajo desempeño en cuanto a competencia en el mercado doméstico, pero esto es compensado por su buen desempeño en el frente externo. El resto de municipios listados tienen un desempeño medio por el efecto conjunto de baja competencia doméstica y, presumiblemente, baja competitividad externa. Esto último porque, baja competitividad externa se traducirá en baja penetración a mercados internacionales y, esta será con un número limitado de bienes.

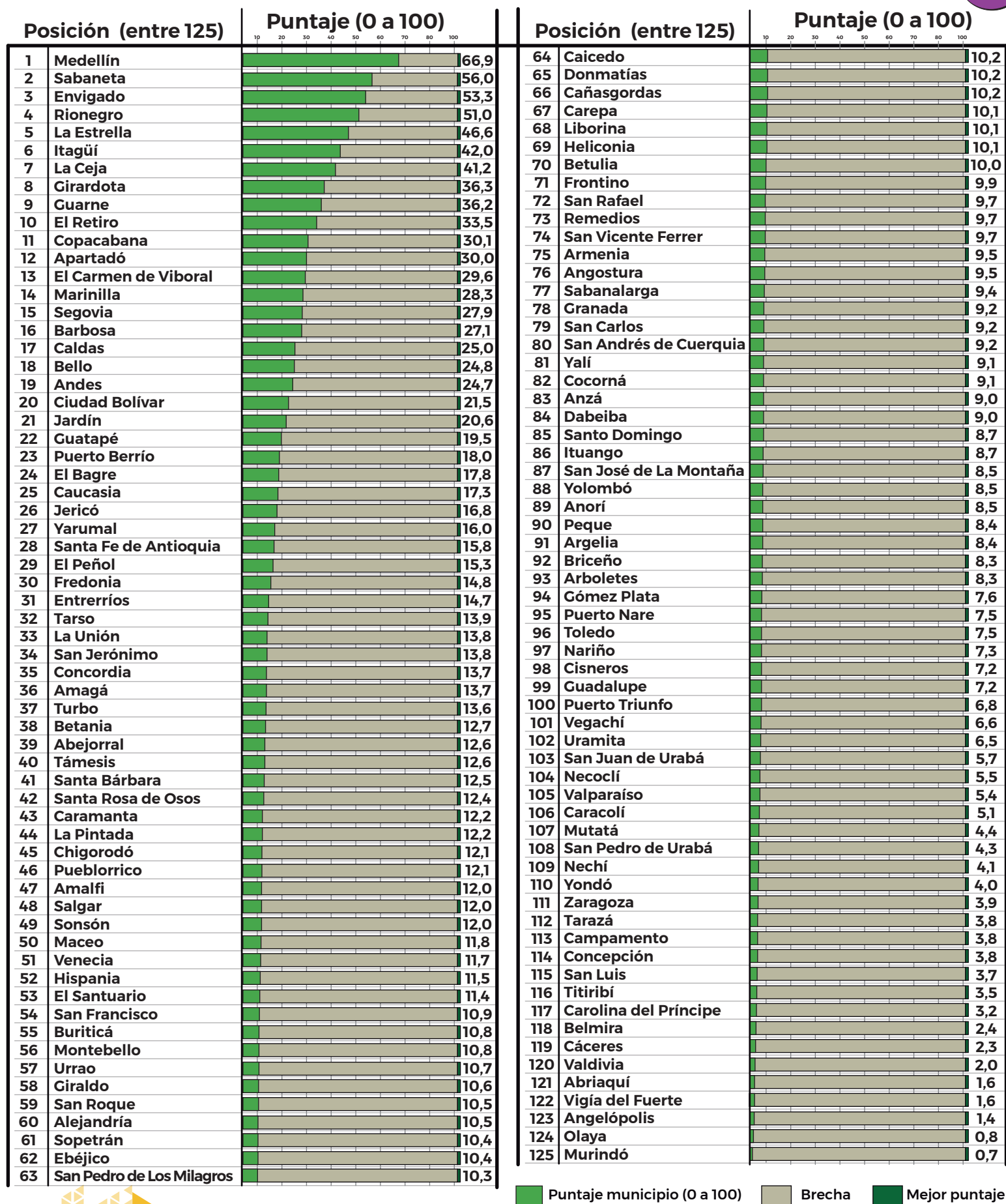
Murindó, Olaya, Angelópolis, Vigía del Fuerte, Abriaquí y Valdivia, obtienen en este pilar un puntaje de 0,7; 0,8; 1,4; 1,6; 1,6 y 2,0, respectivamente. Estos municipios enfrentan grandes desafíos tanto en el frente doméstico como en el frente internacional: para todos es común la baja competencia en el mercado doméstico y la poca relevancia que tiene el sector externo en su economía.

En términos de promedios subregionales los resultados son poco alentadores, pues el puntaje más alto lo obtiene el Valle de Aburrá con 40,9 puntos y existe una gran diferencia con el resto de las subregiones, pues le sigue el Oriente con 17,3 y después se ubican el Suroeste (12,7), Nordeste (10,9), Occidente (9,3), Magdalena Medio (8,9), Urabá (8,8), Norte (8,4) y Bajo Cauca (8,2). Lo anterior indicando que se debe trabajar en el fortalecimiento de los mercados de bienes del departamento en términos generales.



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Gráfico 1.7. Puntaje general y posición



A. Competencia en el Mercado Doméstico

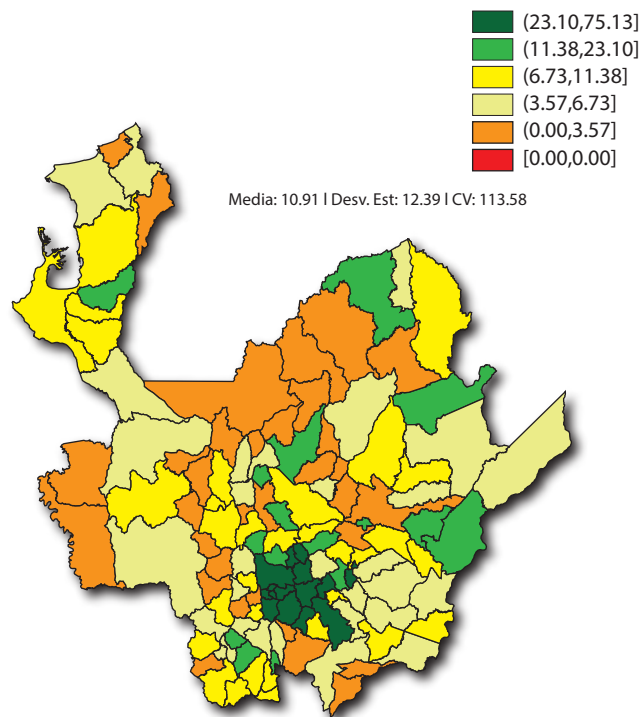
Los tejidos empresariales más fuertes permiten mayor interacción entre industrias y sectores, reducen los costos de transporte y dinamizan el mercado laboral. En Antioquia, este indicador lo lideran municipios con mayor desarrollo industrial, pero se debe fortalecer la industria por fuera del Valle de Aburrá.

Este componente del pilar de Mercado de Bienes, busca aproximar la fortaleza del sector productivo de los municipios. Por ello, en este componente se resumen los indicadores relacionados con la diversidad empresarial: **densidad empresarial, participación de Medianas y Grandes Empresas y Número de Empresas Generadoras de Empleo Formal.** Esto último es importante dado que se espera que se genere empleo, pero empleo que brinde unas condiciones mínimas de estabilidad y seguridad a las personas.

En este componente, los municipios de mejor puntaje son Sabaneta, La Estrella, Rionegro, El Retiro, Medellín y Envigado. Estos municipios, aunque lideran la calificación en este frente, tienen en general puntajes medios, con excepción de Sabaneta, que tiene una diferencia de 22,1 puntos con el segundo de la lista. Específicamente, los puntajes son de 75,1; 53,0; 51,9; 49,5; 43,8 y 41,9; respectivamente. En otras palabras, aunque estos municipios tienen un puntaje relativo alto, aún tienen un alto margen de mejora. Esto puede deberse, en buena medida, al problema de informalidad que enfrenta no solo el departamento, sino el país en general. De hecho, dentro de los municipios enunciados, exceptuando a Sabaneta, todos obtienen un puntaje relativamente bajo en el indicador de Empresas Generadoras de Empleo Formal.

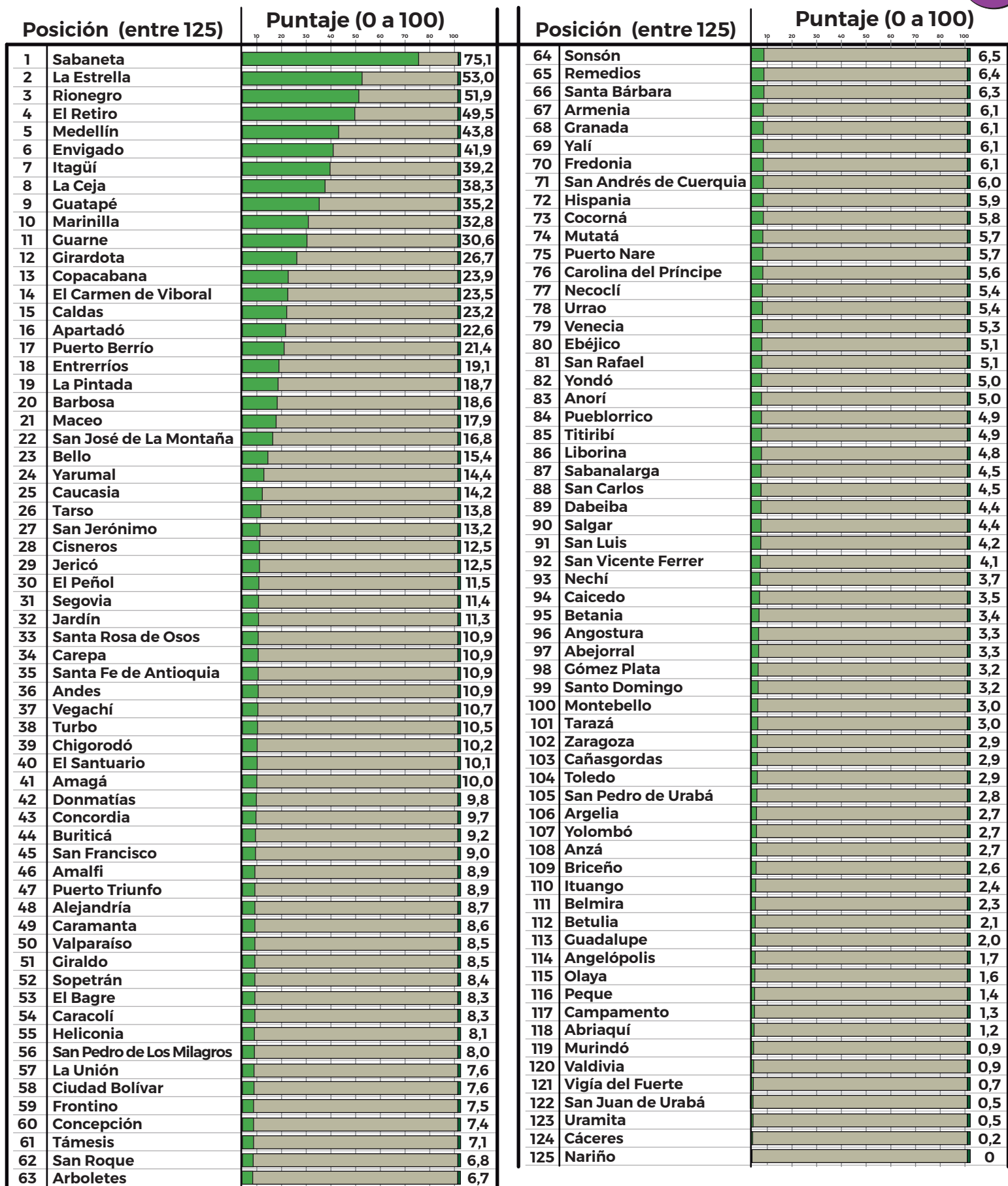
Además, en los municipios del departamento es muy baja la participación de empresas medianas y grandes en el total de empresas, lo que puede significarle a dichos entes dificultades en términos de productividad. En este sentido, es importante mencionar que dentro de los municipios que lideran el componente de Competencia en el Mercado Doméstico, El Retiro obtiene un puntaje de 100,0, La Estrella uno de 85,4, y los niveles de Sabaneta, Medellín, Rionegro y Envigado son de apenas 58,6; 36,3; 33,0 y 31,0; respectivamente.

Los municipios de Nariño, Cáceres, Uramita, San Juan de Urabá, Vigía del Fuerte y Valdivia, con puntajes de 0,0; 0,2; 0,5; 0,5; 0,7 y 0,9 en cada caso, son los que mayor desafío enfrentan en términos de la competencia en el mercado doméstico. En cierto modo, esto puede ser consecuencia de mercados pequeños que no permiten la diversificación productiva y la maduración de sus empresas.



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Gráfico 1.7.1. Puntaje de Competencia en el Mercado Doméstico





B. Apertura Comercial

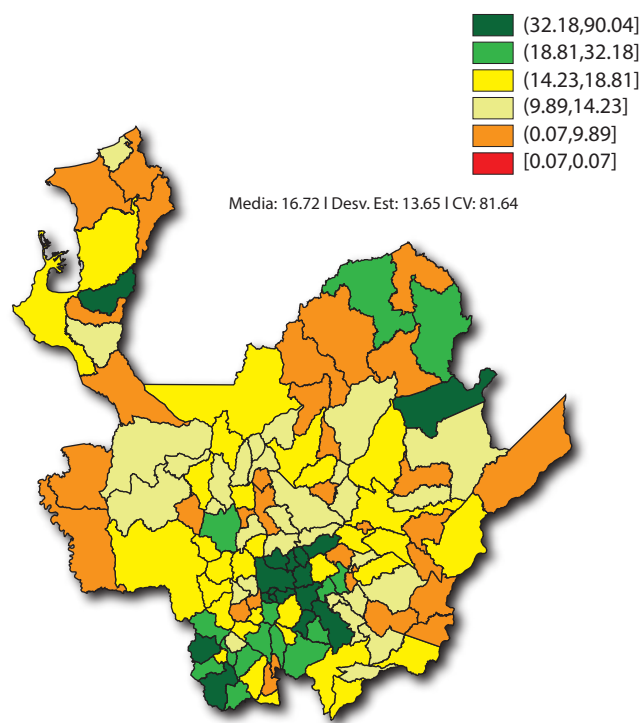
Medellín, un líder en capacidad para insertarse en la economía global por su tamaño de mercado y la diversificación en su oferta de bienes y servicios. El crecimiento de Medellín no debe estar aislado de las dinámicas en los nuevos polos de desarrollo subregional como el Oriente, Urabá y Suroeste.

Este componente mide el grado de inserción en los mercados internacionales que tienen los municipios del departamento. Con este fin, esta medida resume los indicadores de: **Grado de Apertura Comercial, Diversificación de los Mercados Externos y de la Canasta Exportadora, y el Tamaño del Mercado Externo.** En otras palabras, con este componente se recoge la importancia del comercio internacional en las economías municipales, además de ver el grado de penetración que estas tienen en los mercados externos, capturando no solo el número de bienes vendidos sino también la cantidad de mercados en los que se logra poner los productos y el monto de las ventas externas.

Este componente lo lidera Medellín con un puntaje de 90,0. Este puntaje es un reflejo del tamaño de la economía de este municipio, y de su capacidad de penetrar mercados internacionales con una oferta diversificada. A este le siguen en puntaje los municipios de Envigado, Rionegro, Girardota, Itagüí y Segovia, con puntajes de 64,7; 50,1; 45,9; 44,8 y 44,5 cada uno. Estos puntajes implican una brecha importante en este frente de los municipios respecto a la capital, aun cuando se comparan los de mejor desempeño. De hecho, aunque en los municipios del Valle de Aburrá y del Oriente cercano puede haber una diversificación importante, la presencia de un municipio como Segovia en la parte alta del ranquin puede deberse más al tamaño de sus ventas externas (mineras) que a la diversificación de las mismas en términos de destinos o productos.

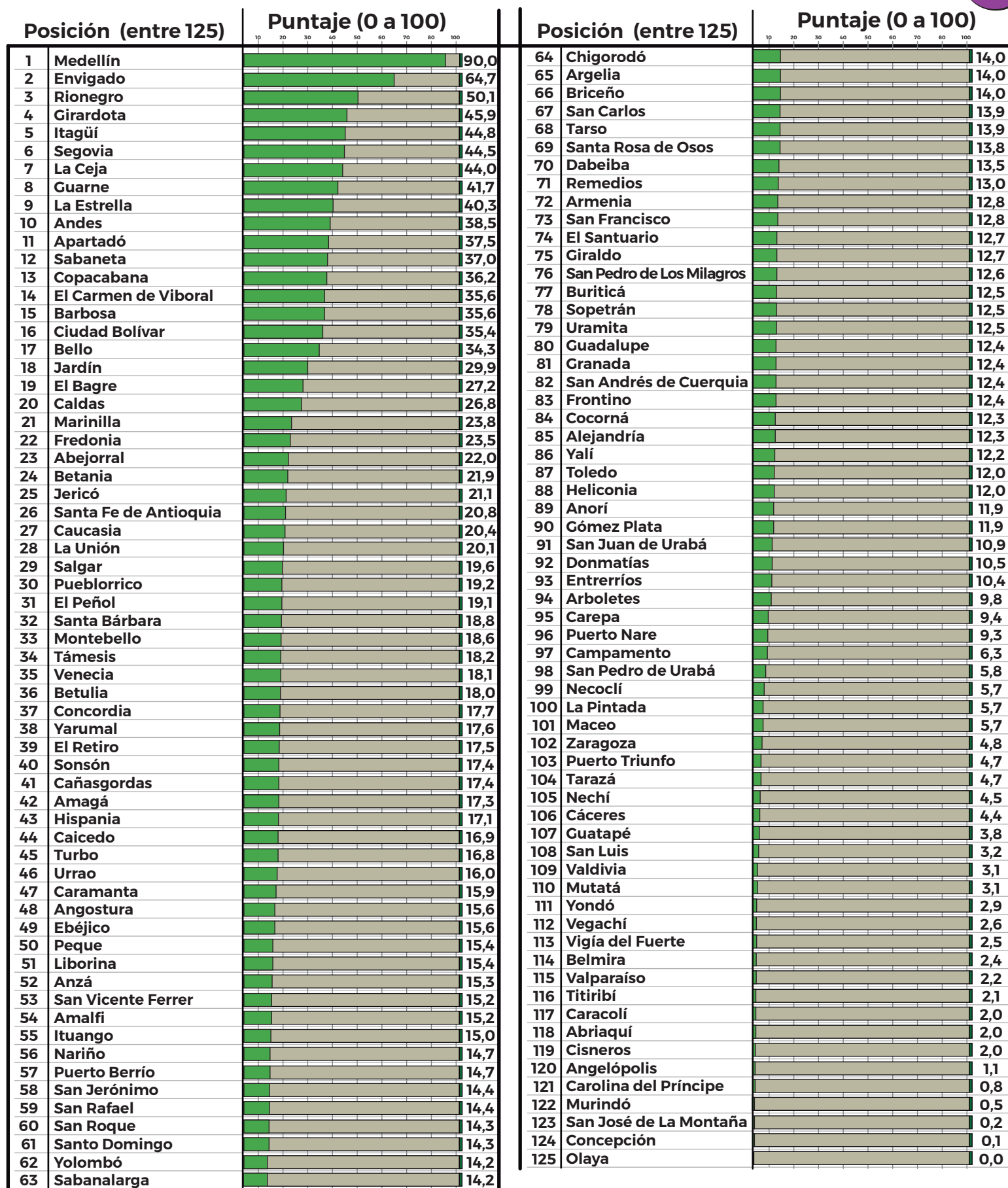
Olaya, Concepción, San José de La Montaña, Murindó, Carolina del Príncipe y Angelópolis son los que más bajo desempeño muestran en el frente externo. Para estos municipios los puntajes son: 0,0; 0,1; 0,2; 0,5; 0,8 y 1,1. En este caso, un municipio como Murindó enfrenta un desafío importante para mejorar su desempeño internacional, en la medida que ni siquiera su conexión a nivel departamental está garantizada.

En cuanto a la apertura comercial, es casi una necesidad generalizada para los municipios del departamento promover una mayor integración con los mercados externos. O visto de otra manera, se tienen un gran margen de mejora en este punto, ya sea a través de la diversificación de la canasta exportadora (lo cual requiere de aspectos como la innovación), o de la búsqueda de mercados adicionales para competir con los productos.



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Gráfico 1.7.2. Puntaje de Competencia en Apertura Comercial



Puntaje municipio (0 a 100)
 Brecha
 Mejor puntaje



Pilar 9: Sistema Financiero



Puntaje general y posición

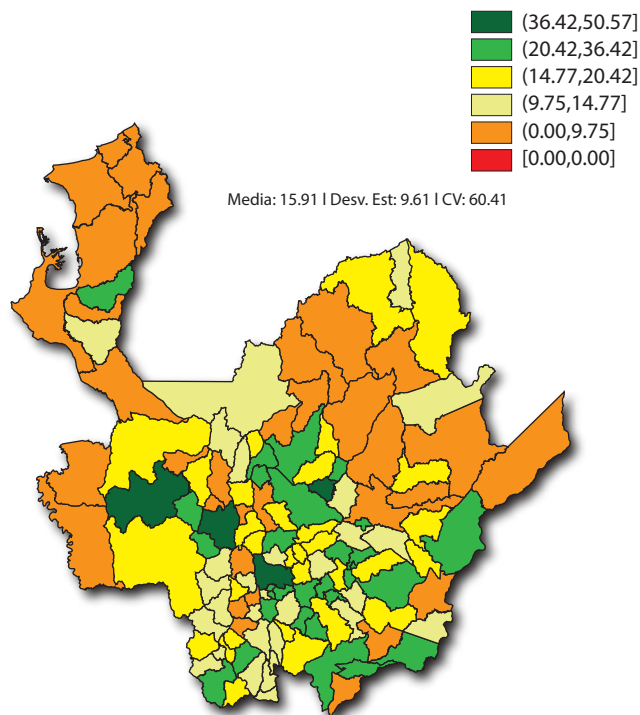
Aunque Medellín es líder nacional por la robustez del sistema financiero, este resultado no trasciende al resto del Departamento. Resalta la falta de cobertura, poca cultura de ahorro e informalidad.

Este pilar resume el desempeño municipal en el frente financiero a través de los indicadores de: **Cobertura de Establecimientos Financieros, Índice de Bancarización, Saldos en Cuentas de Ahorro y los Montos de Microcrédito.** En este frente, los municipios que lideran en términos de su desempeño calculado son Medellín, Frontino, Santa Fe de Antioquia, Carolina del Príncipe, La Ceja del Tambo y Rionegro, alcanzando puntajes de 50,5; 49,5; 43,3; 41,6; 34,2 y 33,6, cada uno. En este pilar no es sorprendente la presencia de Medellín como el municipio de mejor desempeño en el departamento, dada su relevancia en el mercado financiero no solo a nivel departamental sino también en el nivel nacional. Lo que sí sorprende es que el puntaje que obtiene este municipio lo pone en un nivel medio de competitividad, lo cual se explica por el hecho de que este municipio tiene un buen desempeño en términos de Cobertura y Saldos en cuentas de ahorro, pero debe mejorar en cuanto a bancarización y microcréditos, otro aspecto que se relaciona indirectamente con la informalidad de los mercados en el departamento. Es decir, su potencial financiero debería impactar a un mayor número de personas.

Para los otros municipios con alto desempeño en este pilar, se destaca el alto puntaje que obtuvieron Frontino (100) y Rionegro (45,2) en términos de Bancarización, y el de Carolina del Príncipe en cuanto a Microcréditos (100).

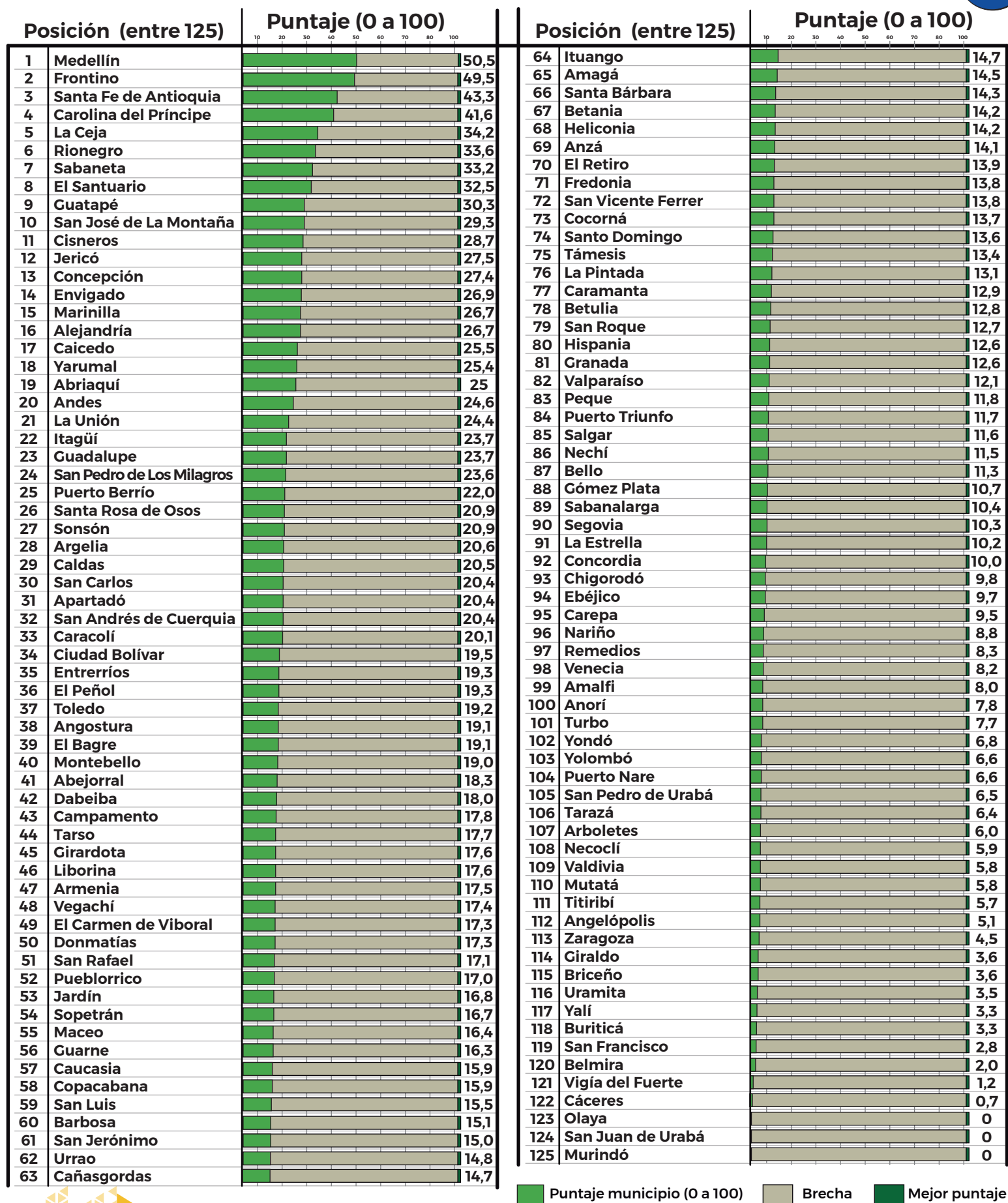
Del lado negativo de este pilar, es decir, los municipios con bajo desempeño, se encuentran Olaya, San Juan de Urabá, Murindó, Cáceres, Vigía del Fuerte y Belmira. Estos municipios tienen puntajes de 0,0; 0,0; 0,0; 0,7; 1,2 y 2,0, y tienen brechas importantes en todos los indicadores recogidos en este pilar.

En los promedios subregionales, el primer puesto lo ocupa el Valle de Aburrá con 22,5 puntos, seguido por Oriente (20,4), Norte (16,5), Suroeste (14,4), Magdalena Medio (14,0), Nordeste (11,7), Bajo Cauca (9,7) y Urabá (6,6) y Magdalena Medio (39,6). Evidenciándose un desempeño generalizado muy bajo en el sector financiero.



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Gráfico 1.8. Puntaje general y posición



Pilar 10: Tamaño de Mercado



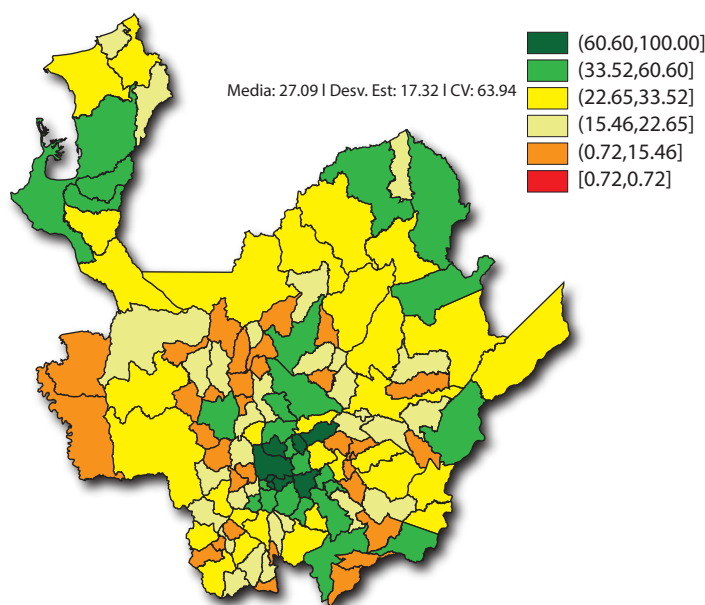
Puntaje general y posición

El tamaño de mercado demuestra la capacidad endógena para generar riqueza. En Antioquia hay una alta heterogeneidad municipal en este indicador, dado el peso económico del Valle de Aburrá, que debe conversar mejor con las dinámicas subregionales y las provincias existentes.

Este pilar incluye los indicadores de **PIB Municipal** e **Importaciones de Bienes**. Es decir, captura el tamaño de la economía y el nivel de demanda que es cubierta a través de compras en el exterior. Medellín obtiene un puntaje de 100 al poseer la economía más grande y los niveles más altos de importaciones. Los municipios que le siguen, en cuanto a puntaje en este pilar son Envigado, Itagüí, Bello, Rionegro y Sabaneta, con niveles de 76,9; 72,4; 68,1; 68,1 y 65,8 en cada caso. Como se puede observar, los municipios que lideran en este pilar se ubican en el Valle de Aburrá y Oriente cercano, al ser los de mayor tamaño en su economía dado que concentran el grueso de la actividad económica del departamento. En términos de los indicadores que entran en el índice, cabe señalarse que Envigado es el de mayor puntaje en cuanto a importaciones de bienes, luego de Medellín, y Bello es el de mejor indicador en cuanto a PIB, sólo superado por la capital del departamento.

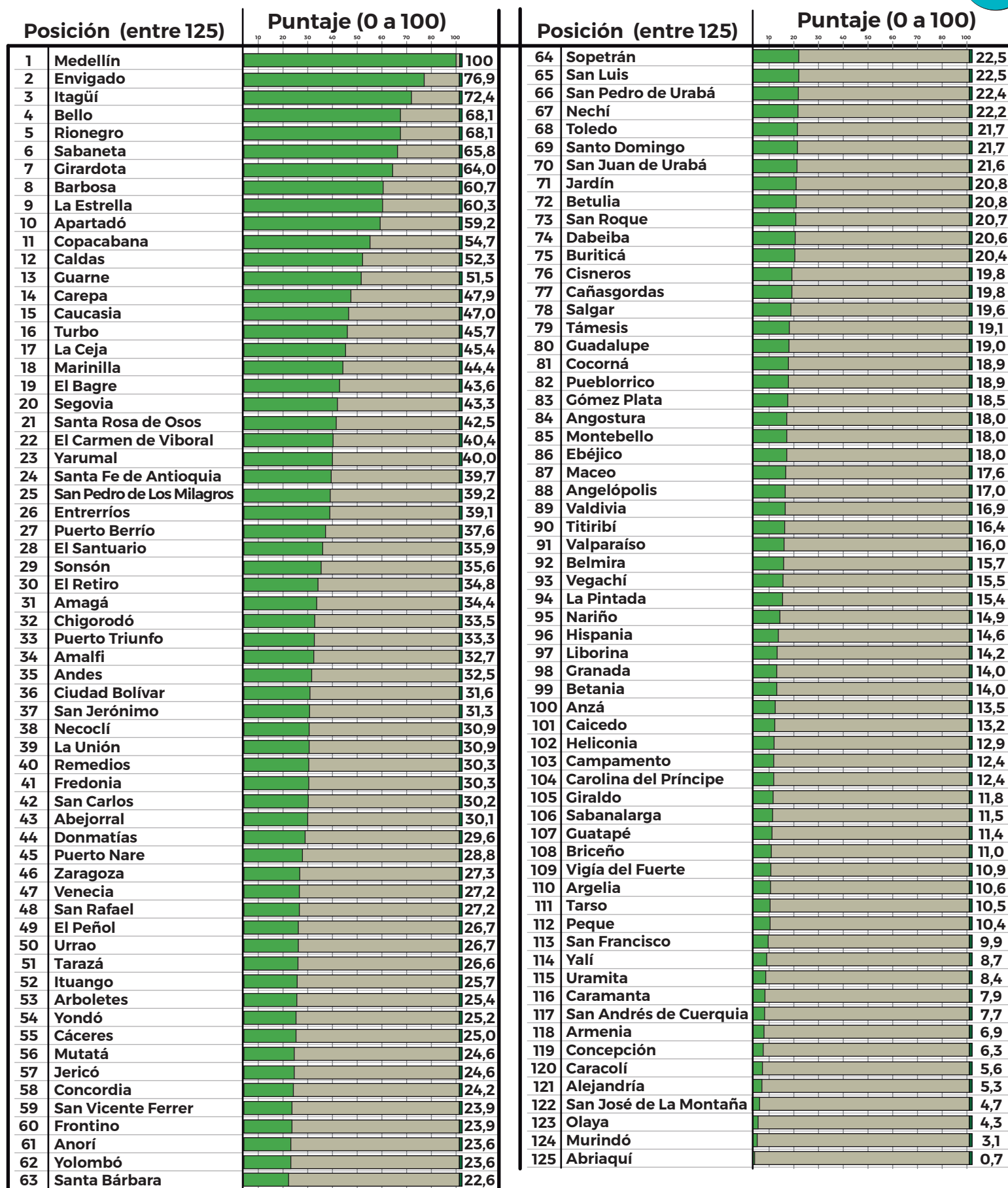
En el otro extremo del pilar se ubican Abriaquí, Murindó, Olaya, San José de La Montaña, Alejandría y Caracolí, que, al obtener puntajes de 0,7; 3,1; 4,3; 4,7; 5,3 y 5,6 ponen de manifiesto las grandes brechas que existen a nivel departamental entre el centro y la periferia.

En síntesis, al analizar los puntajes promedio por subregiones, el Valle de Aburrá lidera la lista con un puntaje de 67,6 y una brecha de 35 puntos por encima de la segunda subregión que es Bajo Cauca con 32,0, y luego se ubican Urabá (29,6) y Oriente (27,8), en un tercer grupo estaría Magdalena Medio (24,7), Nordeste (24,1), Norte (22,1) y Suroeste (21,0) y al final Occidente (16,0). De forma particular, aquí se debe resaltar el tamaño de la brecha existente entre el Valle de Aburrá y el resto de las subregiones. Sin embargo, las dinámicas que se vienen dando en el Oriente cercano con el Área Metropolitana, el Oriente, y en el Urabá con los proyectos portuarios podrían llevar a reducir estas brechas en el mediano plazo.



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Gráfico 1.9.. Puntaje general y posición



Puntaje municipio (0 a 100) Brecha Mejor puntaje

Pilar 11: Dinamismo de los Negocios



Puntaje general y posición

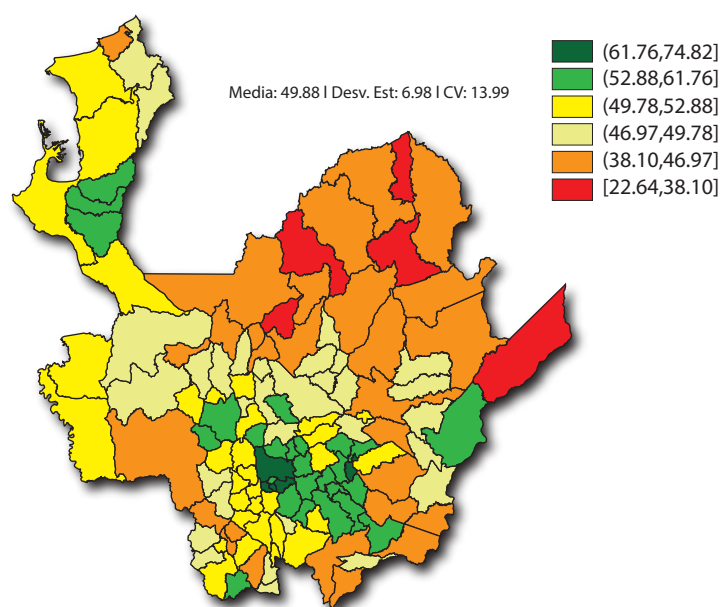
Un desafío importante para dinamizar los negocios es la reducción de los costos de transacción, sobretodo, aquellos que limitan el nacimiento y consolidación de nuevas empresas.

En el pilar de dinamismo de los negocios se unen los componentes de **Requerimientos Administrativos y Cultura Emprendedora**. En este pilar son Guatapé, Sabaneta, Medellín, La Estrella, Envigado y Rionegro los que mayor puntaje obtienen (74,8; 70,2; 69,5; 66,9; 65,1 y 59,8 respectivamente). Como es claro a partir de los resultados de los componentes que conforman este pilar, el puntaje alto de estos municipios se explica fundamentalmente por el buen desempeño que se tienen en cuanto a Requerimientos Administrativos.

Del lado opuesto se encuentran Briceño, Nechí, Yondó, Zaragoza, Tarazá e Ituango, cuyo bajo desempeño se explica en gran medida por los puntajes bajos en Cultura Emprendedora. Para estos municipios los puntajes en este pilar son de 22,6; 27,5; 28,8; 37,5; 37,7 y 38,9 respectivamente.

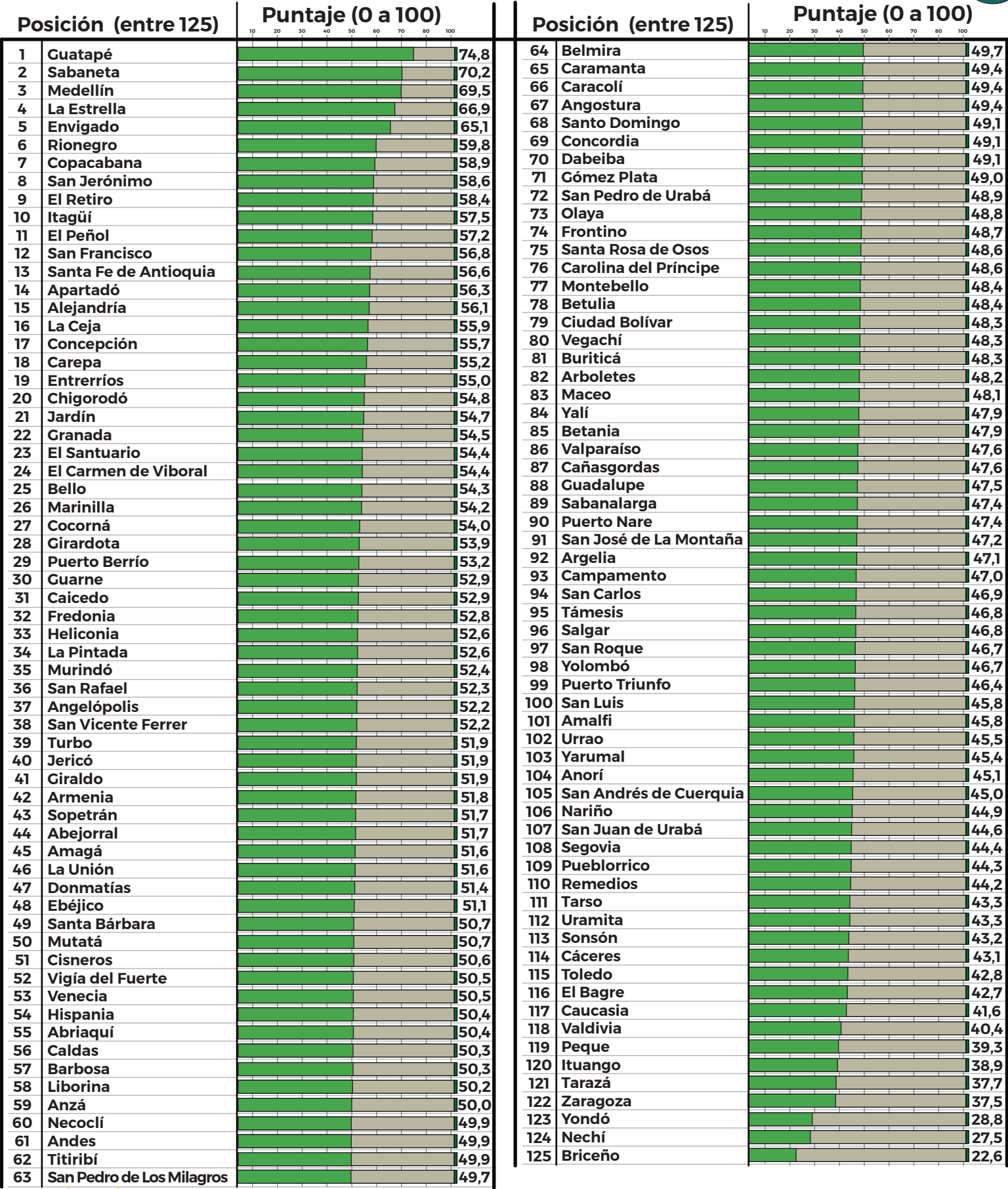
En este pilar, es importante resaltar que los altos puntajes están relacionados con municipios que tienen estructuras empresariales bien definidas o ventajas comparativas bien identificadas (como el caso de Guatapé con el turismo). De modo que, para mejorar en este componente, el primer paso debe ser conocer las potencialidades del territorio para facilitar la cultura emprendedora y mejorar la eficiencia al momento de la creación de nuevas empresas.

Al analizar los resultados de acuerdo con los promedios subregionales se observa que el primer lugar lo ocupa el Valle de Aburrá con 59.7 puntos, seguido de cerca por el Oriente (53,7), Urabá (51,3), Occidente (50,1) y Suroeste (49,3), luego están con puntajes muy similares el Nordeste (46,9), Norte (45,8) y Magdalena Medio (45,6), mientras que al final se encuentra el Bajo Cauca (38,4).



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Gráfico 1.10. Puntaje general y posición



Puntaje municipio (0 a 100) Brecha Mejor puntaje

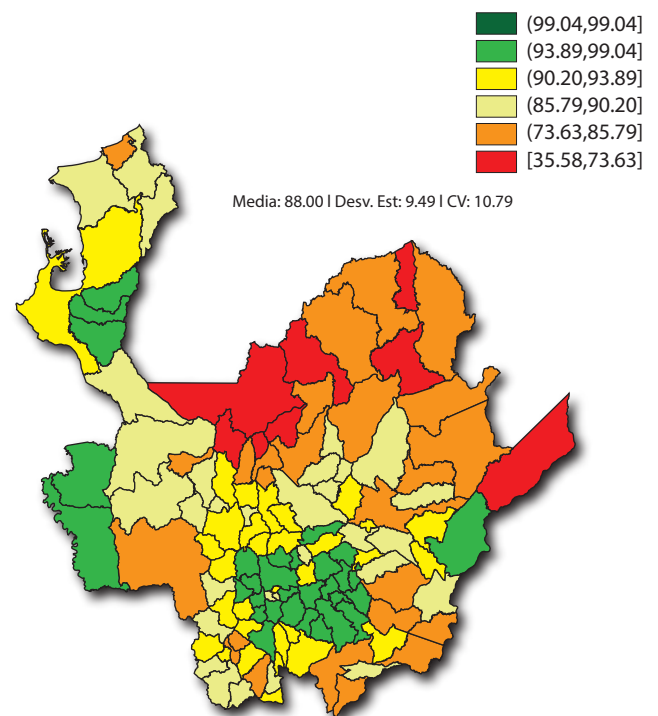
A. Requerimientos Administrativos

Puerto Berrío y El Carmen de Viboral, ejemplos de promoción del dinamismo empresarial local: cargas tributarias livianas y conexión con las Cámaras de Comercio.

Este componente busca aproximar la facilidad que tienen las empresas para instalarse en un municipio. Dado que los requerimientos para abrir una empresa son estándar a nivel municipal, este componente se aproxima a través de los indicadores de **Carga Tributaria de las Empresas y la Distancia a la Cámara de Comercio más Cercana a Cada Municipio**. Puerto Berrío (99,0), Apartadó (98,6), El Carmen de Viboral (98,2), Murindó (98,0), Heliconia (97,5) y El Peñol (97,5) son los municipios que lideran en este componente. En general estos municipios tienen puntajes por encima de 95 en los indicadores involucrados, reflejando que, además de brindar cargas tributarias relativamente bajas para las empresas, su cercanía a las cámaras de comercio puede ayudar a la instalación de empresas en territorios con buen dinamismo de los negocios. Murindó, a pesar de no contar con acceso terrestre, aparece en la parte alta del componente gracias al puntaje obtenido en el indicador de carga tributaria.

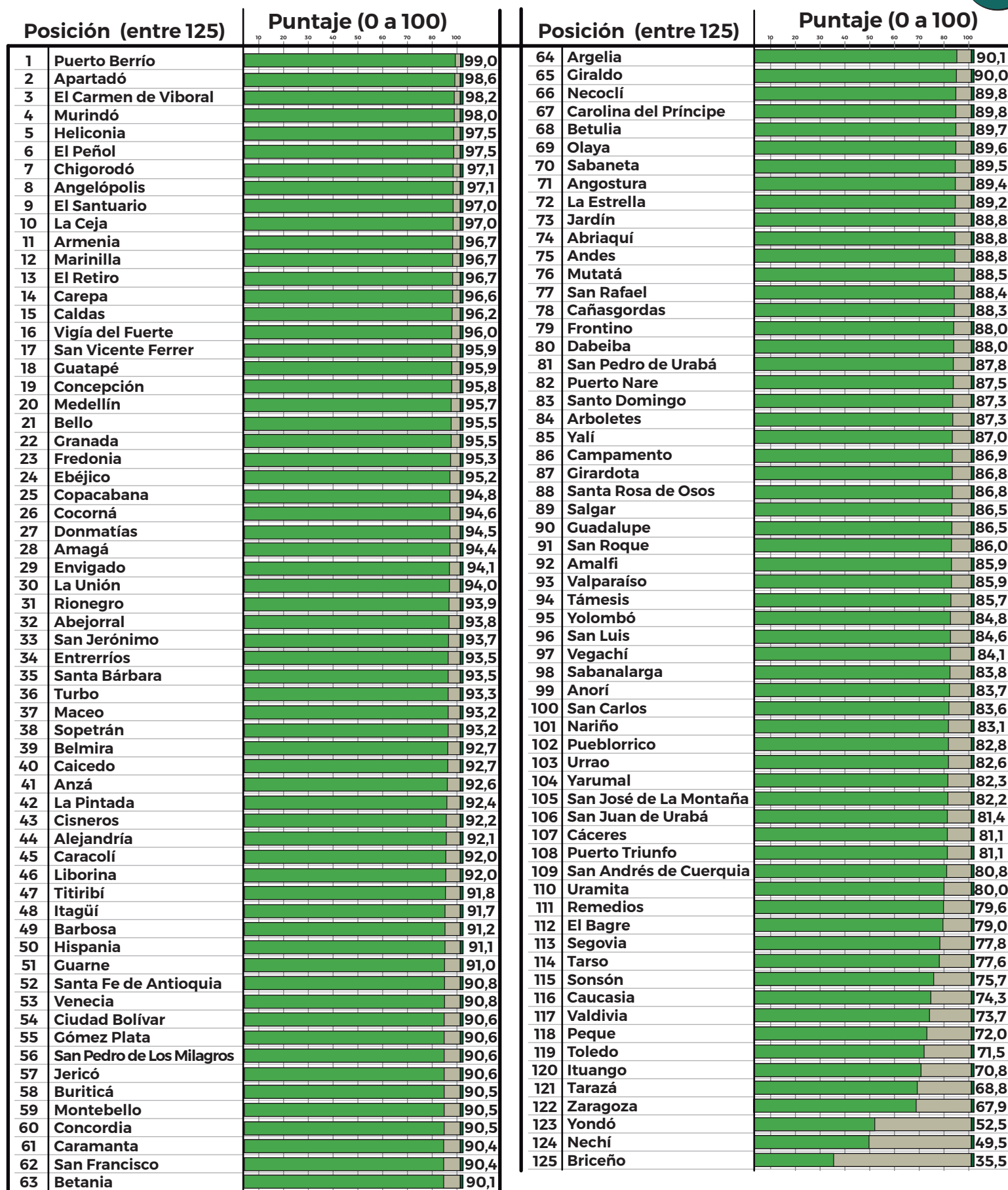
En este punto, se destaca el hecho de que Medellín, a pesar de ser sede de oficinas de la Cámara de Comercio, no lidera el indicador debido al componente de carga tributaria. No obstante, su puntaje en el indicador tributario es de 91,4 reflejando buenas condiciones tributarias para las empresas.

Respecto a los municipios de bajos niveles en este rubro, se tiene que Briceño, Nechí, Yondó, Zaragoza, Tarazá e Ituango, alcanzan puntajes de 35,5; 49,5; 52,5; 67,9; 68,8 y 70,8 respectivamente. Como puede observarse, Ituango alcanza un puntaje de 70,8, siendo uno de los municipios de menor desempeño. Esto implica que, aunque existen brechas, estas no son tan altas como se evidencia en otros componentes o pilares, y estas se asocian principalmente a la presencia de cámaras de comercio con cercanía a los municipios, el cual es un factor dinamizador del entorno empresarial.



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Gráfico 1.10.1. Puntaje Requerimiento Administrativo



Puntaje municipio (0 a 100)



Brecha



Mejor puntaje



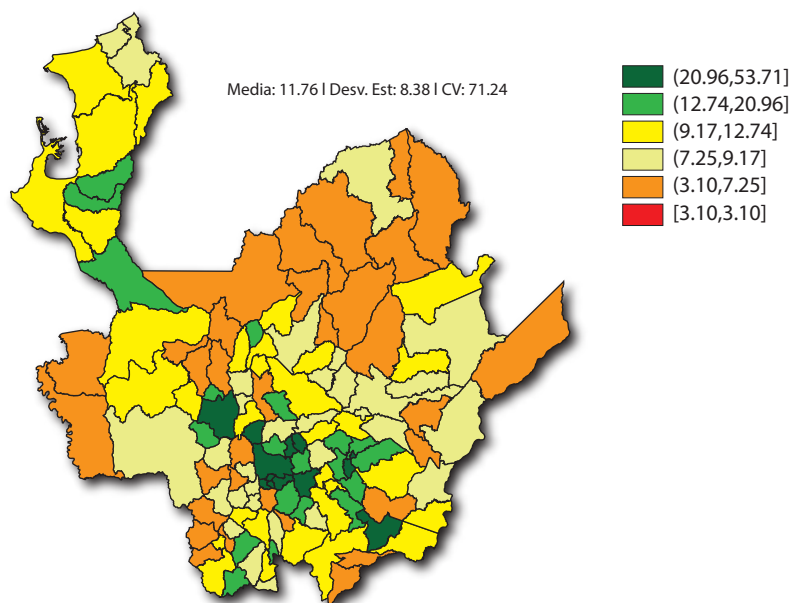
B. Cultura Emprendedora

Guatapé, líder en materia de iniciativa empresarial. La promoción de una cultura del emprendimiento es clave para la competitividad local.

El componente de Cultura Emprendedora se mide a través de los indicadores de: **Tasa de Natalidad Empresarial Neta y Solicitud de Registro de Marcas**, ambos reflejando la dinámica empresarial de los municipios. En este componente, los municipios en general muestran un desempeño de nivel medio, ya que el de más alto puntaje, que es Guatapé, apenas alcanza 53,7 puntos, aspecto explicado por una baja puntuación en cuanto a Solicitudes de Registro de Marca. De hecho, este municipio alcanza un puntaje perfecto en el indicador de Natalidad Empresarial. Además de Guatapé, los municipios que muestran un desempeño relativamente alto son Sabaneta con 50,9 puntos, La Estrella con 44,5 puntos, Medellín con 43,3 Envigado con 36,0 y Rionegro con 25,6. Como puede verse, aún los municipios con alto desempeño relativo, muestran un puntaje que señala un desempeño que puede considerarse medio bajo. Para estos, el factor que más los afecta es también el de Registro de Marcas.

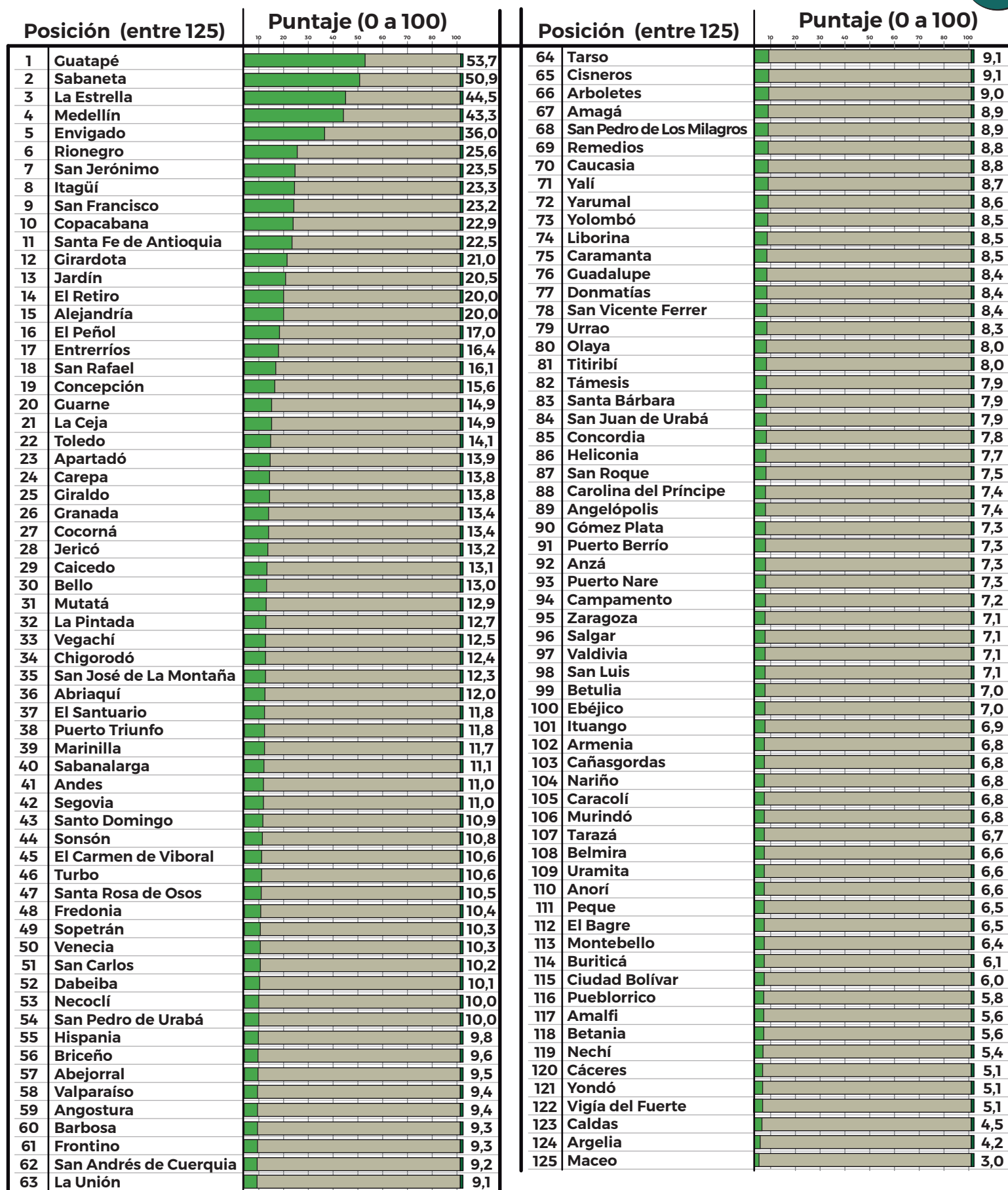
En este pilar es importante mencionar que aquellos municipios que tienen buen desempeño en Tasa de Natalidad Empresarial Neta, normalmente tienen también una mayor dinámica respecto a la Solicitud de Registros de Marcas, por lo que las estrategias podrían encaminarse entonces en mejorar la Tasa de Natalidad Empresarial, y a partir de esto se impacta de forma integral el indicador.

Al observar a los municipios de más bajo puntaje, se encuentra que estos corresponden a Maceo, Argelia, Caldas, Vigía del Fuerte, Yondó y Cáceres, siendo los puntajes, en su orden, 3,0; 4,2; 4,5; 5,1; 5,1 y 5,1. En estos municipios se tienen desempeños bajos tanto en el aspecto de Natalidad Empresarial como en el de Registro de Marcas.

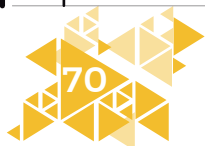


Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Gráfico 1.10.2. Puntaje Cultura Emprendedora



Puntaje municipio (0 a 100)
 Brecha
 Mejor puntaje



Pilar 12: Capacidad de Innovación

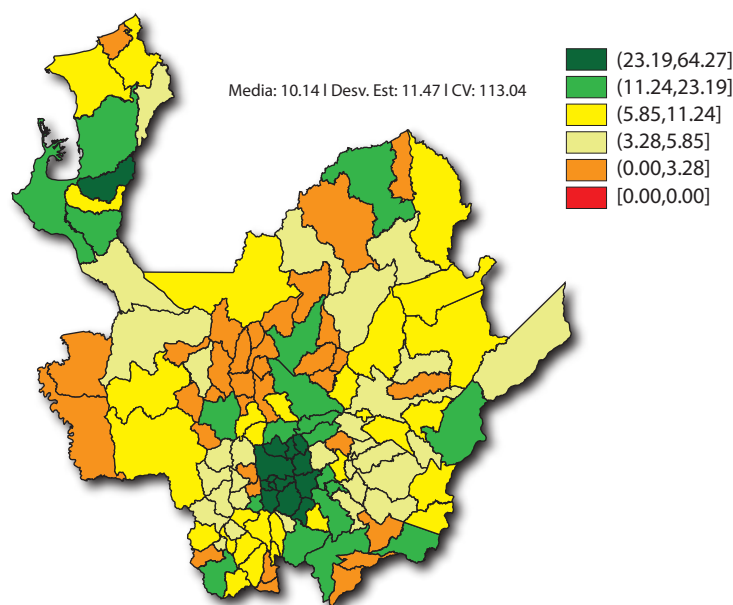
Puntaje general y posición



La innovación: una carencia generalizada. Sin la transformación productiva necesaria no se logran dar saltos al desarrollo. El Valle de Aburrá lidera, aunque con bajo desempeño.

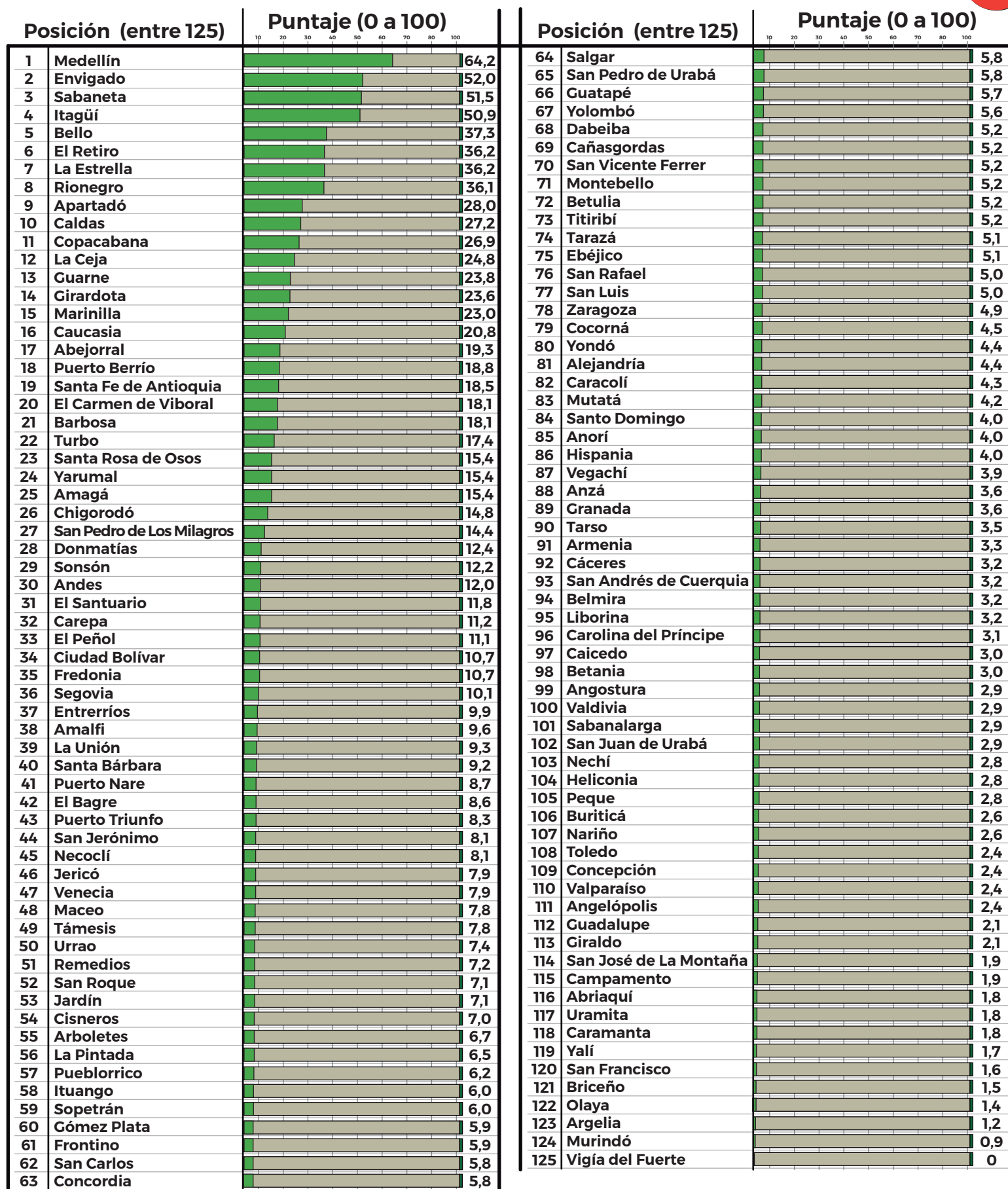
El pilar de Capacidad de Innovación resume los resultados obtenidos por los municipios en los componentes de: **Interacción y Diversidad e Investigación y Desarrollo**. Como se menciona en los apartados de dichos componentes, el bajo desempeño en términos de Investigación y Desarrollo es casi generalizado para todos los municipios del departamento, haciendo que el principal factor diferenciador en este pilar sea el de Interacción y Diversidad, asociado a la diversificación del aparato productivo. En este sentido, son Medellín (64,2), Envigado (52,0), Sabaneta (51,5), Itagüí (50,9), Bello (37,3) y El Retiro (36,2), los que mejor desempeño muestran en este pilar.

En los municipios de peor desempeño, la falta de innovación y diversidad productiva los lleva a obtener puntajes que están muy por debajo de los municipios de mayor calificación. Vigía del Fuerte, Murindó, Argelia, Olaya, Briceño y San Francisco, apenas alcanzan puntajes de 0,0; 0,9; 1,2; 1,4; 1,5 y 1,6 respectivamente en este pilar. El análisis de promedios subregionales el Valle de Aburrá ocupa el primer puesto con un puntaje de 38,8 puntos, y con una brecha bastante significativa con respecto a la segunda subregión de la lista, Oriente (11,9), y también con los que le siguen en su orden: Urabá (9,1), Magdalena Medio (8,8), Bajo Cauca (7,6), Suroeste (6,7), Norte (6,2), Nordeste (6,1) y Occidente (4,5).



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Gráfico 1.11. Puntaje general y posición



Puntaje municipio (0 a 100)



Brecha



Mejor puntaje



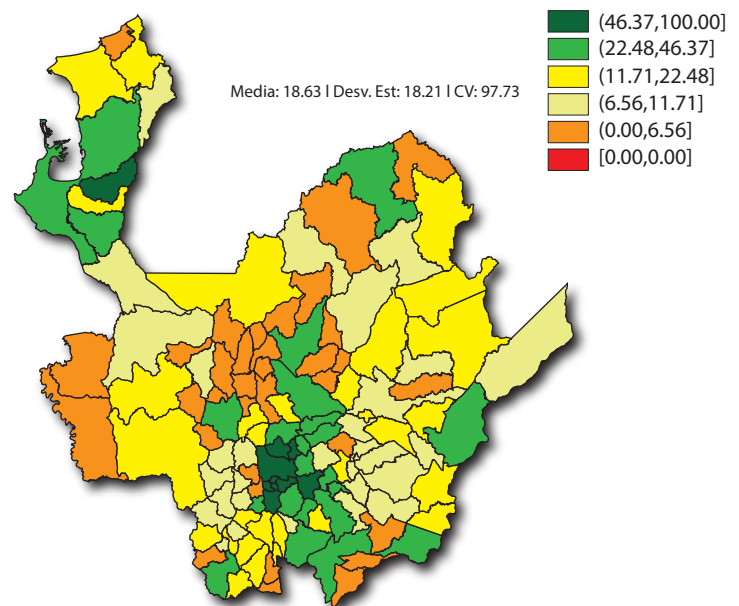
A. Interacción y Diversidad

Las subregiones de Antioquia son diversas en su aparato productivo, sin embargo, han adquirido especializaciones productivas importantes que han limitado el surgimiento de nuevos sectores en los municipios.

Este componente se basa en el número de sectores productivos, medido como el **Número de Sectores que Generan Empleo en los municipios**. En este indicador y, por ende, en este componente, los municipios de mejor desempeño son Medellín, Itagüí, Envigado, Bello, Rionegro y Sabaneta, para los que el puntaje alcanza niveles de 100,0; 78,2; 74,2; 72,8; 67,2 y 63,2, en cada caso. Estos puntajes implican que estos municipios tienen amplia diversidad sectorial en su sector productivo formal. De hecho, puede hablarse de un desempeño entre medio-alto y alto en este indicador para los municipios de mejor desempeño relativo.

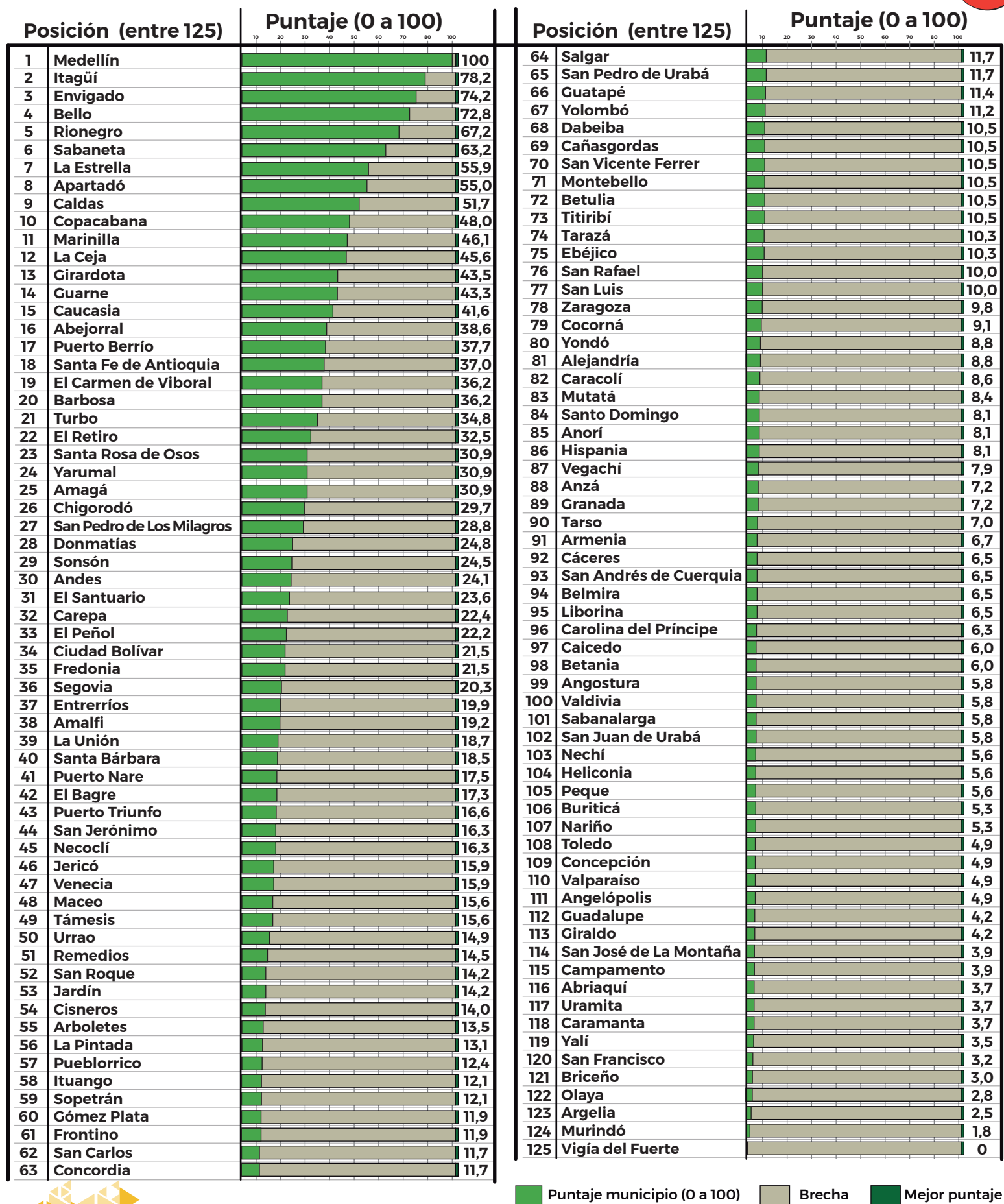
Caso contrario es el de los municipios de Vigía del Fuerte, Murindó, Argelia, Olaya, Briceño y San Francisco, cuyos puntajes de 0,0; 1,8; 2,5; 2,8; 3,0 y 3,2, respectivamente, evidencian no solo una brecha importante con respecto a los municipios del Valle de Aburrá, sino también una concentración de su oferta productiva en pocos sectores. Esto último no es intrínsecamente malo, en tanto estos pocos sectores tengan alta productividad y formalidad en su operación.

No obstante, es importante promover la diversificación sectorial en estos municipios con la finalidad de reducir riesgos en la generación de empleo y producción generados por eventos coyunturales de sectores económicos específicos. Aquí es importante hacer un llamado especial a aquellos municipios con una alta dependencia de sectores agrícolas a diversificar su producción, teniendo en cuenta los altos riesgos que afrontan estos sectores por temas como aspectos climáticos, accesibilidad, disponibilidad de mano de obra y volatilidad en precios internacionales.



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Gráfico 1.11.1. Puntaje Interacción y Diversidad



Puntaje municipio (0 a 100) Brecha Mejor puntaje

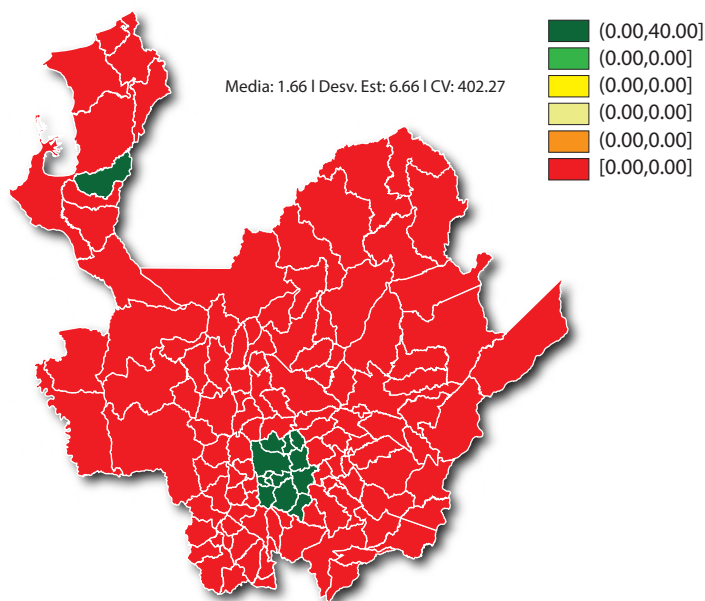
B. Investigación y Desarrollo

¡Se requieren más apuestas articuladas en I+D en Antioquia! Un determinante para aumentar la capacidad productiva de los municipios es la investigación aplicada. El sector privado debe crecer de la mano de la academia y la investigación práctica dentro y fuera de las empresas.

Este componente del pilar de capacidad de innovación, se compone de los indicadores de: **Solicitudes de Patentes de Invención, Solicitudes de Patentes de Modelo de Utilidad, Solicitud de Registro de Diseños Industriales, Solicitud de Patentes en Sectores TIC y Solicitud Patentes en Modelos de Utilización Sectores TIC.** Dados estos indicadores, dentro del total de municipios del departamento solo 14 no obtienen un puntaje de cero en este rubro, y la brecha entre el de mejor puntaje que es El Retiro con 40,0 y el de peor desempeño que es Apartadó con 1,1, es bastante amplia. Además de El Retiro, los municipios que obtienen un puntaje relativamente alto son Sabaneta, Envigado, Medellín, Itagüí y La Estrella, todos ubicados en el Valle de Aburrá, y con puntajes de 39,7; 29,8; 28,5; 23,7 y 16,4, respectivamente.

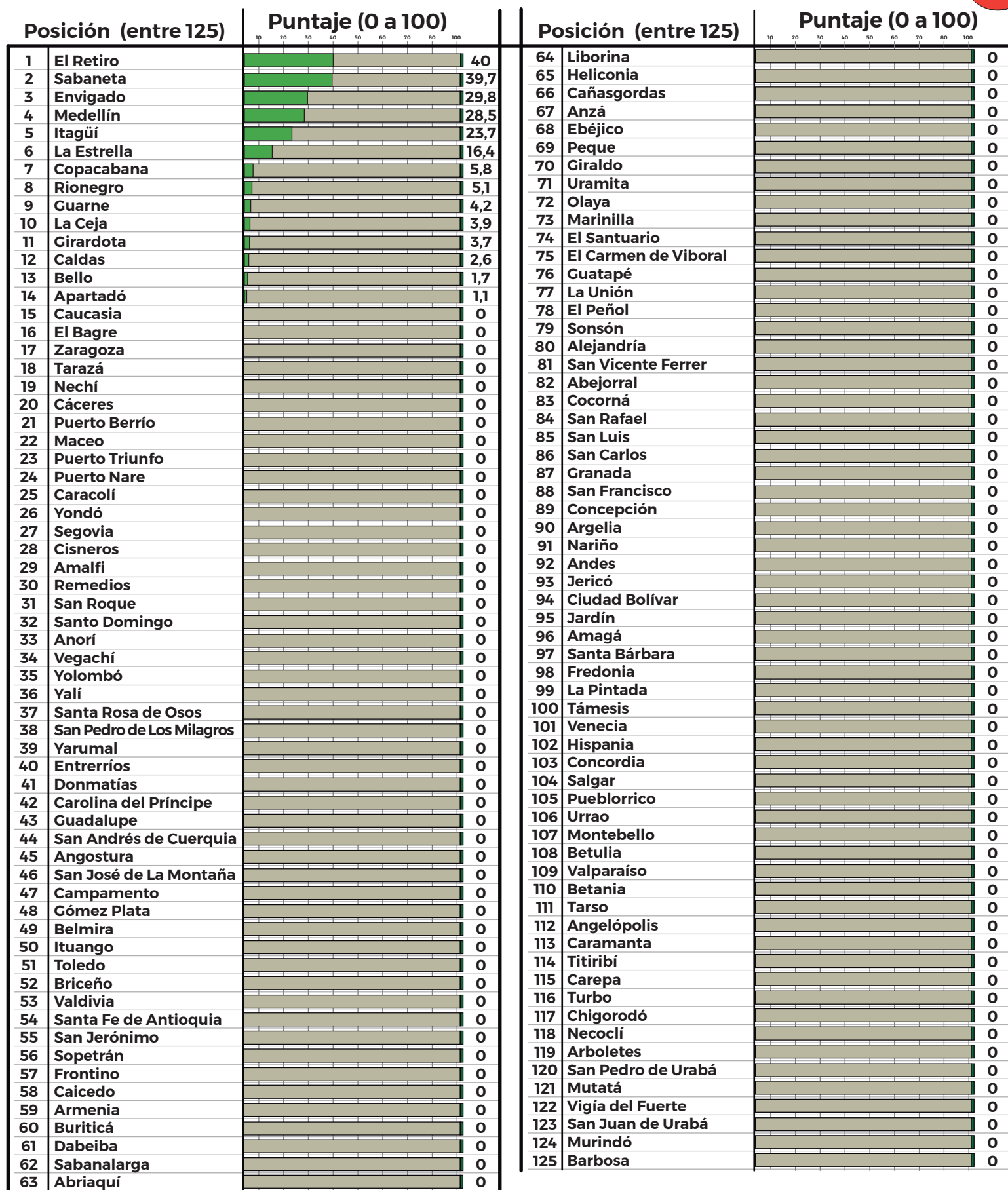
Los municipios de alto desempeño, tienen una brecha importante en términos de innovación con los de desempeño más bajo, dado que, además de lo mencionado para Apartadó se tiene que Guarne, La Ceja del Tambo, Girardota, Caldas y Bello, apenas alcanzan puntajes de 4,2; 3,9; 3,7; 2,6 y 1,7, en cada caso.

Este indicador es de gran importancia, pues la investigación y el desarrollo son un paso crucial para materializar las mejoras en productividad y competitividad de los municipios del departamento, y también para promover la diversificación y sofisticación de las canastas exportadoras de nuestros municipios.



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Gráfico 1.11.2. Puntaje Investigación y Desarrollo



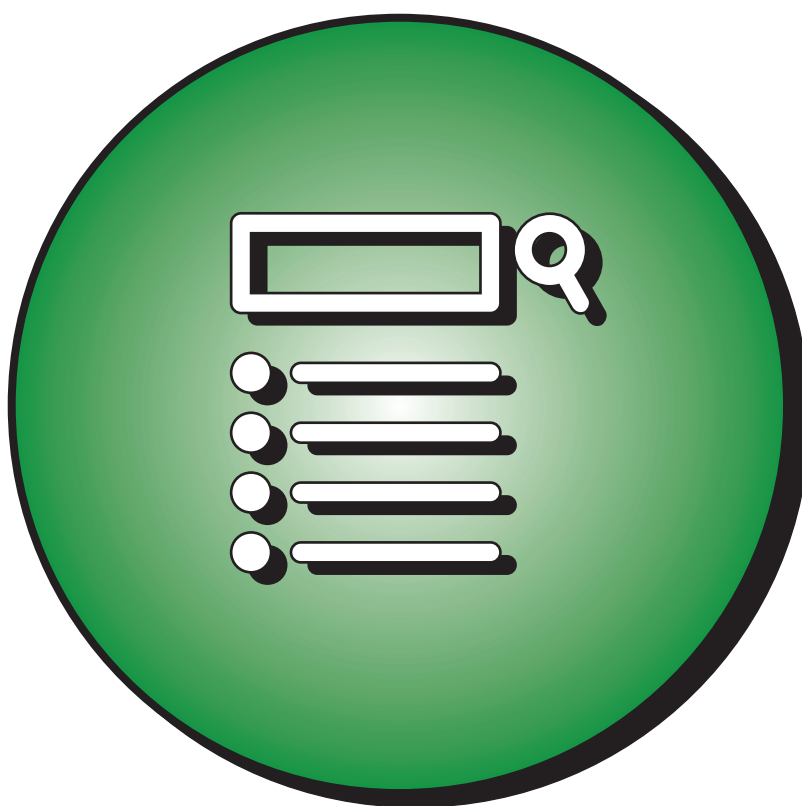
Puntaje municipio (0 a 100)

Brecha

Mejor puntaje

Resultado IMCA

Fichas municipales



Occidente

19 municipios



- ◆ Cañasgordas
- ◆ Abriaquí
- ◆ Armenia
- ◆ Frontino
- ◆ Dabeiba
- ◆ Caicedo
- ◆ Buriticá
- ◆ Ebéjico
- ◆ Giraldo
- ◆ Anzá
- ◆ Santa Fe de Antioquia
- ◆ San Jerónimo
- ◆ Sabanalarga
- ◆ Heliconia
- ◆ Sopetrán
- ◆ Liborina
- ◆ Uramita
- ◆ Peque
- ◆ Olaya

Posición en el Índice Municipal de Competitividad

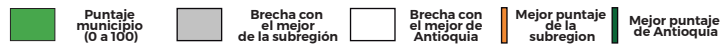


Subregión: Occidente

Abriaquí

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	29,8	89		13,7	39,7	Santa Fe de Antioquia
P1. Instituciones	40,2	119		17,0	34,2	San Jerónimo
A. Seguridad	63,0	31		5,4	15,2	Santa Fe de Antioquia
B. Desempeño del Sector Público	21,9	118		35,5	64,2	San Jerónimo
C. Transparencia	23,9	122		52,3	76,0	Sabanalarga
D. Sostenibilidad Ambiental	51,9	43		1,7	18,5	Armenia
P2. Infraestructura	39,4	112		18,3	37,3	Santa Fe de Antioquia
A. Infraestructura de Transporte	28,4	102		13,5	37,9	Santa Fe de Antioquia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	50,5	116		23,1	46,0	Santa Fe de Antioquia
P3. Adopción de las TIC	1,17	124		39,5	98,8	Armenia
P5. Capacidades	56,7	7		0	11,7	Abriaquí
P6. Salud	54,7	5		0,0	17,0	Sabanalarga
A. Cobertura en Salud	64,1	3		0	13,9	Abriaquí
B. Primera Infancia	50	46		3,3	40,4	Santa Fe de Antioquia
C. Calidad en Salud	73,3	80		18,4	26,6	Peque
P7. Mercado Laboral	55,3	37		13,0	29,6	Santa Fe de Antioquia
P8. Mercado de Bienes	1,6	121		14,2	65,2	Santa Fe de Antioquia
A. Competencia en el Mercado Doméstico	1,2	118		11,9	73,8	San Jerónimo
B. Apertura Comercial	2,0	118		18,8	88,0	Santa Fe de Antioquia
P9. Sistema Financiero	25	19		24,5	25,5	Frontino
P10. Tamaño del Mercado	0,7	125		39,0	99,2	Santa Fe de Antioquia
P11. Dinamismo de los Negocios	50,4	55		8,1	24,3	San Jerónimo
A. Requerimientos Administrativos	88,8	74		8,6	10,1	Heliconia
B. Cultura Emprendedora	12,0	36		11,4	41,6	San Jerónimo
P12. Capacidad de Innovación	1,8	116		16,6	62,3	Santa Fe de Antioquia
A. Interacción y Diversidad	3,7	116		33,2	96,2	Santa Fe de Antioquia
B. Investigación y Desarrollo	0	63		0	40	Santa Fe de Antioquia

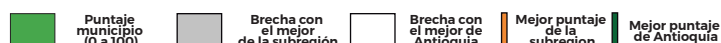
Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Armenia

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	33,2	58		10,3	36,3	Santa Fe de Antioquia
P1. Instituciones	48,3	65		8,8	26,1	San Jerónimo
A. Seguridad	57,4	79		11,0	20,9	Santa Fe de Antioquia
B. Desempeño del Sector Público	26,8	109		30,6	59,2	San Jerónimo
C. Transparencia	55,4	38		20,9	44,5	Sabanalarga
D. Sostenibilidad Ambiental	53,7	30		0	16,8	Armenia
P2. Infraestructura	48,0	92		9,7	28,8	Santa Fe de Antioquia
A. Infraestructura de Transporte	34,3	94		7,6	31,9	Santa Fe de Antioquia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	61,7	77		11,9	34,8	Santa Fe de Antioquia
P3. Adopción de las TIC	40,6	14		0	59,3	Armenia
P5. Capacidades	48,9	26		7,8	19,5	Abriaquí
P6. Salud	46,5	46		10,7	21,8	Sabanalarga
A. Cobertura en Salud	36,7	83		27,3	41,3	Abriaquí
B. Primera Infancia	52,8	16		0,5	37,6	Santa Fe de Antioquia
C. Calidad en Salud	66,5	109		25,2	33,4	Peque
P7. Mercado Laboral	43,5	104		24,8	41,5	Santa Fe de Antioquia
P8. Mercado de Bienes	9,5	75		6,3	57,3	Santa Fe de Antioquia
A. Competencia en el Mercado Doméstico	6,1	67		7,0	68,9	San Jerónimo
B. Apertura Comercial	12,8	72		7,9	77,1	Santa Fe de Antioquia
P9. Sistema Financiero	17,5	47		32,0	33,0	Frontino
P10. Tamaño del Mercado	6,9	118		32,8	93,0	Santa Fe de Antioquia
P11. Dinamismo de los Negocios	51,8	42		6,7	22,9	San Jerónimo
A. Requerimientos Administrativos	96,7	11		0,7	2,26	Heliconia
B. Cultura Emprendedora	6,8	102		16,6	46,8	San Jerónimo
P12. Capacidad de Innovación	3,3	91		15,1	60,8	Santa Fe de Antioquia
A. Interacción y Diversidad	6,7	91		30,2	93,2	Santa Fe de Antioquia
B. Investigación y Desarrollo	0	59		0	40	Santa Fe de Antioquia

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Occidente

Anzá

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	29,0	101		14,5	40,5	Santa Fe de Antioquia
P1. Instituciones	45,6	89		11,5	28,7	San Jerónimo
A. Seguridad	56,4	89		12,0	21,9	Santa Fe de Antioquia
B. Desempeño del Sector Público	28,8	102		28,7	57,3	San Jerónimo
C. Transparencia	46,9	76		29,3	53,0	Sabanalarga
D. Sostenibilidad Ambiental	50,5	63		3,1	20,0	Armenia
P2. Infraestructura	41,7	109		16,0	35,1	Santa Fe de Antioquia
A. Infraestructura de Transporte	37,2	87		4,7	29,0	Santa Fe de Antioquia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	46,2	120		27,4	50,3	Santa Fe de Antioquia
P3. Adopción de las TIC	6,9	110		33,7	93,0	Armenia
P5. Capacidades	41,2	55		15,5	27,2	Abriaquí
P6. Salud	44,7	69		10,1	27,1	Sabanalarga
A. Cobertura en Salud	42,0	54		22,0	35,9	Abriaquí
B. Primera Infancia	41,8	94		11,5	48,6	Santa Fe de Antioquia
C. Calidad en Salud	86,9	17		4,8	13,0	Peque
P7. Mercado Laboral	48,0	76		20,2	36,9	Santa Fe de Antioquia
P8. Mercado de Bienes	9,0	83		6,8	57,8	Santa Fe de Antioquia
A. Competencia en el Mercado Doméstico	2,7	108		10,5	72,4	San Jerónimo
B. Apertura Comercial	15,3	52		5,4	74,6	Santa Fe de Antioquia
P9. Sistema Financiero	14,1	69		35,3	36,3	Frontino
P10. Tamaño del Mercado	13,5	100		26,1	86,4	Santa Fe de Antioquia
P11. Dinamismo de los Negocios	50,0	59		8,6	24,8	San Jerónimo
A. Requerimientos Administrativos	92,6	41		4,9	6,4	Heliconia
B. Cultura Emprendedora	7,3	92		16,1	46,3	San Jerónimo
P12. Capacidad de Innovación	3,6	88		14,8	60,6	Santa Fe de Antioquia
A. Interacción y Diversidad	7,2	88		29,7	92,7	Santa Fe de Antioquia
B. Investigación y Desarrollo	0	67		0	40	Santa Fe de Antioquia

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Buriticá

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	30,7	84		12,8	38,8	Santa Fe de Antioquia
P1. Instituciones	42,4	110		14,8	32,0	San Jerónimo
A. Seguridad	54,5	97		13,9	23,7	Santa Fe de Antioquia
B. Desempeño del Sector Público	29,6	99		27,8	56,5	San Jerónimo
C. Transparencia	34,3	106		41,9	65,6	Sabanalarga
D. Sostenibilidad Ambiental	51,0	50		2,6	19,5	Armenia
P2. Infraestructura	51,7	83		6,1	25,1	Santa Fe de Antioquia
A. Infraestructura de Transporte	32,3	99		9,6	33,9	Santa Fe de Antioquia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	71,1	45		2,5	25,4	Santa Fe de Antioquia
P3. Adopción de las TIC	16,1	53		24,5	83,8	Armenia
P5. Capacidades	45,5	37		11,2	22,9	Abriaquí
P6. Salud	49,8	21		4,9	21,9	Sabanalarga
A. Cobertura en Salud	47,5	28		16,6	30,5	Abriaquí
B. Primera Infancia	51,8	24		1,5	38,6	Santa Fe de Antioquia
C. Calidad en Salud	70,4	92		21,3	29,5	Peque
P7. Mercado Laboral	46,1	89		22,1	38,8	Santa Fe de Antioquia
P8. Mercado de Bienes	10,8	55		4,9	56,0	Santa Fe de Antioquia
A. Competencia en el Mercado Doméstico	9,2	44		4,0	65,9	San Jerónimo
B. Apertura Comercial	12,5	77		8,2	77,4	Santa Fe de Antioquia
P9. Sistema Financiero	3,3	118		46,2	47,2	Frontino
P10. Tamaño del Mercado	20,4	75		19,2	79,5	Santa Fe de Antioquia
P11. Dinamismo de los Negocios	48,3	81		10,2	26,4	San Jerónimo
A. Requerimientos Administrativos	90,5	58		7,0	8,5	Heliconia
B. Cultura Emprendedora	6,1	114		17,3	47,5	San Jerónimo
P12. Capacidad de Innovación	2,6	106		15,8	61,5	Santa Fe de Antioquia
A. Interacción y Diversidad	5,3	106		31,6	94,6	Santa Fe de Antioquia
B. Investigación y Desarrollo	0	60		0	40	Santa Fe de Antioquia

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Occidente

Caicedo

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	32,6	63		10,9	36,9	Santa Fe de Antioquia
P1. Instituciones	47,1	76		10,1	27,3	San Jerónimo
A. Seguridad	58,4	69		10,0	19,8	Santa Fe de Antioquia
B. Desempeño del Sector Público	32,9	88		24,5	53,1	San Jerónimo
C. Transparencia	45,2	81		31,0	54,7	Sabanalarga
D. Sostenibilidad Ambiental	51,7	46		2,0	18,8	Armenia
P2. Infraestructura	47,1	95		10,6	29,6	Santa Fe de Antioquia
A. Infraestructura de Transporte	32,9	98		9,0	33,3	Santa Fe de Antioquia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	61,4	79		12,2	35,1	Santa Fe de Antioquia
P3. Adopción de las TIC	7,5	105		33,1	92,4	Armenia
P5. Capacidades	43,3	48		13,4	25,1	Abriaquí
P6. Salud	40,6	110		14,1	31,1	Sabanalarga
A. Cobertura en Salud	42,6	51		21,5	35,4	Abriaquí
B. Primera Infancia	29,3	124		24,0	61,1	Santa Fe de Antioquia
C. Calidad en Salud	87,5	14		4,2	12,4	Peque
P7. Mercado Laboral	67,6	8		0,6	17,3	Santa Fe de Antioquia
P8. Mercado de Bienes	10,2	64		5,5	56,6	Santa Fe de Antioquia
A. Competencia en el Mercado Doméstico	3,5	94		9,6	71,5	San Jerónimo
B. Apertura Comercial	16,9	44		3,8	73,0	Santa Fe de Antioquia
P9. Sistema Financiero	25,5	17		23,9	24,9	Frontino
P10. Tamaño del Mercado	13,2	101		26,5	86,7	Santa Fe de Antioquia
P11. Dinamismo de los Negocios	52,9	31		5,7	21,9	San Jerónimo
A. Requerimientos Administrativos	92,7	40		4,8	6,3	Heliconia
B. Cultura Emprendedora	13,1	29		10,4	40,6	San Jerónimo
P12. Capacidad de Innovación	3,0	97		15,4	61,2	Santa Fe de Antioquia
A. Interacción y Diversidad	6,0	97		30,9	93,9	Santa Fe de Antioquia
B. Investigación y Desarrollo	0	58		0	40t	Santa Fe de Antioquia

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Cañasgordas

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	29,3	97		14,2	40,2	Santa Fe de Antioquia
P1. Instituciones	48,4	64		8,8	26,0	San Jerónimo
A. Seguridad	60,9	50		7,5	17,4	Santa Fe de Antioquia
B. Desempeño del Sector Público	38,6	53		18,8	47,4	San Jerónimo
C. Transparencia	47,1	73		29,1	52,8	Sabanalarga
D. Sostenibilidad Ambiental	46,9	105		6,7	23,6	Armenia
P2. Infraestructura	47,1	96		10,6	29,7	Santa Fe de Antioquia
A. Infraestructura de Transporte	38,1	86		3,7	28,1	Santa Fe de Antioquia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	56,1	100		17,5	40,4	Santa Fe de Antioquia
P3. Adopción de las TIC	1,6	123		39,0	98,3	Armenia
P5. Capacidades	37,9	77		18,8	30,6	Abriaquí
P6. Salud	56,3	43		6,4	17,5	Sabanalarga
A. Cobertura en Salud	36,0	87		28,1	42,0	Abriaquí
B. Primera Infancia	50,7	37		2,6	39,7	Santa Fe de Antioquia
C. Calidad en Salud	82,2	38		9,5	17,7	Peque
P7. Mercado Laboral	43,7	101		24,5	41,2	Santa Fe de Antioquia
P8. Mercado de Bienes	10,2	66		5,6	56,7	Santa Fe de Antioquia
A. Competencia en el Mercado Doméstico	2,9	103		10,2	72,1	San Jerónimo
B. Apertura Comercial	17,4	41		3,4	72,6	Santa Fe de Antioquia
P9. Sistema Financiero	14,7	63		34,7	35,8	Frontino
P10. Tamaño del Mercado	19,8	77		19,8	80,1	Santa Fe de Antioquia
P11. Dinamismo de los Negocios	47,6	87		11,0	27,2	San Jerónimo
A. Requerimientos Administrativos	88,3	78		9,1	10,6	Heliconia
B. Cultura Emprendedora	6,8	103		16,6	46,8	San Jerónimo
P12. Capacidad de Innovación	5,2	69		13,2	59,0	Santa Fe de Antioquia
A. Interacción y Diversidad	10,5	69		26,4	89,4	Santa Fe de Antioquia
B. Investigación y Desarrollo	0	66		0	40	Santa Fe de Antioquia

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Occidente

Dabeiba

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	30,3	86		13,2	39,2	Santa Fe de Antioquia
P1. Instituciones	43,3	106		13,9	31,1	San Jerónimo
A. Seguridad	60,6	55		7,8	17,7	Santa Fe de Antioquia
B. Desempeño del Sector Público	12,0	124		45,5	74,1	San Jerónimo
C. Transparencia	54,1	44		22,2	45,8	Sabanalarga
D. Sostenibilidad Ambiental	46,4	109		7,2	24,1	Armenia
P2. Infraestructura	42,3	106		15,4	34,4	Santa Fe de Antioquia
A. Infraestructura de Transporte	30,8	100		11,1	35,5	Santa Fe de Antioquia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	53,9	107		19,7	42,6	Santa Fe de Antioquia
P3. Adopción de las TIC	14,9	56		25,7	85,0	Armenia
P5. Capacidades	37,4	79		19,3	31,0	Abriaquí
P6. Salud	45,0	63		9,7	26,7	Sabanalarga
A. Cobertura en Salud	45,1	37		18,9	32,9	Abriaquí
B. Primera Infancia	39,8	103		13,5	50,5	Santa Fe de Antioquia
C. Calidad en Salud	77,3	60		14,4	22,6	Peque
P7. Mercado Laboral	47,9	79		20,4	37,0	Santa Fe de Antioquia
P8. Mercado de Bienes	9,0	84		6,8	57,9	Santa Fe de Antioquia
A. Competencia en el Mercado Doméstico	4,4	89		8,7	70,6	San Jerónimo
B. Apertura Comercial	13,5	70		7,2	76,4	Santa Fe de Antioquia
P9. Sistema Financiero	18,0	42		31,5	32,5	Frontino
P10. Tamaño del Mercado	20,6	74		19,1	79,3	Santa Fe de Antioquia
P11. Dinamismo de los Negocios	49,1	70		9,5	25,7	San Jerónimo
A. Requerimientos Administrativos	88,0	80		9,5	11,0	Heliconia
B. Cultura Emprendedora	10,1	52		13,3	43,5	San Jerónimo
P12. Capacidad de Innovación	5,2	68		13,2	59,0	Santa Fe de Antioquia
A. Interacción y Diversidad	10,5	68		26,4	89,4	Santa Fe de Antioquia
B. Investigación y Desarrollo	0	61		0	40	Santa Fe de Antioquia

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Ebéjico

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	29,2	99		14,3	40,3	Santa Fe de Antioquia
P1. Instituciones	50,6	51		6,6	23,8	San Jerónimo
A. Seguridad	64,3	23		4,1	14,0	Santa Fe de Antioquia
B. Desempeño del Sector Público	34,7	76		22,7	51,3	San Jerónimo
C. Transparencia	52,5	49		23,7	47,4	Sabanalarga
D. Sostenibilidad Ambiental	50,7	55		2,9	19,7	Armenia
P2. Infraestructura	52,9	78		4,8	23,8	Santa Fe de Antioquia
A. Infraestructura de Transporte	41,7	80		0,2	24,6	Santa Fe de Antioquia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	64,2	66		9,4	32,3	Santa Fe de Antioquia
P3. Adopción de las TIC	1,8	120		38,7	98,1	Armenia
P5. Capacidades	36,3	88		20,4	32,1	Abriaquí
P6. Salud	42,5	95		12,2	29,2	Sabanalarga
A. Cobertura en Salud	32,4	102		31,7	45,6	Abriaquí
B. Primera Infancia	45,2	73		8,1	45,2	Santa Fe de Antioquia
C. Calidad en Salud	69,3	98		22,4	30,6	Peque
P7. Mercado Laboral	41,8	112		26,5	43,2	Santa Fe de Antioquia
P8. Mercado de Bienes	10,4	62		5,4	56,4	Santa Fe de Antioquia
A. Competencia en el Mercado Doméstico	5,1	80		8,0	69,9	San Jerónimo
B. Apertura Comercial	15,6	49		5,1	74,3	Santa Fe de Antioquia
P9. Sistema Financiero	9,7	94		39,8	40,8	Frontino
P10. Tamaño del Mercado	18,0	86		21,7	81,9	Santa Fe de Antioquia
P11. Dinamismo de los Negocios	51,1	48		7,4	23,6	San Jerónimo
A. Requerimientos Administrativos	95,2	24		2,3	3,7	Heliconia
B. Cultura Emprendedora	7,0	100		16,4	46,6	San Jerónimo
P12. Capacidad de Innovación	5,1	75		13,3	59,1	Santa Fe de Antioquia
A. Interacción y Diversidad	10,3	75		26,6	89,6	Santa Fe de Antioquia
B. Investigación y Desarrollo	0	68		0	40	Santa Fe de Antioquia

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Occidente

Frontino

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	34,0	49		9,5	35,5	Santa Fe de Antioquia
P1. Instituciones	46,5	81		10,6	27,8	San Jerónimo
A. Seguridad	60,8	52		7,6	17,5	Santa Fe de Antioquia
B. Desempeño del Sector Público	22,4	117		35,0	63,7	San Jerónimo
C. Transparencia	55,1	40		21,1	44,8	Sabanalarga
D. Sostenibilidad Ambiental	47,8	94		5,8	22,6	Armenia
P2. Infraestructura	48,9	88		8,8	27,9	Santa Fe de Antioquia
A. Infraestructura de Transporte	36,1	89		5,7	30,1	Santa Fe de Antioquia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	61,7	78		11,9	34,8	Santa Fe de Antioquia
P3. Adopción de las TIC	10,0	75		30,6	89,9	Armenia
P5. Capacidades	42,2	52		14,5	26,2	Abriaquí
P6. Salud	46,3	49		8,4	25,5	Sabanalarga
A. Cobertura en Salud	48,1	25		15,9	29,9	Abriaquí
B. Primera Infancia	40,6	98		12,7	49,8	Santa Fe de Antioquia
C. Calidad en Salud	76,1	66		15,6	23,8	Peque
P7. Mercado Laboral	41,7	113		26,5	43,2	Santa Fe de Antioquia
P8. Mercado de Bienes	9,9	71		5,9	56,9	Santa Fe de Antioquia
A. Competencia en el Mercado Doméstico	7,5	59		5,7	67,6	San Jerónimo
B. Apertura Comercial	12,4	83		8,4	77,6	Santa Fe de Antioquia
P9. Sistema Financiero	49,5	2		0	1,0	Frontino
P10. Tamaño del Mercado	23,9	60		15,8	76,0	Santa Fe de Antioquia
P11. Dinamismo de los Negocios	48,7	74		9,9	26,1	San Jerónimo
A. Requerimientos Administrativos	88,0	79		9,4	10,9	Heliconia
B. Cultura Emprendedora	9,3	61		14,1	44,3	San Jerónimo
P12. Capacidad de Innovación	5,9	61		12,5	58,2	Santa Fe de Antioquia
A. Interacción y Diversidad	11,9	61		25,0	88,0	Santa Fe de Antioquia
B. Investigación y Desarrollo	0	57		0	40	Santa Fe de Antioquia

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Giraldo

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	28,9	102		14,6	40,6	Santa Fe de Antioquia
P1. Instituciones	46,4	82		10,8	28,0	San Jerónimo
A. Seguridad	52,6	107		15,9	25,7	Santa Fe de Antioquia
B. Desempeño del Sector Público	37,3	63		20,1	48,7	San Jerónimo
C. Transparencia	42,9	87		33,3	57,0	Sabanalarga
D. Sostenibilidad Ambiental	52,6	41		1,0	17,9	Armenia
P2. Infraestructura	43,0	105		14,8	33,8	Santa Fe de Antioquia
A. Infraestructura de Transporte	33,9	95		7,9	32,3	Santa Fe de Antioquia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	52,0	111		21,6	44,5	Santa Fe de Antioquia
P3. Adopción de las TIC	1,9	118		38,6	98,0	Armenia
P5. Capacidades	48,5	27		8,2	19,9	Abriaquí
P6. Salud	47,5	40		7,2	24,2	Sabanalarga
A. Cobertura en Salud	42,0	53		22,0	35,9	Abriaquí
B. Primera Infancia	50,3	40		3,0	40,1	Santa Fe de Antioquia
C. Calidad en Salud	50	123		41,7	50	Peque
P7. Mercado Laboral	50,6	56		17,6	34,3	Santa Fe de Antioquia
P8. Mercado de Bienes	10,6	58		5,2	56,3	Santa Fe de Antioquia
A. Competencia en el Mercado Doméstico	8,5	51		4,6	66,5	San Jerónimo
B. Apertura Comercial	12,7	75		8,1	77,3	Santa Fe de Antioquia
P9. Sistema Financiero	3,6	114		45,9	46,9	Frontino
P10. Tamaño del Mercado	11,8	105		27,9	88,1	Santa Fe de Antioquia
P11. Dinamismo de los Negocios	51,9	41		6,7	22,9	San Jerónimo
A. Requerimientos Administrativos	90,0	65		7,5	9,0	Heliconia
B. Cultura Emprendedora	13,8	25		9,7	39,8	San Jerónimo
P12. Capacidad de Innovación	2,1	113		16,3	62,1	Santa Fe de Antioquia
A. Interacción y Diversidad	4,2	113		32,7	95,7	Santa Fe de Antioquia
B. Investigación y Desarrollo	0	70		0	40	Santa Fe de Antioquia

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Occidente

Heliconia

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	29,7	92		13,8	39,8	Santa Fe de Antioquia
P1. Instituciones	44,8	97		12,3	29,6	San Jerónimo
A. Seguridad	57,2	81		11,2	21,1	Santa Fe de Antioquia
B. Desempeño del Sector Público	25,3	113		32,1	60,7	San Jerónimo
C. Transparencia	46,2	79		30,0	53,7	Sabanalarga
D. Sostenibilidad Ambiental	50,4	64		3,30	20,1	Armenia
P2. Infraestructura	47,9	93		9,8	28,9	Santa Fe de Antioquia
A. Infraestructura de Transporte	36,9	88		4,9	29,3	Santa Fe de Antioquia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	58,9	90		14,8	37,6	Santa Fe de Antioquia
P3. Adopción de las TIC	7,9	101		32,7	92,0	Armenia
P5. Capacidades	37,3	82		19,4	31,1	Abriaquí
P6. Salud	45,5	59		9,3	26,3	Sabanalarga
A. Cobertura en Salud	35,2	89		28,8	42,8	Abriaquí
B. Primera Infancia	51,1	33		2,2	39,3	Santa Fe de Antioquia
C. Calidad en Salud	74,1	75		17,5	25,8	Peque
P7. Mercado Laboral	49,8	66		18,4	35,1	Santa Fe de Antioquia
P8. Mercado de Bienes	10,1	69		5,7	56,8	Santa Fe de Antioquia
A. Competencia en el Mercado Doméstico	8,1	55		5,0	66,9	San Jerónimo
B. Apertura Comercial	12,0	88		8,7	77,9	Santa Fe de Antioquia
P9. Sistema Financiero	14,2	68		35,2	36,2	Frontino
P10. Tamaño del Mercado	12,9	102		26,8	87,0	Santa Fe de Antioquia
P11. Dinamismo de los Negocios	52,6	33		5,9	22,1	San Jerónimo
A. Requerimientos Administrativos	97,5	5		0	1,4	Heliconia
B. Cultura Emprendedora	7,7	86		15,7	45,9	San Jerónimo
P12. Capacidad de Innovación	2,8	104		15,6	61,4	Santa Fe de Antioquia
A. Interacción y Diversidad	5,6	104		31,3	94,3	Santa Fe de Antioquia
B. Investigación y Desarrollo	0	65		0	40	Santa Fe de Antioquia

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Liborina

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	29,8	88		13,7	39,7	Santa Fe de Antioquia
P1. Instituciones	45,0	91		12,1	29,3	San Jerónimo
A. Seguridad	56,8	85		11,6	21,4	Santa Fe de Antioquia
B. Desempeño del Sector Público	23,1	115		34,4	63,0	San Jerónimo
C. Transparencia	47,1	74		29,2	52,8	Sabanalarga
D. Sostenibilidad Ambiental	53,1	34		0,5	17,3	Armenia
P2. Infraestructura	47,3	94		10,4	29,5	Santa Fe de Antioquia
A. Infraestructura de Transporte	35,4	91		6,4	30,8	Santa Fe de Antioquia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	59,2	86		14,4	37,3	Santa Fe de Antioquia
P3. Adopción de las TIC	8,1	94		32,5	91,8	Armenia
P5. Capacidades	47,4	32		9,3	21,0	Abriaquí
P6. Salud	42,3	97		12,4	29,4	Sabanalarga
A. Cobertura en Salud	45,3	36		18,8	32,7	Abriaquí
B. Primera Infancia	31,6	123		21,7	58,8	Santa Fe de Antioquia
C. Calidad en Salud	70,7	91		21,0	29,2	Peque
P7. Mercado Laboral	42,2	110		26,0	42,7	Santa Fe de Antioquia
P8. Mercado de Bienes	10,1	68		5,7	56,7	Santa Fe de Antioquia
A. Competencia en el Mercado Doméstico	4,8	86		8,3	70,2	San Jerónimo
B. Apertura Comercial	15,4	51		5,4	74,6	Santa Fe de Antioquia
P9. Sistema Financiero	17,6	46		31,9	32,9	Frontino
P10. Tamaño del Mercado	14,2	97		25,5	85,7	Santa Fe de Antioquia
P11. Dinamismo de los Negocios	50,2	58		8,3	24,5	San Jerónimo
A. Requerimientos Administrativos	92,0	46		5,5	7,0	Heliconia
B. Cultura Emprendedora	8,5	74		14,9	45,1	San Jerónimo
P12. Capacidad de Innovación	3,2	95		15,2	60,9	Santa Fe de Antioquia
A. Interacción y Diversidad	6,5	95		30,4	93,4	Santa Fe de Antioquia
B. Investigación y Desarrollo	0	64		0	40	Santa Fe de Antioquia

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Occidente

Olaya

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	25,9	118							17,7	43,6	Santa Fe de Antioquia
P1. Instituciones	52,7	35							4,4	21,7	San Jerónimo
A. Seguridad	58,4	70							10,0	19,8	Santa Fe de Antioquia
B. Desempeño del Sector Público	34,3	78							23,1	51,8	San Jerónimo
C. Transparencia	65,0	19							11,2	34,9	Sabanalarga
D. Sostenibilidad Ambiental	53,1	36							0,5	17,4	Armenia
P2. Infraestructura	51,7	82							6,0	25,0	Santa Fe de Antioquia
A. Infraestructura de Transporte	34,4	93							7,5	31,8	Santa Fe de Antioquia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	69,0	50							4,6	27,5	Santa Fe de Antioquia
P3. Adopción de las TIC	1,9	119							38,7	98,0	Armenia
P5. Capacidades	34,2	97							22,5	34,2	Abriaquí
P6. Salud	44,5	74							10,2	27,2	Sabanalarga
A. Cobertura en Salud	31,1	106							33,0	46,9	Abriaquí
B. Primera Infancia	52,4	20							0,9	38,0	Santa Fe de Antioquia
C. Calidad en Salud	72,5	83							19,2	27,4	Peque
P7. Mercado Laboral	43,7	102							24,6	41,3	Santa Fe de Antioquia
P8. Mercado de Bienes	0,8	124							15,0	66,0	Santa Fe de Antioquia
A. Competencia en el Mercado Doméstico	1,6	115							11,6	73,5	San Jerónimo
B. Apertura Comercial	0,0	125							20,7	89,9	Santa Fe de Antioquia
P9. Sistema Financiero	0	123							49,5	50,5	Frontino
P10. Tamaño del Mercado	4,3	123							35,4	95,6	Santa Fe de Antioquia
P11. Dinamismo de los Negocios	48,8	73							9,7	25,9	San Jerónimo
A. Requerimientos Administrativos	89,6	69							7,8	9,35	Heliconia
B. Cultura Emprendedora	8,0	80							15,4	45,6	San Jerónimo
P12. Capacidad de Innovación	1,4	122							17,0	62,8	Santa Fe de Antioquia
A. Interacción y Diversidad	2,8	122							34,1	97,1	Santa Fe de Antioquia
B. Investigación y Desarrollo	0	72							0	40	Santa Fe de Antioquia

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Peque

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	28,4	106							15,1	41,1	Santa Fe de Antioquia
P1. Instituciones	50,8	48							6,3	23,6	San Jerónimo
A. Seguridad	58,5	68							9,9	19,7	Santa Fe de Antioquia
B. Desempeño del Sector Público	36,5	68							20,9	49,6	San Jerónimo
C. Transparencia	56,7	37							19,6	43,2	Sabanalarga
D. Sostenibilidad Ambiental	51,5	48							2,1	19,0	Armenia
P2. Infraestructura	35,3	116							22,5	41,5	Santa Fe de Antioquia
A. Infraestructura de Transporte	23,3	107							18,5	42,9	Santa Fe de Antioquia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	47,2	119							26,4	49,3	Santa Fe de Antioquia
P3. Adopción de las TIC	6,8	113							33,8	93,1	Armenia
P5. Capacidades	40,6	61							16,1	27,9	Abriaquí
P6. Salud	44,3	75							10,4	27,4	Sabanalarga
A. Cobertura en Salud	30,4	108							33,6	47,5	Abriaquí
B. Primera Infancia	52,4	21							0,9	38,0	Santa Fe de Antioquia
C. Calidad en Salud	91,7	6							0	8,2	Peque
P7. Mercado Laboral	61,9	17							6,3	23,0	Santa Fe de Antioquia
P8. Mercado de Bienes	8,4	90							7,4	58,4	Santa Fe de Antioquia
A. Competencia en el Mercado Doméstico	1,4	116							11,7	73,6	San Jerónimo
B. Apertura Comercial	15,4	50							5,3	74,5	Santa Fe de Antioquia
P9. Sistema Financiero	11,8	83							37,7	38,7	Frontino
P10. Tamaño del Mercado	10,4	112							29,3	89,5	Santa Fe de Antioquia
P11. Dinamismo de los Negocios	39,3	119							19,3	35,5	San Jerónimo
A. Requerimientos Administrativos	72,0	118							25,5	27,0	Heliconia
B. Cultura Emprendedora	6,5	111							16,9	47,1	San Jerónimo
P12. Capacidad de Innovación	2,8	105							15,6	61,4	Santa Fe de Antioquia
A. Interacción y Diversidad	5,6	105							31,3	94,3	Santa Fe de Antioquia
B. Investigación y Desarrollo	0	69							0	40	Santa Fe de Antioquia

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad

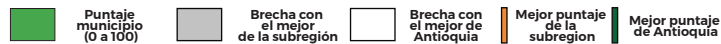


Subregión: Occidente

Sabanalarga

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	29,4	95							14,1	40,1	Santa Fe de Antioquia
P1. Instituciones	54,8	24							2,3	19,6	San Jerónimo
A. Seguridad	55,3	93							13,1	23,0	Santa Fe de Antioquia
B. Desempeño del Sector Público	38,9	50							18,5	47,2	San Jerónimo
C. Transparencia	76,3	9							0	23,6	Sabanalarga
D. Sostenibilidad Ambiental	48,8	87							4,8	21,6	Armenia
P2. Infraestructura	41,8	108							16,0	35,0	Santa Fe de Antioquia
A. Infraestructura de Transporte	28,6	101							13,2	37,6	Santa Fe de Antioquia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	54,9	104							18,7	41,6	Santa Fe de Antioquia
P3. Adopción de las TIC	8,1	96							32,5	91,8	Armenia
P5. Capacidades	42,1	53							14,6	26,3	Abriaquí
P6. Salud	50,2	17							4,5	21,5	Sabanalarga
A. Cobertura en Salud	47,6	27							16,4	30,4	Abriaquí
B. Primera Infancia	52,9	15							0,4	37,5	Santa Fe de Antioquia
C. Calidad en Salud	87,8	12							3,9	12,1	Peque
P7. Mercado Laboral	44,2	97							24,0	40,7	Santa Fe de Antioquia
P8. Mercado de Bienes	9,4	77							6,4	57,5	Santa Fe de Antioquia
A. Competencia en el Mercado Doméstico	4,5	87							8,6	70,5	San Jerónimo
B. Apertura Comercial	14,2	63							6,6	75,8	Santa Fe de Antioquia
P9. Sistema Financiero	10,4	89							39,0	40,0	Frontino
P10. Tamaño del Mercado	11,5	106							28,1	88,4	Santa Fe de Antioquia
P11. Dinamismo de los Negocios	47,4	89							11,1	27,31	San Jerónimo
A. Requerimientos Administrativos	83,8	98							13,7	15,1	Heliconia
B. Cultura Emprendedora	11,1	40							12,3	42,5	San Jerónimo
P12. Capacidad de Innovación	2,9	101							15,5	61,3	Santa Fe de Antioquia
A. Interacción y Diversidad	5,8	101							31,1	94,1	Santa Fe de Antioquia
B. Investigación y Desarrollo	0	62							0	40	Santa Fe de Antioquia

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



San Jerónimo

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	37,8	25							5,7	31,7	Santa Fe de Antioquia
P1. Instituciones	57,2	21							0	17,2	San Jerónimo
A. Seguridad	61,0	48							7,4	17,3	Santa Fe de Antioquia
B. Desempeño del Sector Público	57,5	15							0	28,6	San Jerónimo
C. Transparencia	59,8	27							16,5	40,1	Sabanalarga
D. Sostenibilidad Ambiental	50,5	62							3,1	20,0	Armenia
P2. Infraestructura	55,7	66							2,1	21,1	Santa Fe de Antioquia
A. Infraestructura de Transporte	39,3	85							2,6	26,9	Santa Fe de Antioquia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	72,1	42							1,5	24,4	Santa Fe de Antioquia
P3. Adopción de las TIC	31,4	24							9,1	68,5	Armenia
P5. Capacidades	50,1	21							6,6	18,4	Abriaquí
P6. Salud	45,3	60							9,4	26,4	Sabanalarga
A. Cobertura en Salud	40,0	65							24,0	38,0	Abriaquí
B. Primera Infancia	45,9	67							7,4	44,5	Santa Fe de Antioquia
C. Calidad en Salud	71,7	88							20,0	28,2	Peque
P7. Mercado Laboral	48,3	73							20,0	36,7	Santa Fe de Antioquia
P8. Mercado de Bienes	13,8	34							2,0	53,0	Santa Fe de Antioquia
A. Competencia en el Mercado Doméstico	13,2	27							0	61,9	San Jerónimo
B. Apertura Comercial	14,4	58							6,3	75,5	Santa Fe de Antioquia
P9. Sistema Financiero	15,0	61							34,4	35,4	Frontino
P10. Tamaño del Mercado	31,3	37							8,3	68,6	Santa Fe de Antioquia
P11. Dinamismo de los Negocios	58,6	8							0	16,2	San Jerónimo
A. Requerimientos Administrativos	93,7	33							3,8	5,3	Heliconia
B. Cultura Emprendedora	23,5	7							0	30,1	San Jerónimo
P12. Capacidad de Innovación	8,1	44							10,3	56,0	Santa Fe de Antioquia
A. Interacción y Diversidad	16,3	44							20,6	83,6	Santa Fe de Antioquia
B. Investigación y Desarrollo	0	55							0	40	Santa Fe de Antioquia

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Occidente

Santa Fe de Antioquia

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	43,5	17		0	26,0	Santa Fe de Antioquia
P1. Instituciones	50,9	47		6,3	23,5	San Jerónimo
A. Seguridad	68,5	6		0	9,8	Santa Fe de Antioquia
B. Desempeño del Sector Público	36,1	70		21,3	49,9	San Jerónimo
C. Transparencia	48,4	70		27,9	51,5	Sabanalarga
D. Sostenibilidad Ambiental	50,6	61		3,1	19,9	Armenia
P2. Infraestructura	57,8	55		0	19,0	Santa Fe de Antioquia
A. Infraestructura de Transporte	41,9	79		0	24,3	Santa Fe de Antioquia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	73,7	37		0	22,8	Santa Fe de Antioquia
P3. Adopción de las TIC	33,6	19		7,0	66,3	Armenia
P5. Capacidades	39,6	67		17,1	28,8	Abriaquí
P6. Salud	53,9	7		0,8	17,8	Sabanalarga
A. Cobertura en Salud	58,2	7		5,8	19,8	Abriaquí
B. Primera Infancia	53,3	12		0	37,0	Santa Fe de Antioquia
C. Calidad en Salud	73,0	81		18,7	26,9	Peque
P7. Mercado Laboral	68,3	6		0	16,6	Santa Fe de Antioquia
P8. Mercado de Bienes	15,8	28		0	51,0	Santa Fe de Antioquia
A. Competencia en el Mercado Doméstico	10,9	35		2,3	64,2	San Jerónimo
B. Apertura Comercial	20,8	26		0	69,2	Santa Fe de Antioquia
P9. Sistema Financiero	43,3	3		6,1	7,1	Frontino
P10. Tamaño del Mercado	39,7	24		0	60,2	Santa Fe de Antioquia
P11. Dinamismo de los Negocios	56,6	13		1,9	18,1	San Jerónimo
A. Requerimientos Administrativos	90,8	52		6,6	8,1	Heliconia
B. Cultura Emprendedora	22,5	11		1,0	31,2	San Jerónimo
P12. Capacidad de Innovación	18,5	19		0	45,7	Santa Fe de Antioquia
A. Interacción y Diversidad	37,0	18		0	62,9	Santa Fe de Antioquia
B. Investigación y Desarrollo	0	54		0	40	Santa Fe de Antioquia

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Sopetrán

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	34,5	45		9,0	35,0	Santa Fe de Antioquia
P1. Instituciones	52,3	38		4,8	22,0	San Jerónimo
A. Seguridad	59,4	63		9,0	18,8	Santa Fe de Antioquia
B. Desempeño del Sector Público	49,7	25		7,7	36,4	San Jerónimo
C. Transparencia	49,3	65		26,9	50,6	Sabanalarga
D. Sostenibilidad Ambiental	50,9	51		2,8	19,6	Armenia
P2. Infraestructura	54,3	70		3,5	22,5	Santa Fe de Antioquia
A. Infraestructura de Transporte	40,2	83		1,6	26,0	Santa Fe de Antioquia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	68,3	56		5,3	28,2	Santa Fe de Antioquia
P3. Adopción de las TIC	25,2	38		15,4	74,7	Armenia
P5. Capacidades	46,3	36		10,4	22,1	Abriaquí
P6. Salud	46,0	53		8,7	25,7	Sabanalarga
A. Cobertura en Salud	37,8	75		26,2	40,1	Abriaquí
B. Primera Infancia	50,1	43		3,2	40,3	Santa Fe de Antioquia
C. Calidad en Salud	78,2	57		13,5	21,7	Peque
P7. Mercado Laboral	46,9	85		21,3	38,0	Santa Fe de Antioquia
P8. Mercado de Bienes	10,4	61		5,3	56,4	Santa Fe de Antioquia
A. Competencia en el Mercado Doméstico	8,4	52		4,7	66,6	San Jerónimo
B. Apertura Comercial	12,5	78		8,2	77,4	Santa Fe de Antioquia
P9. Sistema Financiero	16,7	54		32,8	33,8	Frontino
P10. Tamaño del Mercado	22,5	64		17,2	77,4	Santa Fe de Antioquia
P11. Dinamismo de los Negocios	51,7	43		6,8	23,0	San Jerónimo
A. Requerimientos Administrativos	93,2	38		4,3	5,8	Heliconia
B. Cultura Emprendedora	10,3	49		13,1	43,3	San Jerónimo
P12. Capacidad de Innovación	6,0	59		12,4	58,1	Santa Fe de Antioquia
A. Interacción y Diversidad	12,1	59		24,8	87,8	Santa Fe de Antioquia
B. Investigación y Desarrollo	0	56		0	40	Santa Fe de Antioquia

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Occidente

Uramita

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	26,5	117		17,0	43,0	Santa Fe de Antioquia
P1. Instituciones	40,3	118		16,8	34,1	San Jerónimo
A. Seguridad	57,7	75		10,7	20,5	Santa Fe de Antioquia
B. Desempeño del Sector Público	34,0	81		23,4	52,0	San Jerónimo
C. Transparencia	25,0	121		51,2	74,9	Sabanalarga
D. Sostenibilidad Ambiental	44,5	117		9,2	26,0	Armenia
P2. Infraestructura	43,3	104		14,5	33,5	Santa Fe de Antioquia
A. Infraestructura de Transporte	33,0	97		8,9	33,3	Santa Fe de Antioquia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	53,6	109		20,0	42,9	Santa Fe de Antioquia
P3. Adopción de las TIC	7,4	107		33,2	92,5	Armenia
P5. Capacidades	43,5	47		13,2	25,0	Abriaquí
P6. Salud	44,6	70		10,1	27,1	Sabanalarga
A. Cobertura en Salud	43,7	45		20,4	34,3	Abriaquí
B. Primera Infancia	40,2	101		13,1	50,2	Santa Fe de Antioquia
C. Calidad en Salud	87,8	11		3,9	12,1	Peque
P7. Mercado Laboral	48,3	72		19,9	36,6	Santa Fe de Antioquia
P8. Mercado de Bienes	6,5	102		9,3	60,3	Santa Fe de Antioquia
A. Competencia en el Mercado Doméstico	0,5	123		12,6	74,5	San Jerónimo
B. Apertura Comercial	12,5	79		8,2	77,4	Santa Fe de Antioquia
P9. Sistema Financiero	3,5	116		46,0	47,0	Frontino
P10. Tamaño del Mercado	8,4	115		31,3	91,5	Santa Fe de Antioquia
P11. Dinamismo de los Negocios	43,3	112		15,2	31,4	San Jerónimo
A. Requerimientos Administrativos	80,0	110		17,4	18,9	Heliconia
B. Cultura Emprendedora	6,6	109		16,8	47,0	San Jerónimo
P12. Capacidad de Innovación	1,8	117		16,6	62,3	Santa Fe de Antioquia
A. Interacción y Diversidad	3,7	117		33,2	96,2	Santa Fe de Antioquia
B. Investigación y Desarrollo	0	71		0	40	Santa Fe de Antioquia

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Norte

17 municipios



- ◆ Campamento
- ◆ Gómez plata
- ◆ Donmatías
- ◆ Guadalupe
- ◆ Angostura
- ◆ Entreríos
- ◆ Belmira
- ◆ Ituango
- ◆ Briceño

- ◆ San Pedro de los Milagros
- ◆ San Andrés de Cuerquia
- ◆ San José de la Montaña
- ◆ Carolina del Príncipe
- ◆ Santa Rosa de Osos
- ◆ Yarumal
- ◆ Valdivia
- ◆ Toledo

Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Norte

Angostura

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	31,6	73		9,2	37,9	Santa Rosa de Osos
P1. Instituciones	44,9	95		13,9	29,5	Briceño
A. Seguridad	59,8	62		6,7	18,5	San José de La Montaña
B. Desempeño del Sector Público	28,6	103		28,8	57,5	Entrerrios
C. Transparencia	43,8	86		33,5	56,1	Briceño
D. Sostenibilidad Ambiental	47,4	102		21,1	23,1	Carolina del Príncipe
P2. Infraestructura	53,4	75		19,2	23,4	San Pedro de Los Milagros
A. Infraestructura de Transporte	49,1	64		16,9	17,1	Santa Rosa de Osos
B. Infraestructura de Servicios Públicos	57,7	93		28,8	38,8	San Pedro de Los Milagros
P3. Adopción de las TIC	7,54	104		24,1	92,4	San Pedro de Los Milagros
P5. Capacidades	43,0	49		10,0	25,5	Entrerrios
P6. Salud	40,9	109		24,1	30,8	San Andrés de Cuerquia
A. Cobertura en Salud	40,3	63		14,2	37,7	San Andrés de Cuerquia
B. Primera Infancia	32,3	119		58,1	58,1	San Andrés de Cuerquia
C. Calidad en Salud	83,4	32		3,9	16,5	Guadalupe
P7. Mercado Laboral	58,5	24		1,6	26,4	Santa Rosa de Osos
P8. Mercado de Bienes	9,5	76		6,5	57,4	Yarumal
A. Competencia en el Mercado Doméstico	3,3	96		15,7	71,7	Entrerrios
B. Apertura Comercial	15,6	48		1,92	74,3	Yarumal
P9. Sistema Financiero	19,1	38		22,4	31,3	Carolina del Príncipe
P10. Tamaño del Mercado	18,0	84		24,5	81,9	Santa Rosa de Osos
P11. Dinamismo de los Negocios	49,4	67		5,5	25,3	Entrerrios
A. Requerimientos Administrativos	89,4	71		5,0	9,5	Donmatías
B. Cultura Emprendedora	9,4	59		7,0	44,2	Entrerrios
P12. Capacidad de Innovación	2,9	99		12,5	61,3	Santa Rosa de Osos
A. Interacción y Diversidad	5,8	99		25,0	94,1	Santa Rosa de Osos
B. Investigación y Desarrollo	0	45		0	40	Santa Rosa de Osos

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Belmira

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	28,6	104		12,2	40,9	Santa Rosa de Osos
P1. Instituciones	52,4	37		6,4	22,0	Briceño
A. Seguridad	65,3	15		1,2	13,0	San José de La Montaña
B. Desempeño del Sector Público	34,8	75		22,6	51,3	Entrerrios
C. Transparencia	46,7	77		30,5	53,2	Briceño
D. Sostenibilidad Ambiental	62,7	9		5,8	7,8	Carolina del Príncipe
P2. Infraestructura	56,4	64		16,2	20,4	San Pedro de Los Milagros
A. Infraestructura de Transporte	56,5	26		9,5	9,7	Santa Rosa de Osos
B. Infraestructura de Servicios Públicos	56,2	98		30,3	40,3	San Pedro de Los Milagros
P3. Adopción de las TIC	1,7	122		30,0	98,2	San Pedro de Los Milagros
P5. Capacidades	50,2	20		2,7	18,2	Entrerrios
P6. Salud	38,2	117		26,8	33,5	San Andrés de Cuerquia
A. Cobertura en Salud	28,5	112		25,9	49,5	San Andrés de Cuerquia
B. Primera Infancia	35,9	117		54,5	54,5	San Andrés de Cuerquia
C. Calidad en Salud	86,5	19		0,8	13,4	Guadalupe
P7. Mercado Laboral	42,5	107		17,7	42,5	Santa Rosa de Osos
P8. Mercado de Bienes	2,4	118		13,6	64,5	Yarumal
A. Competencia en el Mercado Doméstico	2,3	111		16,7	72,7	Entrerrios
B. Apertura Comercial	2,4	114		15,1	87,5	Yarumal
P9. Sistema Financiero	2,0	120		39,5	48,4	Carolina del Príncipe
P10. Tamaño del Mercado	15,7	92		26,8	84,2	Santa Rosa de Osos
P11. Dinamismo de los Negocios	49,7	64		5,2	25,0	Entrerrios
A. Requerimientos Administrativos	92,7	39		1,7	6,2	Donmatías
B. Cultura Emprendedora	6,6	108		9,7	47,0	Entrerrios
P12. Capacidad de Innovación	3,2	94		12,1	60,9	Santa Rosa de Osos
A. Interacción y Diversidad	6,5	94		24,3	93,4	Santa Rosa de Osos
B. Investigación y Desarrollo	0	49		0	40	Santa Rosa de Osos

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Norte

Briceño

Briceño	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	020406080100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	27,0	113		13,8	42,5	Santa Rosa de Osos
P1. Instituciones	58,8	16		0	15,6	Briceño
A. Seguridad	54,7	96		11,7	23,5	San José de La Montaña
B. Desempeño del Sector Público	54,4	18		2,9	31,6	Entrerrios
C. Transparencia	77,3	7		0	22,6	Briceño
D. Sostenibilidad Ambiental	48,7	89		19,8	21,8	Carolina del Príncipe
P2. Infraestructura	52,4	79		20,2	24,4	San Pedro de Los Milagros
A. Infraestructura de Transporte	44,9	74		21,1	21,3	Santa Rosa de Osos
B. Infraestructura de Servicios Públicos	59,8	85		26,7	36,7	San Pedro de Los Milagros
P3. Adopción de las TIC	8,1	95		23,5	91,8	San Pedro de Los Milagros
P5. Capacidades	39,8	65		13,2	28,6	Entrerrios
P6. Salud	40,5	111		24,5	31,2	San Andrés de Cuerquia
A. Cobertura en Salud	34,4	93		20,084	43,6	San Andrés de Cuerquia
B. Primera Infancia	36,9	114		53,4	53,4	San Andrés de Cuerquia
C. Calidad en Salud	79,8	47		7,5	20,1	Guadalupe
P7. Mercado Laboral	50,0	65		10,2	34,9	Santa Rosa de Osos
P8. Mercado de Bienes	8,3	92		7,6	58,5	Yarumal
A. Competencia en el Mercado Doméstico	2,6	109		16,4	72,4	Entrerrios
B. Apertura Comercial	14,0	66		3,5	76,0	Yarumal
P9. Sistema Financiero	3,6	115		38,0	46,9	Carolina del Príncipe
P10. Tamaño del Mercado	11,0	108		31,5	88,9	Santa Rosa de Osos
P11. Dinamismo de los Negocios	22,6	125		32,3	52,1	Entrerrios
A. Requerimientos Administrativos	35,5	125		58,9	63,4	Donmatías
B. Cultura Emprendedora	9,6	56		6,7	44,0	Entrerrios
P12. Capacidad de Innovación	1,5	121		13,9	62,7	Santa Rosa de Osos
A. Interacción y Diversidad	3,0	121		27,8	96,9	Santa Rosa de Osos
B. Investigación y Desarrollo	0	52		0	40	Santa Rosa de Osos

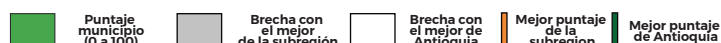
Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Campamento

Campamento	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión	
Índice Municipal de Competitividad	30,3	85								10,5	39,2	Santa Rosa de Osos
P1. Instituciones	45,8	88								12,9	28,5	Briceño
A. Seguridad	61,2	46								5,3	17,1	San José de La Montaña
B. Desempeño del Sector Público	37,0	64								20,4	49,0	Entrerrios
C. Transparencia	34,4	105								42,8	65,5	Briceño
D. Sostenibilidad Ambiental	50,7	57								17,7	19,7	Carolina del Príncipe
P2. Infraestructura	52,1	80								20,5	24,6	San Pedro de Los Milagros
A. Infraestructura de Transporte	49,0	65								17,0	17,2	Santa Rosa de Osos
B. Infraestructura de Servicios Públicos	55,3	102								31,2	41,2	San Pedro de Los Milagros
P3. Adopción de las TIC	7,8	102								23,9	92,1	San Pedro de Los Milagros
P5. Capacidades	42,2	51								10,7	26,2	Entrerrios
P6. Salud	43,4	85								21,6	28,3	San Andrés de Cuerquia
A. Cobertura en Salud	28,2	113								26,2	49,8	San Andrés de Cuerquia
B. Primera Infancia	51,9	23								38,4	38,4	San Andrés de Cuerquia
C. Calidad en Salud	86,6	18								0,7	13,3	Guadalupe
P7. Mercado Laboral	58,8	22								1,4	26,1	Santa Rosa de Osos
P8. Mercado de Bienes	3,8	113								12,1	63,0	Yarumal
A. Competencia en el Mercado Doméstico	1,3	117								17,7	73,7	Entrerrios
B. Apertura Comercial	6,3	97								11,2	83,6	Yarumal
P9. Sistema Financiero	17,8	43								23,8	32,7	Carolina del Príncipe
P10. Tamaño del Mercado	12,4	103								30,1	87,5	Santa Rosa de Osos
P11. Dinamismo de los Negocios	47,0	93								7,9	27,7	Entrerrios
A. Requerimientos Administrativos	86,9	86								7,5	12,1	Donmatías
B. Cultura Emprendedora	7,2	94								9,1	46,4	Entrerrios
P12. Capacidad de Innovación	1,9	115								13,4	62,2	Santa Rosa de Osos
A. Interacción y Diversidad	3,9	115								26,9	96,0	Santa Rosa de Osos
B. Investigación y Desarrollo	0	47								0	40	Santa Rosa de Osos

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Norte

Donmatías

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	36,1	35		4,7	33,4	Santa Rosa de Osos
P1. Instituciones	51,7	41		7,0	22,7	Briceño
A. Seguridad	61,7	43		4,8	16,6	San José de La Montaña
B. Desempeño del Sector Público	45,3	29		12,1	40,8	Entrerrios
C. Transparencia	38,3	99		38,9	61,6	Briceño
D. Sostenibilidad Ambiental	61,6	13		6,9	8,9	Carolina del Príncipe
P2. Infraestructura	67,6	18		5,0	9,2	San Pedro de Los Milagros
A. Infraestructura de Transporte	58,6	16		7,4	7,6	Santa Rosa de Osos
B. Infraestructura de Servicios Públicos	76,5	29		10,0	20,0	San Pedro de Los Milagros
P3. Adopción de las TIC	18,0	48		13,6	81,9	San Pedro de Los Milagros
P5. Capacidades	34,0	99		19,0	34,5	Entrerrios
P6. Salud	45,1	62		19,9	26,7	San Andrés de Cuerquia
A. Cobertura en Salud	35,8	88		18,7	42,2	San Andrés de Cuerquia
B. Primera Infancia	49,3	54		41,0	41,0	San Andrés de Cuerquia
C. Calidad en Salud	85,8	23		1,5	14,1	Guadalupe
P7. Mercado Laboral	59,4	21		0,8	25,6	Santa Rosa de Osos
P8. Mercado de Bienes	10,2	65		5,7	56,6	Yarumal
A. Competencia en el Mercado Doméstico	9,8	42		9,2	65,2	Entrerrios
B. Apertura Comercial	10,5	92		7,0	79,4	Yarumal
P9. Sistema Financiero	17,3	50		24,3	33,2	Carolina del Príncipe
P10. Tamaño del Mercado	29,6	44		12,9	70,3	Santa Rosa de Osos
P11. Dinamismo de los Negocios	51,4	47		3,5	23,3	Entrerrios
A. Requerimientos Administrativos	94,5	27		0	4,5	Donmatías
B. Cultura Emprendedora	8,4	77		8,0	45,2	Entrerrios
P12. Capacidad de Innovación	12,4	28		3,0	51,8	Santa Rosa de Osos
A. Interacción y Diversidad	24,8	28		6,0	75,1	Santa Rosa de Osos
B. Investigación y Desarrollo	0	41		0	40	Santa Rosa de Osos

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Entrerrios

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	37,7	26		3,1	31,8	Santa Rosa de Osos
P1. Instituciones	53,9	31		4,8	20,5	Briceño
A. Seguridad	61,8	41		4,6	16,4	San José de La Montaña
B. Desempeño del Sector Público	57,4	16		0	28,6	Entrerrios
C. Transparencia	43,8	85		33,4	56,1	Briceño
D. Sostenibilidad Ambiental	52,7	40		15,8	17,8	Carolina del Príncipe
P2. Infraestructura	67,4	21		5,2	9,4	San Pedro de Los Milagros
A. Infraestructura de Transporte	57,9	19		8,1	8,3	Santa Rosa de Osos
B. Infraestructura de Servicios Públicos	76,8	28		9,7	19,7	San Pedro de Los Milagros
P3. Adopción de las TIC	13,1	58		18,5	86,8	San Pedro de Los Milagros
P5. Capacidades	53,0	12		0	15,4	Entrerrios
P6. Salud	43,9	81		21,2	27,9	San Andrés de Cuerquia
A. Cobertura en Salud	37,2	79		17,2	40,7	San Andrés de Cuerquia
B. Primera Infancia	44,2	79		46,1	46,1	San Andrés de Cuerquia
C. Calidad en Salud	86,2	22		1,1	13,7	Guadalupe
P7. Mercado Laboral	44,5	95		15,7	40,4	Santa Rosa de Osos
P8. Mercado de Bienes	14,7	31		1,2	52,1	Yarumal
A. Competencia en el Mercado Doméstico	19,1	18		0	56,0	Entrerrios
B. Apertura Comercial	10,4	93		7,1	79,6	Yarumal
P9. Sistema Financiero	19,3	35		22,2	31,1	Carolina del Príncipe
P10. Tamaño del Mercado	39,1	26		3,4	60,8	Santa Rosa de Osos
P11. Dinamismo de los Negocios	55,0	19		0	19,8	Entrerrios
A. Requerimientos Administrativos	93,5	34		0,9	5,4	Donmatías
B. Cultura Emprendedora	16,4	17		0	37,2	Entrerrios
P12. Capacidad de Innovación	9,9	37		5,5	54,3	Santa Rosa de Osos
A. Interacción y Diversidad	19,9	37		11,0	80,0	Santa Rosa de Osos
B. Investigación y Desarrollo	0	40		0	40	Santa Rosa de Osos

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Norte

Guadalupe

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	32,7	61		8,1	36,8	Santa Rosa de Osos
P1. Instituciones	50,9	46		7,8	23,4	Briceño
A. Seguridad	65,3	14		1,1	12,9	San José de La Montaña
B. Desempeño del Sector Público	26,6	110		30,8	59,5	Entrerrios
C. Transparencia	57,2	34		20,1	42,7	Briceño
D. Sostenibilidad Ambiental	54,7	26		13,8	15,8	Carolina del Príncipe
P2. Infraestructura	61,2	46		11,4	15,5	San Pedro de Los Milagros
A. Infraestructura de Transporte	48,6	67		17,4	17,6	Santa Rosa de Osos
B. Infraestructura de Servicios Públicos	73,9	35		12,6	22,6	San Pedro de Los Milagros
P3. Adopción de las TIC	9,5	80		22,2	90,4	San Pedro de Los Milagros
P5. Capacidades	47,7	31		5,2	20,7	Entrerrios
P6. Salud	44,3	77		20,8	27,5	San Andrés de Cuerquia
A. Cobertura en Salud	43,5	47		10,9	34,4	San Andrés de Cuerquia
B. Primera Infancia	39,1	108		51,2	51,2	San Andrés de Cuerquia
C. Calidad en Salud	87,3	16		0	12,6	Guadalupe
P7. Mercado Laboral	45,9	91		14,3	39,1	Santa Rosa de Osos
P8. Mercado de Bienes	7,2	99		8,7	59,6	Yarumal
A. Competencia en el Mercado Doméstico	2,0	113		17,0	73,0	Entrerrios
B. Apertura Comercial	12,4	80		5,1	77,5	Yarumal
P9. Sistema Financiero	23,7	23		17,9	26,8	Carolina del Príncipe
P10. Tamaño del Mercado	19,0	80		23,5	80,9	Santa Rosa de Osos
P11. Dinamismo de los Negocios	47,5	88		7,5	27,3	Entrerrios
A. Requerimientos Administrativos	86,5	90		7,9	12,4	Donmatías
B. Cultura Emprendedora	8,4	76		7,9	45,2	Entrerrios
P12. Capacidad de Innovación	2,1	112		13,3	62,1	Santa Rosa de Osos
A. Interacción y Diversidad	4,2	112		26,6	95,7	Santa Rosa de Osos
B. Investigación y Desarrollo	0	43		0	40	Santa Rosa de Osos

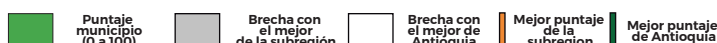
Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Gómez Plata

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	29,6	93		11,2	39,9	Santa Rosa de Osos
P1. Instituciones	44,4	100		74,4	30,0	Briceño
A. Seguridad	65,1	20		78,3	13,2	San José de La Montaña
B. Desempeño del Sector Público	28,1	104		86,1	57,9	Entrerrios
C. Transparencia	32,6	111		100	67,3	Briceño
D. Sostenibilidad Ambiental	51,7	45		70,5	18,8	Carolina del Príncipe
P2. Infraestructura	63,4	34		76,8	13,3	San Pedro de Los Milagros
A. Infraestructura de Transporte	51,7	53		66,3	14,5	Santa Rosa de Osos
B. Infraestructura de Servicios Públicos	75,1	34		96,6	21,4	San Pedro de Los Milagros
P3. Adopción de las TIC	9,2	82		100	90,7	San Pedro de Los Milagros
P5. Capacidades	31,2	106		68,5	37,3	Entrerrios
P6. Salud	38,1	118		26,9	33,7	San Andrés de Cuerquia
A. Cobertura en Salud	27,0	116		78,0	51,0	San Andrés de Cuerquia
B. Primera Infancia	37,1	113		90,4	53,3	San Andrés de Cuerquia
C. Calidad en Salud	74,8	69		100	25,1	Guadalupe
P7. Mercado Laboral	47,6	82		85,0	37,4	Santa Rosa de Osos
P8. Mercado de Bienes	7,6	94		66,9	59,3	Yarumal
A. Competencia en el Mercado Doméstico	3,2	98		75,1	71,8	Entrerrios
B. Apertura Comercial	11,9	90		90,0	78,0	Yarumal
P9. Sistema Financiero	10,7	88		50,5	39,8	Carolina del Príncipe
P10. Tamaño del Mercado	18,5	83		100	81,4	Santa Rosa de Osos
P11. Dinamismo de los Negocios	49,0	71		74,8	25,7	Entrerrios
A. Requerimientos Administrativos	90,6	55		99,0	8,3	Donmatías
B. Cultura Emprendedora	7,3	90		53,7	46,3	Entrerrios
P12. Capacidad de Innovación	5,9	60		64,2	58,2	Santa Rosa de Osos
A. Interacción y Diversidad	11,9	60		100	88,0	Santa Rosa de Osos
B. Investigación y Desarrollo	0	48		40	40	Santa Rosa de Osos

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Norte

Ituango

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	29,2	100							11,6	40,3	Santa Rosa de Osos
P1. Instituciones	38,1	122							20,6	36,2	Briceño
A. Seguridad	26,3	125							40,2	52,0	San José de La Montaña
B. Desempeño del Sector Público	44,6	34							12,8	41,4	Entrerrios
C. Transparencia	34,0	107							43,2	65,9	Briceño
D. Sostenibilidad Ambiental	47,6	96							20,9	22,9	Carolina del Príncipe
P2. Infraestructura	45,7	101							26,9	31,1	San Pedro de Los Milagros
A. Infraestructura de Transporte	43,0	77							23,0	23,2	Santa Rosa de Osos
B. Infraestructura de Servicios Públicos	48,3	118							38,2	48,2	San Pedro de Los Milagros
P3. Adopción de las TIC	8,6	89							23,0	91,3	San Pedro de Los Milagros
P5. Capacidades	37,3	81							15,6	31,1	Entrerrios
P6. Salud	44,6	71							20,4	27,1	San Andrés de Cuerquia
A. Cobertura en Salud	46,9	29							7,6	31,1	San Andrés de Cuerquia
B. Primera Infancia	36,8	115							53,6	53,6	San Andrés de Cuerquia
C. Calidad en Salud	55,4	118							31,8	44,5	Guadalupe
P7. Mercado Laboral	51,7	48							8,5	33,2	Santa Rosa de Osos
P8. Mercado de Bienes	8,7	86							7,2	58,1	Yarumal
A. Competencia en el Mercado Doméstico	2,4	110							16,6	72,6	Entrerrios
B. Apertura Comercial	15,0	55							2,5	74,9	Yarumal
P9. Sistema Financiero	14,7	64							26,9	35,8	Carolina del Príncipe
P10. Tamaño del Mercado	25,7	52							16,8	74,2	Santa Rosa de Osos
P11. Dinamismo de los Negocios	38,9	120							16,0	35,8	Entrerrios
A. Requerimientos Administrativos	70,8	120							23,6	28,1	Donmatías
B. Cultura Emprendedora	6,9	101							9,4	46,7	Entrerrios
P12. Capacidad de Innovación	6,0	58							9,3	58,1	Santa Rosa de Osos
A. Interacción y Diversidad	12,1	58							18,7	87,8	Santa Rosa de Osos
B. Investigación y Desarrollo	0	50							0	40	Santa Rosa de Osos

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



San Andrés de Cuerquia

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	32,4	65							8,4	37,1	Santa Rosa de Osos
P1. Instituciones	42,1	111							16,6	32,2	Briceño
A. Seguridad	52,7	106							13,8	25,6	San José de La Montaña
B. Desempeño del Sector Público	19,9	121							37,5	66,2	Entrerrios
C. Transparencia	46,7	78							30,6	53,2	Briceño
D. Sostenibilidad Ambiental	49,4	82							19,1	21,16	Carolina del Príncipe
P2. Infraestructura	57,1	59							15,5	19,7	San Pedro de Los Milagros
A. Infraestructura de Transporte	52,3	51							13,7	14,0	Santa Rosa de Osos
B. Infraestructura de Servicios Públicos	61,9	75							24,6	34,6	San Pedro de Los Milagros
P3. Adopción de las TIC	9,7	79							22,0	90,2	San Pedro de Los Milagros
P5. Capacidades	45,2	38							7,8	23,2	Entrerrios
P6. Salud	65,0	3							0,0	6,7	San Andrés de Cuerquia
A. Cobertura en Salud	54,5	9							0	23,5	San Andrés de Cuerquia
B. Primera Infancia	90,4	1							0	0	San Andrés de Cuerquia
C. Calidad en Salud	69,9	94							17,4	30,0	Guadalupe
P7. Mercado Laboral	51,0	53							9,2	33,9	Santa Rosa de Osos
P8. Mercado de Bienes	9,2	80							6,8	57,7	Yarumal
A. Competencia en el Mercado Doméstico	6,0	71							13,1	69,1	Entrerrios
B. Apertura Comercial	12,4	82							5,1	77,6	Yarumal
P9. Sistema Financiero	20,4	32							21,2	30,1	Carolina del Príncipe
P10. Tamaño del Mercado	7,7	117							34,8	92,2	Santa Rosa de Osos
P11. Dinamismo de los Negocios	45,0	105							9,9	29,7	Entrerrios
A. Requerimientos Administrativos	80,8	109							13,6	18,1	Donmatías
B. Cultura Emprendedora	9,2	62							7,2	44,4	Entrerrios
P12. Capacidad de Innovación	3,2	93							12,1	60,9	Santa Rosa de Osos
A. Interacción y Diversidad	6,5	93							24,3	93,4	Santa Rosa de Osos
B. Investigación y Desarrollo	0	44							0	40	Santa Rosa de Osos

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Norte

San José de la Montaña

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	30,8	82							10,0	38,7	Santa Rosa de Osos
P1. Instituciones	53,0	34							5,7	21,3	Briceño
A. Seguridad	66,5	8							0	11,7	San José de La Montaña
B. Desempeño del Sector Público	40,1	46							17,3	46,0	Entrerrios
C. Transparencia	50,6	59							26,6	49,3	Briceño
D. Sostenibilidad Ambiental	54,9	25							13,5	15,5	Carolina del Príncipe
P2. Infraestructura	61,6	43							11,0	15,1	San Pedro de Los Milagros
A. Infraestructura de Transporte	54,9	33							11,1	11,3	Santa Rosa de Osos
B. Infraestructura de Servicios Públicos	68,3	55							18,2	28,2	San Pedro de Los Milagros
P3. Adopción de las TIC	12,1	62							19,6	87,9	San Pedro de Los Milagros
P5. Capacidades	38,5	73							14,5	30,0	Entrerrios
P6. Salud	42,2	98							22,8	29,5	San Andrés de Cuerquia
A. Cobertura en Salud	44,9	39							9,6	33,1	San Andrés de Cuerquia
B. Primera Infancia	31,6	122							58,8	58,8	San Andrés de Cuerquia
C. Calidad en Salud	85,3	24							2,0	14,6	Guadalupe
P7. Mercado Laboral	39,1	118							21,1	45,9	Santa Rosa de Osos
P8. Mercado de Bienes	8,5	87							7,4	58,3	Yarumal
A. Competencia en el Mercado Doméstico	16,8	22							2,2	58,2	Entrerrios
B. Apertura Comercial	0,2	123							17,3	89,7	Yarumal
P9. Sistema Financiero	29,3	10							12,3	21,2	Carolina del Príncipe
P10. Tamaño del Mercado	4,7	122							37,8	95,2	Santa Rosa de Osos
P11. Dinamismo de los Negocios	47,2	91							7,7	27,5	Entrerrios
A. Requerimientos Administrativos	82,2	105							12,3	16,8	Donmatías
B. Cultura Emprendedora	12,3	35							4,1	41,4	Entrerrios
P12. Capacidad de Innovación	1,9	114							13,4	62,2	Santa Rosa de Osos
A. Interacción y Diversidad	3,9	114							26,9	96,0	Santa Rosa de Osos
B. Investigación y Desarrollo	0	46							0	40	Santa Rosa de Osos

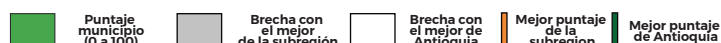
Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



San Pedro de los Milagros

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	39,5	22							1,3	30,0	Santa Rosa de Osos
P1. Instituciones	51,0	45							7,7	23,3	Briceño
A. Seguridad	63,0	30							3,4	15,2	San José de La Montaña
B. Desempeño del Sector Público	38,7	52							18,7	47,41	Entrerrios
C. Transparencia	49,3	66							27,9	50,6	Briceño
D. Sostenibilidad Ambiental	53,1	35							15,4	17,4	Carolina del Príncipe
P2. Infraestructura	72,7	6							0	4,1	San Pedro de Los Milagros
A. Infraestructura de Transporte	58,7	12							7,3	7,5	Santa Rosa de Osos
B. Infraestructura de Servicios Públicos	86,6	14							0	9,9	San Pedro de Los Milagros
P3. Adopción de las TIC	31,7	23							0	68,2	San Pedro de Los Milagros
P5. Capacidades	51,4	15							1,5	17,0	Entrerrios
P6. Salud	42,2	99							22,8	29,5	San Andrés de Cuerquia
A. Cobertura en Salud	36,2	86							18,3	41,8	San Andrés de Cuerquia
B. Primera Infancia	40,3	100							50,1	50,1	San Andrés de Cuerquia
C. Calidad en Salud	82,2	39							5,1	17,7	Guadalupe
P7. Mercado Laboral	47,7	81							12,5	37,2	Santa Rosa de Osos
P8. Mercado de Bienes	10,3	63							5,6	56,5	Yarumal
A. Competencia en el Mercado Doméstico	8,0	56							11,0	67,0	Entrerrios
B. Apertura Comercial	12,6	76							4,9	77,4	Yarumal
P9. Sistema Financiero	23,6	24							18,0	26,8	Carolina del Príncipe
P10. Tamaño del Mercado	39,2	25							3,3	60,7	Santa Rosa de Osos
P11. Dinamismo de los Negocios	49,7	63							5,2	25,0	Entrerrios
A. Requerimientos Administrativos	90,6	56							3,8	8,3	Donmatías
B. Cultura Emprendedora	8,9	68							7,5	44,7	Entrerrios
P12. Capacidad de Innovación	14,4	27							1,0	49,8	Santa Rosa de Osos
A. Interacción y Diversidad	28,8	27							2,1	71,1	Santa Rosa de Osos
B. Investigación y Desarrollo	0	38							0	40	Santa Rosa de Osos

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Norte

Carolina del Príncipe

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	33,7	54		7,1	35,8	Santa Rosa de Osos
P1. Instituciones	51,5	43		7,2	22,9	Briceño
A. Seguridad	56,5	87		10,0	21,8	San José de La Montaña
B. Desempeño del Sector Público	29,5	100		27,9	56,6	Entrerrios
C. Transparencia	51,5	56		25,8	48,4	Briceño
D. Sostenibilidad Ambiental	68,5	2		0	2,0	Carolina del Príncipe
P2. Infraestructura	61,6	44		11,0	15,2	San Pedro de Los Milagros
A. Infraestructura de Transporte	54,1	36		11,9	12,1	Santa Rosa de Osos
B. Infraestructura de Servicios Públicos	69,1	49		17,4	27,4	San Pedro de Los Milagros
P3. Adopción de las TIC	12,8	59		18,8	87,1	San Pedro de Los Milagros
P5. Capacidades	50,0	22		3,0	18,5	Entrerrios
P6. Salud	44,0	80		21,0	27,7	San Andrés de Cuerquia
A. Cobertura en Salud	31,7	104		22,8	46,3	San Andrés de Cuerquia
B. Primera Infancia	50,1	42		40,2	40,2	San Andrés de Cuerquia
C. Calidad en Salud	82,0	40		5,2	17,9	Guadalupe
P7. Mercado Laboral	41,8	111		18,4	43,1	Santa Rosa de Osos
P8. Mercado de Bienes	3,2	117		12,7	63,6	Yarumal
A. Competencia en el Mercado Doméstico	5,6	76		13,4	69,4	Entrerrios
B. Apertura Comercial	0,8	121		16,7	89,2	Yarumal
P9. Sistema Financiero	41,6	4		0	8,8	Carolina del Príncipe
P10. Tamaño del Mercado	12,4	104		30,1	87,5	Santa Rosa de Osos
P11. Dinamismo de los Negocios	48,6	76		6,3	26,1	Entrerrios
A. Requerimientos Administrativos	89,8	67		4,7	9,2	Donmatías
B. Cultura Emprendedora	7,4	88		8,9	46,2	Entrerrios
P12. Capacidad de Innovación	3,1	96		12,2	61,10	Santa Rosa de Osos
A. Interacción y Diversidad	6,3	96		24,5	93,6	Santa Rosa de Osos
B. Investigación y Desarrollo	0	42		0	40	Santa Rosa de Osos

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Santa Rosa de Osos

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	40,8	19		0,0	28,7	Santa Rosa de Osos
P1. Instituciones	54,7	25		4,0	19,7	Briceño
A. Seguridad	65,6	12		0,9	12,7	San José de La Montaña
B. Desempeño del Sector Público	44,7	32		12,7	41,3	Entrerrios
C. Transparencia	55,3	39		21,9	44,6	Briceño
D. Sostenibilidad Ambiental	53,2	33		15,3	17,3	Carolina del Príncipe
P2. Infraestructura	72,4	7		0,2	4,3	San Pedro de Los Milagros
A. Infraestructura de Transporte	66,1	2		0	0,2	Santa Rosa de Osos
B. Infraestructura de Servicios Públicos	78,8	22		7,7	17,7	San Pedro de Los Milagros
P3. Adopción de las TIC	25,3	37		6,3	74,6	San Pedro de Los Milagros
P5. Capacidades	49,5	24		3,5	18,9	Entrerrios
P6. Salud	46,1	52		18,9	25,6	San Andrés de Cuerquia
A. Cobertura en Salud	42,8	50		11,7	35,2	San Andrés de Cuerquia
B. Primera Infancia	45,4	70		45,0	45,0	San Andrés de Cuerquia
C. Calidad en Salud	83,3	33		4,0	16,6	Guadalupe
P7. Mercado Laboral	60,2	19		0	24,7	Santa Rosa de Osos
P8. Mercado de Bienes	12,4	42		3,6	54,5	Yarumal
A. Competencia en el Mercado Doméstico	10,9	33		8,1	64,1	Entrerrios
B. Apertura Comercial	13,8	69		3,7	76,1	Yarumal
P9. Sistema Financiero	20,9	26		20,7	29,5	Carolina del Príncipe
P10. Tamaño del Mercado	42,5	21		0	57,4	Santa Rosa de Osos
P11. Dinamismo de los Negocios	48,6	75		6,3	26,1	Entrerrios
A. Requerimientos Administrativos	86,8	88		7,6	12,2	Donmatías
B. Cultura Emprendedora	10,5	47		5,8	43,1	Entrerrios
P12. Capacidad de Innovación	15,4	23		0	48,8	Santa Rosa de Osos
A. Interacción y Diversidad	30,9	23		0	69,0	Santa Rosa de Osos
B. Investigación y Desarrollo	0	37		0	40	Santa Rosa de Osos

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Norte

Toledo

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	28,0	107							12,8	41,5	Santa Rosa de Osos
P1. Instituciones	47,6	71							11,1	26,8	Briceño
A. Seguridad	49,3	114							17,2	29,0	San José de La Montaña
B. Desempeño del Sector Público	38,1	56							19,2	47,9	Entrerrios
C. Transparencia	52,8	48							24,5	47,1	Briceño
D. Sostenibilidad Ambiental	50,2	67							18,3	20,3	Carolina del Príncipe
P2. Infraestructura	48,6	90							24,0	28,2	San Pedro de Los Milagros
A. Infraestructura de Transporte	45,2	73							20,8	21,1	Santa Rosa de Osos
B. Infraestructura de Servicios Públicos	52,0	112							34,5	44,5	San Pedro de Los Milagros
P3. Adopción de las TIC	7,4	106							24,2	92,5	San Pedro de Los Milagros
P5. Capacidades	38,7	70							14,2	29,7	Entrerrios
P6. Salud	29,5	124							35,5	42,2	San Andrés de Cuerquia
A. Cobertura en Salud	37,9	74							16,5	40,0	San Andrés de Cuerquia
B. Primera Infancia	50,5	39							39,8	39,8	San Andrés de Cuerquia
C. Calidad en Salud	39,5	124							47,8	60,4	Guadalupe
P7. Mercado Laboral	42,3	108							17,9	42,7	Santa Rosa de Osos
P8. Mercado de Bienes	7,5	96							8,5	59,4	Yarumal
A. Competencia en el Mercado Doméstico	2,9	104							16,1	72,1	Entrerrios
B. Apertura Comercial	12,0	87							5,5	77,9	Yarumal
P9. Sistema Financiero	19,2	37							22,4	31,3	Carolina del Príncipe
P10. Tamaño del Mercado	21,7	68							20,8	78,2	Santa Rosa de Osos
P11. Dinamismo de los Negocios	42,8	115							12,1	31,9	Entrerrios
A. Requerimientos Administrativos	71,5	119							22,9	27,4	Donmatías
B. Cultura Emprendedora	14,1	22							2,2	39,5	Entrerrios
P12. Capacidad de Innovación	2,4	108							12,9	61,8	Santa Rosa de Osos
A. Interacción y Diversidad	4,9	108							25,9	95,0	Santa Rosa de Osos
B. Investigación y Desarrollo	0	51							0	40	Santa Rosa de Osos

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Valdivia

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	25,7	120							15,1	43,8	Santa Rosa de Osos
P1. Instituciones	40,4	117							18,4	34,0	Briceño
A. Seguridad	50,8	109							15,6	27,4	San José de La Montaña
B. Desempeño del Sector Público	33,2	86							24,1	52,8	Entrerrios
C. Transparencia	31,5	113							45,7	68,4	Briceño
D. Sostenibilidad Ambiental	45,9	111							22,5	24,5	Carolina del Príncipe
P2. Infraestructura	53,2	76							19,4	23,5	San Pedro de Los Milagros
A. Infraestructura de Transporte	50,0	61							16,0	16,3	Santa Rosa de Osos
B. Infraestructura de Servicios Públicos	56,5	97							30,0	40,0	San Pedro de Los Milagros
P3. Adopción de las TIC	6,7	116							25,0	93,2	San Pedro de Los Milagros
P5. Capacidades	28,0	119							25,0	40,4	Entrerrios
P6. Salud	39,0	115							26,0	32,7	San Andrés de Cuerquia
A. Cobertura en Salud	25,1	121							29,3	52,9	San Andrés de Cuerquia
B. Primera Infancia	41,8	95							48,6	48,6	San Andrés de Cuerquia
C. Calidad en Salud	83,2	34							4,1	16,7	Guadalupe
P7. Mercado Laboral	47,0	84							13,2	38,0	Santa Rosa de Osos
P8. Mercado de Bienes	2,0	120							13,9	64,8	Yarumal
A. Competencia en el Mercado Doméstico	0,9	120							18,1	74,1	Entrerrios
B. Apertura Comercial	3,1	109							14,4	86,8	Yarumal
P9. Sistema Financiero	5,8	109							35,7	44,6	Carolina del Príncipe
P10. Tamaño del Mercado	16,9	89							25,6	83,0	Santa Rosa de Osos
P11. Dinamismo de los Negocios	40,4	118							14,6	34,4	Entrerrios
A. Requerimientos Administrativos	73,7	117							20,8	25,3	Donmatías
B. Cultura Emprendedora	7,1	97							9,3	46,5	Entrerrios
P12. Capacidad de Innovación	2,9	100							12,5	61,3	Santa Rosa de Osos
A. Interacción y Diversidad	5,8	100							25,0	94,1	Santa Rosa de Osos
B. Investigación y Desarrollo	0	53							0	40	Santa Rosa de Osos

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad

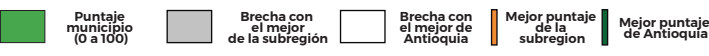


Subregión: Norte

Yarumal

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	38,3	24		2,5	31,2	Santa Rosa de Osos
P1. Instituciones	44,9	94		13,8	29,5	Briceño
A. Seguridad	49,4	113		17,1	28,9	San José de La Montaña
B. Desempeño del Sector Público	37,7	59		19,7	48,4	Entrerrios
C. Transparencia	42,5	89		34,7	57,4	Briceño
D. Sostenibilidad Ambiental	50,0	71		18,5	20,5	Carolina del Príncipe
P2. Infraestructura	71,1	10		1,5	5,7	San Pedro de Los Milagros
A. Infraestructura de Transporte	58,0	18		8,0	8,2	Santa Rosa de Osos
B. Infraestructura de Servicios Públicos	84,2	16		2,3	12,3	San Pedro de Los Milagros
P3. Adopción de las TIC	31,2	27		0,5	68,7	San Pedro de Los Milagros
P5. Capacidades	39,2	69		13,8	29,3	Entrerrios
P6. Salud	44,8	65		20,2	26,9	San Andrés de Cuerquia
A. Cobertura en Salud	50,3	18		4,2	27,7	San Andrés de Cuerquia
B. Primera Infancia	43,7	83		46,6	46,6	San Andrés de Cuerquia
C. Calidad en Salud	71,9	87		15,4	28,0	Guadalupe
P7. Mercado Laboral	47,9	80		12,3	37,1	Santa Rosa de Osos
P8. Mercado de Bienes	16,0	27		0	50,9	Yarumal
A. Competencia en el Mercado Doméstico	14,4	24		4,6	60,6	Entrerrios
B. Apertura Comercial	17,6	38		0	72,4	Yarumal
P9. Sistema Financiero	25,4	18		16,2	25,1	Carolina del Príncipe
P10. Tamaño del Mercado	40,0	23		2,5	59,9	Santa Rosa de Osos
P11. Dinamismo de los Negocios	45,4	103		9,5	29,3	Entrerrios
A. Requerimientos Administrativos	82,3	104		12,2	16,7	Donmatías
B. Cultura Emprendedora	8,6	72		7,7	45,0	Entrerrios
P12. Capacidad de Innovación	15,4	24		0	48,8	Santa Rosa de Osos
A. Interacción y Diversidad	30,9	24		0	69,0	Santa Rosa de Osos
B. Investigación y Desarrollo	0	39		0	40	Santa Rosa de Osos

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Oriente

23 municipios



- ◆ El Carmen de Viboral
- ◆ San Vicente Ferrer
- ◆ La Ceja del Tambo
- ◆ San Francisco
- ◆ El Santuario
- ◆ Concepción
- ◆ Alejandría
- ◆ Abejorral
- ◆ El Retiro
- ◆ Cocorná
- ◆ Nariño
- ◆ Sonsón
- ◆ San Rafael
- ◆ San Carlos
- ◆ Rionegro
- ◆ La Unión
- ◆ Marinilla
- ◆ Guatapé
- ◆ Granada
- ◆ San Luis
- ◆ El Peñol
- ◆ Guarne
- ◆ Argelia

Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Oriente

Cocorná

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	34,0	48							25,6	35,5	Rionegro
P1. Instituciones	54,9	23							12,7	19,5	Rionegro
A. Seguridad	54,4	98							23,0	23,9	Alejandro
B. Desempeño del Sector Público	43,9	36							37,2	42,2	El Retiro
C. Transparencia	71,3	12							10,1	28,6	Marinilla
D. Sostenibilidad Ambiental	49,9	74							20,5	20,5	Guatapé
P2. Infraestructura	56,9	61							18,5	19,9	Rionegro
A. Infraestructura de Transporte	54,0	38							3,0	12,3	El Carmen de Viboral
B. Infraestructura de Servicios Públicos	59,8	84							36,7	36,7	Rionegro
P3. Adopción de las TIC	16,4	52							64,1	83,5	Rionegro
P5. Capacidades	50,4	19							14,2	18,1	Guatapé
P6. Salud	43,6	83							25,1	28,1	Rionegro
A. Cobertura en Salud	42,3	52							35,7	35,7	Rionegro
B. Primera Infancia	38,4	110							35,5	52,0	El Carmen de Viboral
C. Calidad en Salud	67,5	108							14,8	32,4	Argelia
P7. Mercado Laboral	51,5	50							33,4	33,4	El Santuario
P8. Mercado de Bienes	9,1	82							41,9	57,7	Rionegro
A. Competencia en el Mercado Doméstico	5,8	73							46,0	69,2	Rionegro
B. Apertura Comercial	12,3	84							37,8	77,6	Rionegro
P9. Sistema Financiero	13,7	73							20,4	36,8	La Ceja del Tambo
P10. Tamaño del Mercado	18,9	81							49,1	81,0	Rionegro
P11. Dinamismo de los Negocios	54,0	27							20,7	20,7	Guatapé
A. Requerimientos Administrativos	94,6	26							3,5	4,3	El Carmen de Viboral
B. Cultura Emprendedora	13,4	27							40,2	40,2	Guatapé
P12. Capacidad de Innovación	4,5	79							31,7	59,7	El Retiro
A. Interacción y Diversidad	9,1	79							58,0	90,8	Rionegro
B. Investigación y Desarrollo	0	83							40	40	El Retiro

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Argelia

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	29,7	90							29,9	39,7	Rionegro
P1. Instituciones	47,2	73							20,4	27,2	Rionegro
A. Seguridad	57,6	77							19,7	20,6	Alejandro
B. Desempeño del Sector Público	31,1	95							50,0	55,0	El Retiro
C. Transparencia	50,4	61							31,1	49,5	Marinilla
D. Sostenibilidad Ambiental	49,7	76							20,7	20,7	Guatapé
P2. Infraestructura	46,9	97							28,5	29,9	Rionegro
A. Infraestructura de Transporte	43,0	75							13,9	23,2	El Carmen de Viboral
B. Infraestructura de Servicios Públicos	50,7	115							45,8	45,8	Rionegro
P3. Adopción de las TIC	9,18	84							71,4	90,8	Rionegro
P5. Capacidades	38,6	71							26,0	29,9	Guatapé
P6. Salud	48,1	33							20,6	23,7	Rionegro
A. Cobertura en Salud	41,6	57							36,3	36,3	Rionegro
B. Primera Infancia	52,4	19							21,4	37,9	El Carmen de Viboral
C. Calidad en Salud	82,4	37							0	17,5	Argelia
P7. Mercado Laboral	48,9	69							36,1	36,1	El Santuario
P8. Mercado de Bienes	8,4	91							42,6	58,5	Rionegro
A. Competencia en el Mercado Doméstico	2,7	106							49,1	72,3	Rionegro
B. Apertura Comercial	14,0	65							36,1	75,9	Rionegro
P9. Sistema Financiero	20,6	28							13,5	29,8	La Ceja del Tambo
P10. Tamaño del Mercado	10,6	110							57,4	89,3	Rionegro
P11. Dinamismo de los Negocios	47,1	92							27,6	27,6	Guatapé
A. Requerimientos Administrativos	90,1	64							8,1	8,9	El Carmen de Viboral
B. Cultura Emprendedora	4,2	124							49,4	49,4	Guatapé
P12. Capacidad de Innovación	1,2	123							34,9	62,9	El Retiro
A. Interacción y Diversidad	2,5	123							64,6	97,4	Rionegro
B. Investigación y Desarrollo	0	90							40	40	El Retiro

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Oriente

Alejandro

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	35,9	36		23,7	33,6	Rionegro
P1. Instituciones	57,7	19		9,9	16,7	Rionegro
A. Seguridad	77,4	3		0	0,9	Alejandro
B. Desempeño del Sector Público	37,9	58		43,2	48,2	El Retiro
C. Transparencia	51,9	53		29,5	48,0	Marinilla
D. Sostenibilidad Ambiental	63,6	7		6,9	6,9	Guatapé
P2. Infraestructura	57,5	57		17,9	19,3	Rionegro
A. Infraestructura de Transporte	51,0	57		5,9	15,2	El Carmen de Viboral
B. Infraestructura de Servicios Públicos	63,9	68		32,6	32,6	Rionegro
P3. Adopción de las TIC	11,2	66		69,3	88,7	Rionegro
P5. Capacidades	59,3	5		5,2	9,1	Guatapé
P6. Salud	49,1	26		19,5	22,6	Rionegro
A. Cobertura en Salud	44,8	40		33,2	33,2	Rionegro
B. Primera Infancia	52,5	18		21,3	37,9	El Carmen de Viboral
C. Calidad en Salud	64,8	111		17,6	35,1	Argelia
P7. Mercado Laboral	56,8	33		28,2	28,2	El Santuario
P8. Mercado de Bienes	10,5	60		40,4	56,3	Rionegro
A. Competencia en el Mercado Doméstico	8,78	48		43,1	66,3	Rionegro
B. Apertura Comercial	12,3	85		37,8	77,6	Rionegro
P9. Sistema Financiero	26,7	16		7,48	23,8	La Ceja del Tambo
P10. Tamaño del Mercado	5,36	121		62,7	94,6	Rionegro
P11. Dinamismo de los Negocios	56,1	15		18,7	18,7	Guatapé
A. Requerimientos Administrativos	92,1	44		6,11	6,8	El Carmen de Viboral
B. Cultura Emprendedora	20,0	15		33,6	33,6	Guatapé
P12. Capacidad de Innovación	4,4	81		31,8	59,8	El Retiro
A. Interacción y Diversidad	8,8	81		58,3	91,1	Rionegro
B. Investigación y Desarrollo	0	80		40	40	El Retiro

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Abejorral

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	34,9	43		24,7	34,6	Rionegro
P1. Instituciones	51,5	42		16,1	22,9	Rionegro
A. Seguridad	62,7	35		14,7	15,6	Alejandro
B. Desempeño del Sector Público	32,4	91		48,7	53,6	El Retiro
C. Transparencia	63,2	23		18,3	36,7	Marinilla
D. Sostenibilidad Ambiental	47,7	95		22,7	22,7	Guatapé
P2. Infraestructura	54,1	71		21,2	22,6	Rionegro
A. Infraestructura de Transporte	53,3	42		3,6	12,9	El Carmen de Viboral
B. Infraestructura de Servicios Públicos	54,9	103		41,6	41,6	Rionegro
P3. Adopción de las TIC	8,9	87		71,7	91,0	Rionegro
P5. Capacidades	43,6	46		21,0	24,9	Guatapé
P6. Salud	50,1	18		18,6	21,6	Rionegro
A. Cobertura en Salud	30,7	3		4,4	47,3	Rionegro
B. Primera Infancia	69,5	90		11,3	20,9	El Carmen de Viboral
C. Calidad en Salud	71,1	46		21,0	28,8	Argelia
P7. Mercado Laboral	43,6	103		41,3	41,3	El Santuario
P8. Mercado de Bienes	12,6	39		38,3	54,2	Rionegro
A. Competencia en el Mercado Doméstico	3,3	23		28,1	71,8	Rionegro
B. Apertura Comercial	22,0	103		41,3	67,9	Rionegro
P9. Sistema Financiero	18,3	41		15,8	32,2	La Ceja del Tambo
P10. Tamaño del Mercado	30,1	43		37,9	69,8	Rionegro
P11. Dinamismo de los Negocios	51,7	44		23,0	23,0	Guatapé
A. Requerimientos Administrativos	93,8	32		4,3	5,1	El Carmen de Viboral
B. Cultura Emprendedora	9,5	57		44,1	44,1	Guatapé
P12. Capacidad de Innovación	19,3	17		16,9	44,9	El Retiro
A. Interacción y Diversidad	38,6	16		28,5	61,3	Rionegro
B. Investigación y Desarrollo	0	82		40	40	El Retiro

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Oriente

Concepción

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	31,0	79							28,6	38,5	Rionegro
P1. Instituciones	42,8	108							24,8	31,5	Rionegro
A. Seguridad	63,9	25							13,4	14,3	Alejandro
B. Desempeño del Sector Público	23,1	116							58,0	63,0	El Retiro
C. Transparencia	28,0	117							53,5	71,9	Marinilla
D. Sostenibilidad Ambiental	56,4	20							14,1	14,1	Guatapé
P2. Infraestructura	55,0	67							20,4	21,8	Rionegro
A. Infraestructura de Transporte	52,6	48							4,3	13,6	El Carmen de Viboral
B. Infraestructura de Servicios Públicos	57,4	95							39,1	39,1	Rionegro
P3. Adopción de las TIC	10,0	76							70,6	89,9	Rionegro
P5. Capacidades	53,6	11							11,0	14,9	Guatapé
P6. Salud	29,7	123							38,9	42,0	Rionegro
A. Cobertura en Salud	39,0	67							38,9	38,9	Rionegro
B. Primera Infancia	0,0	125							73,8	90,3	El Carmen de Viboral
C. Calidad en Salud	58,2	117							24,2	41,7	Argelia
P7. Mercado Laboral	53,5	43							31,4	31,4	El Santuario
P8. Mercado de Bienes	3,8	114							47,2	63,1	Rionegro
A. Competencia en el Mercado Doméstico	7,4	60							44,4	67,6	Rionegro
B. Apertura Comercial	0,1	124							50,0	89,9	Rionegro
P9. Sistema Financiero	27,4	13							6,7	23,1	La Ceja del Tambo
P10. Tamaño del Mercado	6,3	119							61,7	93,6	Rionegro
P11. Dinamismo de los Negocios	55,7	17							19,1	19,1	Guatapé
A. Requerimientos Administrativos	95,8	19							2,4	3,2	El Carmen de Viboral
B. Cultura Emprendedora	15,6	19							38,0	38,0	Guatapé
P12. Capacidad de Innovación	2,4	109							33,8	61,8	El Retiro
A. Interacción y Diversidad	4,9	109							62,2	95,0	Rionegro
B. Investigación y Desarrollo	0	89							40	40	El Retiro

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



El Carmen de Viboral

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	44,3	15							15,3	25,1	Rionegro
P1. Instituciones	60,8	14							6,9	13,6	Rionegro
A. Seguridad	59,1	66							18,3	19,2	Alejandro
B. Desempeño del Sector Público	55,6	17							25,5	30,4	El Retiro
C. Transparencia	78,8	6							2,7	21,1	Marinilla
D. Sostenibilidad Ambiental	49,6	81							20,9	20,9	Guatapé
P2. Infraestructura	67,4	20							7,9	9,3	Rionegro
A. Infraestructura de Transporte	57,0	23							0	9,2	El Carmen de Viboral
B. Infraestructura de Servicios Públicos	77,9	23							18,7	18,70	Rionegro
P3. Adopción de las TIC	33,9	18							46,6	66,0	Rionegro
P5. Capacidades	46,6	34							17,9	21,8	Guatapé
P6. Salud	54,6	6							14,1	17,1	Rionegro
A. Cobertura en Salud	39,8	66							38,1	38,1	Rionegro
B. Primera Infancia	73,9	2							0	16,5	El Carmen de Viboral
C. Calidad en Salud	78,2	56							4,2	21,7	Argelia
P7. Mercado Laboral	64,1	14							20,8	20,8	El Santuario
P8. Mercado de Bienes	29,6	13							21,4	37,2	Rionegro
A. Competencia en el Mercado Doméstico	23,5	14							28,3	51,5	Rionegro
B. Apertura Comercial	35,6	14							14,5	54,3	Rionegro
P9. Sistema Financiero	17,3	49							16,8	33,1	La Ceja del Tambo
P10. Tamaño del Mercado	40,4	22							27,6	59,5	Rionegro
P11. Dinamismo de los Negocios	54,4	24							20,3	20,3	Guatapé
A. Requerimientos Administrativos	98,2	3							0	0,7	El Carmen de Viboral
B. Cultura Emprendedora	10,6	45							43,0	43,0	Guatapé
P12. Capacidad de Innovación	18,1	20							18,1	46,1	El Retiro
A. Interacción y Diversidad	36,2	19							30,9	63,7	Rionegro
B. Investigación y Desarrollo	0	75							40	40	El Retiro

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Oriente

El Peñol

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	37,3	27		22,3	32,2	Rionegro
P1. Instituciones	52,0	40		15,6	22,4	Rionegro
A. Seguridad	62,0	39		15,4	16,3	Alejandro
B. Desempeño del Sector Público	42,0	41		39,1	44,0	El Retiro
C. Transparencia	41,5	93		40,0	58,4	Marinilla
D. Sostenibilidad Ambiental	62,6	10		7,9	7,9	Guatapé
P2. Infraestructura	63,4	36		12,0	13,4	Rionegro
A. Infraestructura de Transporte	51,1	56		5,8	15,1	El Carmen de Viboral
B. Infraestructura de Servicios Públicos	75,7	32		20,8	20,8	Rionegro
P3. Adopción de las TIC	24,1	42		56,4	75,8	Rionegro
P5. Capacidades	47,3	33		17,2	21,1	Guatapé
P6. Salud	47,7	36		21,0	24,0	Rionegro
A. Cobertura en Salud	47,7	26		30,2	30,2	Rionegro
B. Primera Infancia	45,2	72		28,6	45,1	El Carmen de Viboral
C. Calidad en Salud	53,6	120		28,8	46,3	Argelia
P7. Mercado Laboral	46,0	90		39,0	39,0	El Santuario
P8. Mercado de Bienes	15,3	29		35,7	51,5	Rionegro
A. Competencia en el Mercado Doméstico	11,5	30		40,3	63,6	Rionegro
B. Apertura Comercial	19,1	31		31,0	70,8	Rionegro
P9. Sistema Financiero	19,3	36		14,8	31,2	La Ceja del Tambo
P10. Tamaño del Mercado	26,7	49		41,3	73,2	Rionegro
P11. Dinamismo de los Negocios	57,2	11		17,5	17,5	Guatapé
A. Requerimientos Administrativos	97,5	6		0,7	1,5	El Carmen de Viboral
B. Cultura Emprendedora	17,0	16		36,6	36,6	Guatapé
P12. Capacidad de Innovación	11,1	33		25,1	53,1	El Retiro
A. Interacción y Diversidad	22,2	33		44,9	77,7	Rionegro
B. Investigación y Desarrollo	0	78		40	40	El Retiro

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



El Retiro

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	43,7	16		15,9	25,8	Rionegro
P1. Instituciones	64,0	11		3,6	10,4	Rionegro
A. Seguridad	65,1	19		12,2	13,2	Alejandro
B. Desempeño del Sector Público	81,1	2		0	4,9	El Retiro
C. Transparencia	59,2	28		22,3	40,7	Marinilla
D. Sostenibilidad Ambiental	50,6	60		19,9	19,9	Guatapé
P2. Infraestructura	62,0	41		13,4	14,8	Rionegro
A. Infraestructura de Transporte	54,0	37		2,95	12,2	El Carmen de Viboral
B. Infraestructura de Servicios Públicos	69,9	48		26,6	26,6	Rionegro
P3. Adopción de las TIC	41,7	12		38,9	58,2	Rionegro
P5. Capacidades	48,2	29		16,3	20,2	Guatapé
P6. Salud	37,0	119		31,7	34,8	Rionegro
A. Cobertura en Salud	27,4	115		50,5	50,5	Rionegro
B. Primera Infancia	33,3	118		40,5	57,1	El Carmen de Viboral
C. Calidad en Salud	76,3	64		6,1	23,6	Argelia
P7. Mercado Laboral	50,8	54		34,1	34,1	El Santuario
P8. Mercado de Bienes	33,5	10		17,5	33,4	Rionegro
A. Competencia en el Mercado Doméstico	49,5	4		2,3	25,6	Rionegro
B. Apertura Comercial	17,5	39		32,6	72,5	Rionegro
P9. Sistema Financiero	13,9	70		20,3	36,6	La Ceja del Tambo
P10. Tamaño del Mercado	34,8	30		33,2	65,1	Rionegro
P11. Dinamismo de los Negocios	58,4	9		16,4	16,4	Guatapé
A. Requerimientos Administrativos	96,7	13		1,5	2,3	El Carmen de Viboral
B. Cultura Emprendedora	20,0	14		33,6	33,6	Guatapé
P12. Capacidad de Innovación	36,2	6		0	27,9	El Retiro
A. Interacción y Diversidad	32,5	22		34,6	67,4	Rionegro
B. Investigación y Desarrollo	40	1		0	0	El Retiro

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Oriente

El Santuario

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	44,8	14		14,8	24,7	Rionegro
P1. Instituciones	65,3	9		2,3	9,0	Rionegro
A. Seguridad	65,1	18		12,2	13,2	Alejandro
B. Desempeño del Sector Público	58,3	14		22,8	27,8	El Retiro
C. Transparencia	72,9	10		8,6	27,0	Marinilla
D. Sostenibilidad Ambiental	65,1	5		5,4	5,4	Guatapé
P2. Infraestructura	63,8	32		11,6	13,0	Rionegro
A. Infraestructura de Transporte	53,9	39		3,1	12,4	El Carmen de Viboral
B. Infraestructura de Servicios Públicos	73,8	36		22,7	22,7	Rionegro
P3. Adopción de las TIC	32,0	22		48,6	67,9	Rionegro
P5. Capacidades	53,7	10		10,8	14,7	Guatapé
P6. Salud	46,0	54		22,6	25,7	Rionegro
A. Cobertura en Salud	43,9	44		34,1	34,1	Rionegro
B. Primera Infancia	44,1	81		29,8	46,3	El Carmen de Viboral
C. Calidad en Salud	69,4	97		13,0	30,5	Argelia
P7. Mercado Laboral	85,0	1		0	0	El Santuario
P8. Mercado de Bienes	11,4	53		39,5	55,4	Rionegro
A. Competencia en el Mercado Doméstico	10,1	40		41,7	64,9	Rionegro
B. Apertura Comercial	12,7	74		37,4	77,2	Rionegro
P9. Sistema Financiero	32,5	8		1,6	17,9	La Ceja del Tambo
P10. Tamaño del Mercado	35,9	28		32,1	64,0	Rionegro
P11. Dinamismo de los Negocios	54,4	23		20,3	20,3	Guatapé
A. Requerimientos Administrativos	97,0	9		1,1	1,9	El Carmen de Viboral
B. Cultura Emprendedora	11,8	37		41,8	41,8	Guatapé
P12. Capacidad de Innovación	11,8	31		24,4	52,4	El Retiro
A. Interacción y Diversidad	23,6	31		43,5	76,3	Rionegro
B. Investigación y Desarrollo	0	74		40	40	El Retiro

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Granada

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	32,5	64		27,1	37,0	Rionegro
P1. Instituciones	45,0	93		22,7	29,4	Rionegro
A. Seguridad	39,5	123		37,9	38,8	Alejandro
B. Desempeño del Sector Público	37,5	62		43,6	48,6	El Retiro
C. Transparencia	51,4	57		30,1	48,5	Marinilla
D. Sostenibilidad Ambiental	51,4	49		19,0	19,0	Guatapé
P2. Infraestructura	60,2	50		15,1	16,5	Rionegro
A. Infraestructura de Transporte	52,5	50		4,5	13,8	El Carmen de Viboral
B. Infraestructura de Servicios Públicos	68,0	57		28,5	28,5	Rionegro
P3. Adopción de las TIC	9,2	81		71,3	90,7	Rionegro
P5. Capacidades	55,7	9		8,9	12,8	Guatapé
P6. Salud	44,5	73		24,1	27,2	Rionegro
A. Cobertura en Salud	38,6	70		39,3	39,3	Rionegro
B. Primera Infancia	44,9	75		29,0	45,5	El Carmen de Viboral
C. Calidad en Salud	74,7	72		7,7	25,2	Argelia
P7. Mercado Laboral	48,6	71		36,4	36,4	El Santuario
P8. Mercado de Bienes	9,2	78		41,7	57,6	Rionegro
A. Competencia en el Mercado Doméstico	6,1	68		45,7	69,0	Rionegro
B. Apertura Comercial	12,4	81		37,7	77,6	Rionegro
P9. Sistema Financiero	12,6	81		21,5	37,9	La Ceja del Tambo
P10. Tamaño del Mercado	14,0	98		54,0	85,9	Rionegro
P11. Dinamismo de los Negocios	54,5	22		20,3	20,3	Guatapé
A. Requerimientos Administrativos	95,5	22		2,6	3,4	El Carmen de Viboral
B. Cultura Emprendedora	13,4	26		40,2	40,2	Guatapé
P12. Capacidad de Innovación	3,6	89		32,6	60,6	El Retiro
A. Interacción y Diversidad	7,2	89		59,9	92,7	Rionegro
B. Investigación y Desarrollo	0	87		40	40	El Retiro

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Oriente

Guarne

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	45,6	13		14,0	23,8	Rionegro
P1. Instituciones	66,2	8		1,5	8,2	Rionegro
A. Seguridad	64,5	22		12,9	13,8	Alejandro
B. Desempeño del Sector Público	63,2	11		17,9	22,9	El Retiro
C. Transparencia	80,9	5		0,6	19,0	Marinilla
D. Sostenibilidad Ambiental	56,1	22		14,4	14,4	Guatapé
P2. Infraestructura	73,5	3		1,9	3,3	Rionegro
A. Infraestructura de Transporte	55,2	31		1,8	11,0	El Carmen de Viboral
B. Infraestructura de Servicios Públicos	91,8	5		4,7	4,7	Rionegro
P3. Adopción de las TIC	35,3	17		45,3	64,6	Rionegro
P5. Capacidades	39,3	68		25,2	29,1	Guatapé
P6. Salud	42,1	100		26,6	29,6	Rionegro
A. Cobertura en Salud	33,7	97		44,3	44,3	Rionegro
B. Primera Infancia	42,5	91		31,3	47,9	El Carmen de Viboral
C. Calidad en Salud	78,8	52		3,6	21,1	Argelia
P7. Mercado Laboral	64,7	13		20,3	20,3	El Santuario
P8. Mercado de Bienes	36,2	9		14,8	30,7	Rionegro
A. Competencia en el Mercado Doméstico	30,6	11		21,2	44,4	Rionegro
B. Apertura Comercial	41,7	8		8,4	48,2	Rionegro
P9. Sistema Financiero	16,3	56		17,8	34,2	La Ceja del Tambo
P10. Tamaño del Mercado	51,5	13		16,5	48,4	Rionegro
P11. Dinamismo de los Negocios	52,9	30		21,8	21,8	Guatapé
A. Requerimientos Administrativos	91,0	51		7,2	8,0	El Carmen de Viboral
B. Cultura Emprendedora	14,9	20		38,7	38,7	Guatapé
P12. Capacidad de Innovación	23,8	13		12,4	40,4	El Retiro
A. Interacción y Diversidad	43,3	14		23,8	56,6	Rionegro
B. Investigación y Desarrollo	4,2	9		35,7	35,7	El Retiro

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Guatapé

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	43,4	18		16,2	26,1	Rionegro
P1. Instituciones	57,8	18		9,8	16,6	Rionegro
A. Seguridad	60,7	54		16,6	17,5	Alejandro
B. Desempeño del Sector Público	51,7	22		29,4	34,3	El Retiro
C. Transparencia	48,1	71		33,3	51,8	Marinilla
D. Sostenibilidad Ambiental	70,5	1		0	0	Guatapé
P2. Infraestructura	63,5	33		11,9	13,3	Rionegro
A. Infraestructura de Transporte	49,7	62		7,3	16,5	El Carmen de Viboral
B. Infraestructura de Servicios Públicos	77,3	26		19,2	19,2	Rionegro
P3. Adopción de las TIC	38,8	15		41,7	61,1	Rionegro
P5. Capacidades	64,6	2		0	3,8	Guatapé
P6. Salud	53,2	9		15,4	18,5	Rionegro
A. Cobertura en Salud	51,5	16		26,4	26,4	Rionegro
B. Primera Infancia	58,1	6		15,8	32,3	El Carmen de Viboral
C. Calidad en Salud	52,8	121		29,6	47,1	Argelia
P7. Mercado Laboral	56,7	34		28,2	28,2	El Santuario
P8. Mercado de Bienes	19,5	22		31,5	47,3	Rionegro
A. Competencia en el Mercado Doméstico	35,2	9		16,6	39,9	Rionegro
B. Apertura Comercial	3,8	107		46,3	86,1	Rionegro
P9. Sistema Financiero	30,3	9		3,8	20,1	La Ceja del Tambo
P10. Tamaño del Mercado	11,4	107		56,6	88,5	Rionegro
P11. Dinamismo de los Negocios	74,8	1		0	0	Guatapé
A. Requerimientos Administrativos	95,9	18		2,3	3,0	El Carmen de Viboral
B. Cultura Emprendedora	53,7	1		0	0	Guatapé
P12. Capacidad de Innovación	5,7	66		30,5	58,5	El Retiro
A. Interacción y Diversidad	11,4	66		55,7	88,5	Rionegro
B. Investigación y Desarrollo	0	76		40	40	El Retiro

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

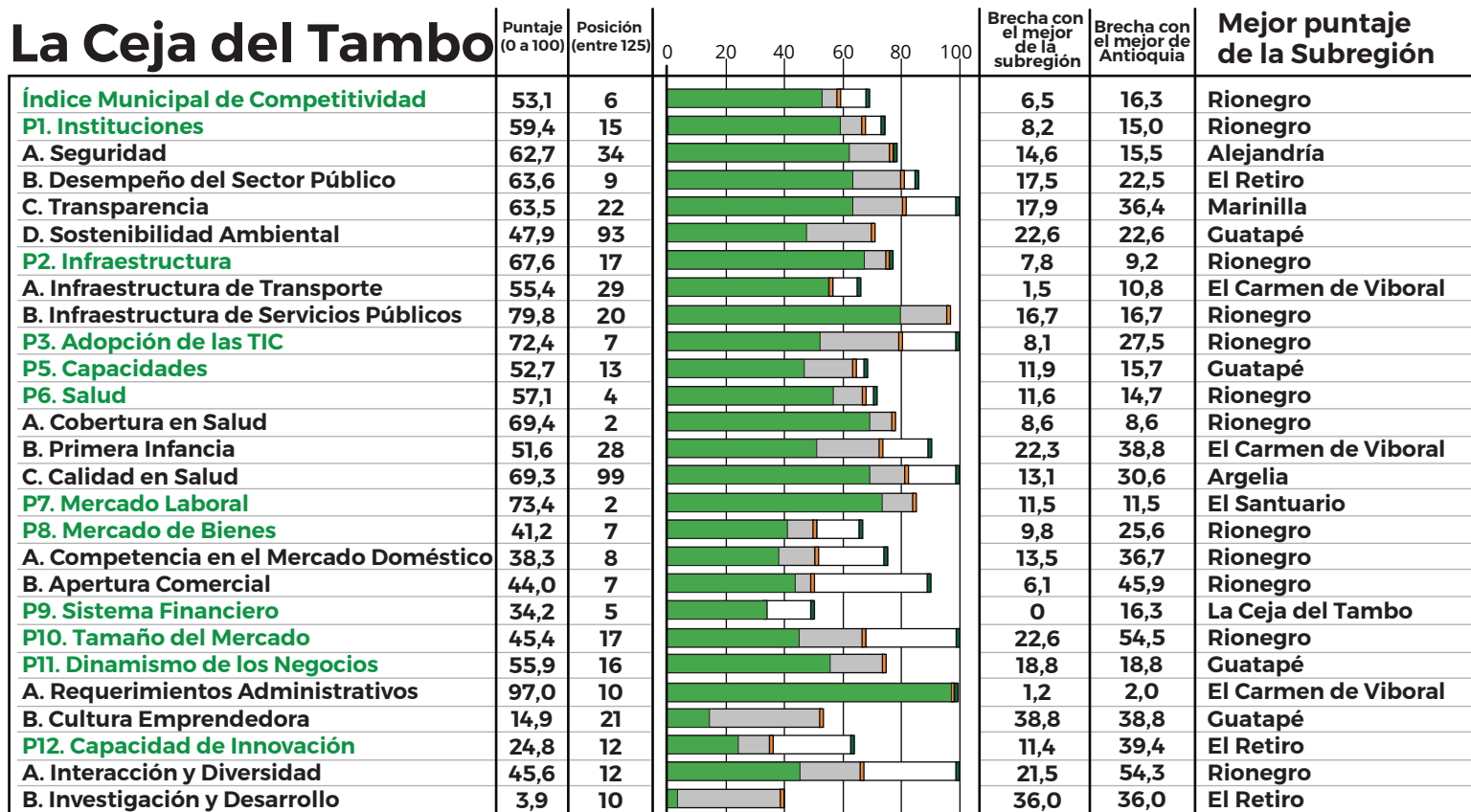


Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Oriente

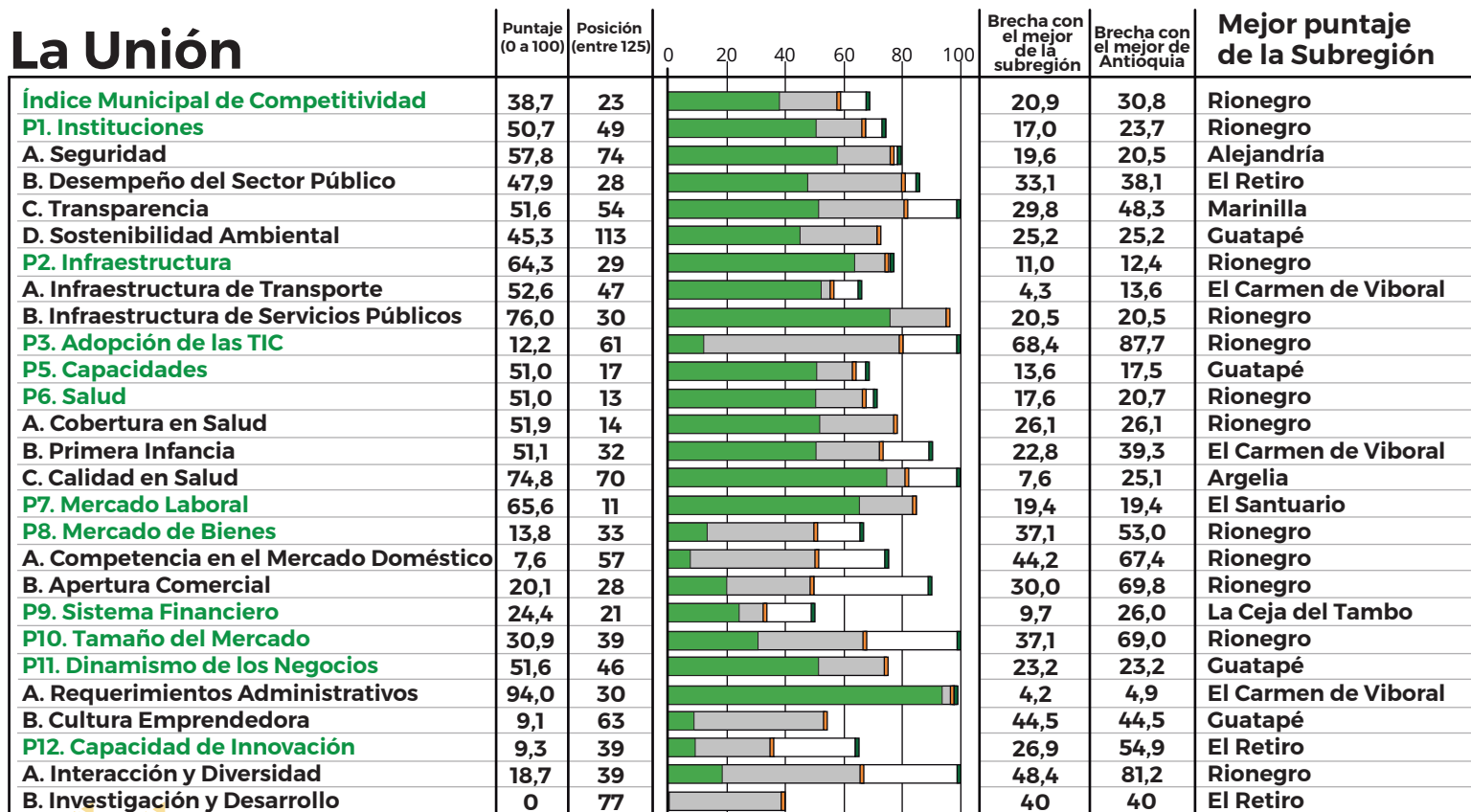
La Ceja del Tambo



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



La Unión



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Oriente

Marinilla

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	45,8	12		13,8	23,7	Rionegro
P1. Instituciones	66,5	7		1,1	7,9	Rionegro
A. Seguridad	58,1	72		19,2	20,2	Alejandro
B. Desempeño del Sector Público	67,0	6		14,1	19,1	El Retiro
C. Transparencia	81,5	4		0	18,4	Marinilla
D. Sostenibilidad Ambiental	59,3	15		11,2	11,2	Guatapé
P2. Infraestructura	70,3	12		5,1	6,5	Rionegro
A. Infraestructura de Transporte	52,6	49		4,4	13,6	El Carmen de Viboral
B. Infraestructura de Servicios Públicos	88,0	11		8,5	8,5	Rionegro
P3. Adopción de las TIC	41,4	13		39,2	58,5	Rionegro
P5. Capacidades	42,6	50		21,9	25,8	Guatapé
P6. Salud	48,4	32		20,3	23,4	Rionegro
A. Cobertura en Salud	46,7	31		31,3	31,3	Rionegro
B. Primera Infancia	51,7	25		22,2017	38,7	El Carmen de Viboral
C. Calidad en Salud	79,3	49		3,0	20,6	Argelia
P7. Mercado Laboral	57,3	30		27,6	27,6	El Santuario
P8. Mercado de Bienes	28,3	14		22,6	38,5	Rionegro
A. Competencia en el Mercado Doméstico	32,8	10		19,0	42,2	Rionegro
B. Apertura Comercial	23,8	21		26,3	66,1	Rionegro
P9. Sistema Financiero	26,7	15		7,4	23,8	La Ceja del Tambo
P10. Tamaño del Mercado	44,4	18		23,6	55,5	Rionegro
P11. Dinamismo de los Negocios	54,2	26		20,5	20,5	Guatapé
A. Requerimientos Administrativos	96,7	12		1,5	2,2	El Carmen de Viboral
B. Cultura Emprendedora	11,7	39		41,9	41,9	Guatapé
P12. Capacidad de Innovación	23,0	15		13,2	41,2	El Retiro
A. Interacción y Diversidad	46,1	11		21,0	53,8	Rionegro
B. Investigación y Desarrollo	0	73		40	40	El Retiro

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Nariño

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	26,8	115		32,8	42,6	Rionegro
P1. Instituciones	38,9	121		28,7	35,4	Rionegro
A. Seguridad	63,0	32		14,4	15,3	Alejandro
B. Desempeño del Sector Público	11,9	125		69,2	74,2	El Retiro
C. Transparencia	30,5	115		51,0	69,4	Marinilla
D. Sostenibilidad Ambiental	50,4	65		20,1	20,1	Guatapé
P2. Infraestructura	52,1	81		23,2	24,6	Rionegro
A. Infraestructura de Transporte	43,0	76		13,9	23,2	El Carmen de Viboral
B. Infraestructura de Servicios Públicos	61,2	81		35,3	35,3	Rionegro
P3. Adopción de las TIC	6,6	117		73,9	93,3	Rionegro
P5. Capacidades	27,0	121		37,6	41,5	Guatapé
P6. Salud	33,4	122		35,3	38,3	Rionegro
A. Cobertura en Salud	26,8	117		51,2	51,2	Rionegro
B. Primera Infancia	51,5	29		22,3	38,9	El Carmen de Viboral
C. Calidad en Salud	62,6	113		19,8	37,3	Argelia
P7. Mercado Laboral	58,2	26		26,8	26,8	El Santuario
P8. Mercado de Bienes	7,3	97		43,6	59,5	Rionegro
A. Competencia en el Mercado Doméstico	0	125		51,9	75,1	Rionegro
B. Apertura Comercial	14,7	56		35,4	75,2	Rionegro
P9. Sistema Financiero	8,8	96		25,4	41,7	La Ceja del Tambo
P10. Tamaño del Mercado	14,9	95		53,1	85,0	Rionegro
P11. Dinamismo de los Negocios	44,9	106		29,8	29,8	Guatapé
A. Requerimientos Administrativos	83,1	101		15,1	15,9	El Carmen de Viboral
B. Cultura Emprendedora	6,8	104		46,8	46,8	Guatapé
P12. Capacidad de Innovación	2,6	107		33,5	61,5	El Retiro
A. Interacción y Diversidad	5,3	107		61,8	94,6	Rionegro
B. Investigación y Desarrollo	0	91		40	40	El Retiro

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Oriente

Rionegro

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	59,6	3							0,0	9,9	Rionegro
P1. Instituciones	67,7	6							0	6,7	Rionegro
A. Seguridad	61,7	42							15,6	16,5	Alejandro
B. Desempeño del Sector Público	78,6	4							2,4	7,4	El Retiro
C. Transparencia	76,4	8							5,0	23,5	Marinilla
D. Sostenibilidad Ambiental	53,9	29							16,6	16,6	Guatapé
P2. Infraestructura	75,4	2							0	1,40	Rionegro
A. Infraestructura de Transporte	54,3	35							2,7	11,9	El Carmen de Viboral
B. Infraestructura de Servicios Públicos	96,6	1							0	0	Rionegro
P3. Adopción de las TIC	80,6	3							0	19,3	Rionegro
P5. Capacidades	46,6	35							17,9	21,8	Guatapé
P6. Salud	68,7	2							0,0	3,1	Rionegro
A. Cobertura en Salud	78,0	1							0	0	Rionegro
B. Primera Infancia	68,9	4							5,0	21,5	El Carmen de Viboral
C. Calidad en Salud	74,7	73							7,7	25,2	Argelia
P7. Mercado Laboral	67,7	7							17,3	17,3	El Santuario
P8. Mercado de Bienes	51,0	4							0	15,8	Rionegro
A. Competencia en el Mercado Doméstico	51,9	3							0	23,2	Rionegro
B. Apertura Comercial	50,1	3							0	39,8	Rionegro
P9. Sistema Financiero	33,6	6							0,6	16,9	La Ceja del Tambo
P10. Tamaño del Mercado	68,1	5							0	31,8	Rionegro
P11. Dinamismo de los Negocios	59,8	6							15,0	15,0	Guatapé
A. Requerimientos Administrativos	93,9	31							4,3	5,0	El Carmen de Viboral
B. Cultura Emprendedora	25,6	6							28,0	28,0	Guatapé
P12. Capacidad de Innovación	36,1	8							0,0	28,0	El Retiro
A. Interacción y Diversidad	67,2	5							0	32,7	Rionegro
B. Investigación y Desarrollo	5,1	8							34,8	34,8	El Retiro

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



San Carlos

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	32,8	60							26,8	36,7	Rionegro
P1. Instituciones	46,2	85							21,4	28,1	Rionegro
A. Seguridad	60,3	58							17,0	17,9	Alejandro
B. Desempeño del Sector Público	41,1	44							40,0	44,9	El Retiro
C. Transparencia	26,9	119							54,6	73,0	Marinilla
D. Sostenibilidad Ambiental	56,6	19							13,9	13,9	Guatapé
P2. Infraestructura	61,3	45							14,1	15,5	Rionegro
A. Infraestructura de Transporte	46,9	71							10,1	19,3	El Carmen de Viboral
B. Infraestructura de Servicios Públicos	75,6	33							20,9	20,9	Rionegro
P3. Adopción de las TIC	8,8	88							71,7	91,1	Rionegro
P5. Capacidades	44,3	42							20,3	24,2	Guatapé
P6. Salud	44,7	67							23,9	27,0	Rionegro
A. Cobertura en Salud	33,3	101							44,7	44,7	Rionegro
B. Primera Infancia	50,8	36							23,0	39,6	El Carmen de Viboral
C. Calidad en Salud	80,3	44							2,0	19,6	Argelia
P7. Mercado Laboral	42,3	109							42,7	42,7	El Santuario
P8. Mercado de Bienes	9,2	79							41,8	57,6	Rionegro
A. Competencia en el Mercado Doméstico	4,5	88							47,3	70,6	Rionegro
B. Apertura Comercial	13,9	67							36,2	76,0	Rionegro
P9. Sistema Financiero	20,4	30							13,7	30,1	La Ceja del Tambo
P10. Tamaño del Mercado	30,2	42							37,8	69,7	Rionegro
P11. Dinamismo de los Negocios	46,9	94							27,8	27,8	Guatapé
A. Requerimientos Administrativos	83,6	100							14,6	15,3	El Carmen de Viboral
B. Cultura Emprendedora	10,2	51							43,4	43,4	Guatapé
P12. Capacidad de Innovación	5,8	62							30,4	58,4	El Retiro
A. Interacción y Diversidad	11,7	62							55,5	88,2	Rionegro
B. Investigación y Desarrollo	0	86							40	40	El Retiro

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Oriente

San Francisco

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	31,4	74		28,2	38,1	Rionegro
P1. Instituciones	54,3	30		13,3	20,1	Rionegro
A. Seguridad	72,0	4		5,3	6,3	Alejandro
B. Desempeño del Sector Público	41,3	43		39,7	44,7	El Retiro
C. Transparencia	53,6	46		27,8	46,3	Marinilla
D. Sostenibilidad Ambiental	50,1	69		20,3	20,3	Guatapé
P2. Infraestructura	49,7	86		25,6	27,0	Rionegro
A. Infraestructura de Transporte	47,1	70		9,8	19,1	El Carmen de Viboral
B. Infraestructura de Servicios Públicos	52,3	110		44,2	44,2	Rionegro
P3. Adopción de las TIC	8,2	93		72,4	91,7	Rionegro
P5. Capacidades	50,7	18		13,9	17,8	Guatapé
P6. Salud	49,5	23		19,2	22,3	Rionegro
A. Cobertura en Salud	48,1	24		29,9	29,9	Rionegro
B. Primera Infancia	50,1	41		23,7	40,2	El Carmen de Viboral
C. Calidad en Salud	80,0	46		2,4	19,9	Argelia
P7. Mercado Laboral	50,4	61		34,6	34,6	El Santuario
P8. Mercado de Bienes	10,9	54		40,0	55,9	Rionegro
A. Competencia en el Mercado Doméstico	9,0	45		42,8	66,0	Rionegro
B. Apertura Comercial	12,8	73		37,3	77,1	Rionegro
P9. Sistema Financiero	2,8	119		31,4	47,7	La Ceja del Tambo
P10. Tamaño del Mercado	9,9	113		58,1	90,0	Rionegro
P11. Dinamismo de los Negocios	56,8	12		17,9	17,9	Guatapé
A. Requerimientos Administrativos	90,4	62		7,8	8,5	El Carmen de Viboral
B. Cultura Emprendedora	23,2	9		30,4	30,4	Guatapé
P12. Capacidad de Innovación	1,6	120		34,6	62,6	El Retiro
A. Interacción y Diversidad	3,2	120		63,9	96,7	Rionegro
B. Investigación y Desarrollo	0	88		40	40	El Retiro

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



San Luis

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	33,4	56		26,2	36,1	Rionegro
P1. Instituciones	40,4	116		27,2	34,0	Rionegro
A. Seguridad	48,1	118		29,2	30,2	Alejandro
B. Desempeño del Sector Público	32,7	89		48,3	53,3	El Retiro
C. Transparencia	33,2	109		48,3	66,7	Marinilla
D. Sostenibilidad Ambiental	47,5	101		23,0	23,0	Guatapé
P2. Infraestructura	55,9	65		19,4	20,8	Rionegro
A. Infraestructura de Transporte	48,9	66		8,0	17,3	El Carmen de Viboral
B. Infraestructura de Servicios Públicos	63,0	69		33,5	33,5	Rionegro
P3. Adopción de las TIC	10,1	73		70,4	89,8	Rionegro
P5. Capacidades	60,4	4		4,1	8,0	Guatapé
P6. Salud	48,9	28		19,7	22,8	Rionegro
A. Cobertura en Salud	50,5	17		27,5	27,5	Rionegro
B. Primera Infancia	46,3	65		27,6	44,1	El Carmen de Viboral
C. Calidad en Salud	67,7	107		14,7	32,2	Argelia
P7. Mercado Laboral	58,7	23		26,2	26,2	El Santuario
P8. Mercado de Bienes	3,7	115		47,2	63,1	Rionegro
A. Competencia en el Mercado Doméstico	4,2	91		47,6	70,8	Rionegro
B. Apertura Comercial	3,2	108		46,9	86,7	Rionegro
P9. Sistema Financiero	15,5	59		18,7	35,0	La Ceja del Tambo
P10. Tamaño del Mercado	22,5	65		45,5	77,4	Rionegro
P11. Dinamismo de los Negocios	45,8	100		28,9	28,9	Guatapé
A. Requerimientos Administrativos	84,6	96		13,6	14,3	El Carmen de Viboral
B. Cultura Emprendedora	7,1	98		46,6	46,6	Guatapé
P12. Capacidad de Innovación	5,0	77		31,2	59,2	El Retiro
A. Interacción y Diversidad	10,0	77		57,1	89,9	Rionegro
B. Investigación y Desarrollo	0	85		40	40	El Retiro

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Oriente

San Rafael

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	33,8	52							25,8	35,7	Rionegro
P1. Instituciones	48,8	61							18,8	25,6	Rionegro
A. Seguridad	60,2	59							17,2	18,1	Alejandro
B. Desempeño del Sector Público	31,8	93							49,3	54,3	El Retiro
C. Transparencia	50,2	63							31,3	49,7	Marinilla
D. Sostenibilidad Ambiental	53,0	37							17,5	17,5	Guatapé
P2. Infraestructura	56,7	63							18,6	20,0	Rionegro
A. Infraestructura de Transporte	49,1	63							7,9	17,1	El Carmen de Viboral
B. Infraestructura de Servicios Públicos	64,4	64							32,1	32,1	Rionegro
P3. Adopción de las TIC	10,3	71							70,2	89,6	Rionegro
P5. Capacidades	60,8	3							3,7	7,6	Guatapé
P6. Salud	48,0	34							20,7	23,7	Rionegro
A. Cobertura en Salud	43,3	48							34,6	34,6	Rionegro
B. Primera Infancia	50,6	38							23,3	39,8	El Carmen de Viboral
C. Calidad en Salud	72,0	86							10,4	27,9	Argelia
P7. Mercado Laboral	35,5	122							49,5	49,5	El Santuario
P8. Mercado de Bienes	9,7	72							41,2	57,1	Rionegro
A. Competencia en el Mercado Doméstico	5,1	81							46,7	70,0	Rionegro
B. Apertura Comercial	14,4	59							35,7	75,6	Rionegro
P9. Sistema Financiero	17,1	51							17,0	33,4	La Ceja del Tambo
P10. Tamaño del Mercado	27,2	48							40,8	72,7	Rionegro
P11. Dinamismo de los Negocios	52,3	36							22,5	22,5	Guatapé
A. Requerimientos Administrativos	88,4	77							9,8	10,5	El Carmen de Viboral
B. Cultura Emprendedora	16,1	18							37,5	37,5	Guatapé
P12. Capacidad de Innovación	5,0	76							31,2	59,2	El Retiro
A. Interacción y Diversidad	10,0	76							57,1	89,9	Rionegro
B. Investigación y Desarrollo	0	84							40	40	El Retiro

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



San Vicente Ferrer

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	35,1	42							24,5	34,4	Rionegro
P1. Instituciones	54,5	28							13,1	19,9	Rionegro
A. Seguridad	62,0	38							15,4	16,3	Alejandro
B. Desempeño del Sector Público	42,3	40							38,8	43,8	El Retiro
C. Transparencia	57,4	33							24,1	42,5	Marinilla
D. Sostenibilidad Ambiental	56,4	21							14,1	14,1	Guatapé
P2. Infraestructura	64,9	28							10,5	11,9	Rionegro
A. Infraestructura de Transporte	53,8	40							3,2	12,5	El Carmen de Viboral
B. Infraestructura de Servicios Públicos	75,9	31							20,6	20,6	Rionegro
P3. Adopción de las TIC	8,3	92							72,2	91,6	Rionegro
P5. Capacidades	47,9	30							16,7	20,6	Guatapé
P6. Salud	47,6	37							21,0	24,1	Rionegro
A. Cobertura en Salud	42,8	49							35,2	35,2	Rionegro
B. Primera Infancia	50	47							23,9	40,4	El Carmen de Viboral
C. Calidad en Salud	76,6	63							5,8	23,3	Argelia
P7. Mercado Laboral	57,9	28							27,1	27,1	El Santuario
P8. Mercado de Bienes	9,7	74							41,3	57,2	Rionegro
A. Competencia en el Mercado Doméstico	4,1	92							47,7	70,9	Rionegro
B. Apertura Comercial	15,2	53							34,9	74,7	Rionegro
P9. Sistema Financiero	13,8	72							20,3	36,7	La Ceja del Tambo
P10. Tamaño del Mercado	23,9	59							44,1	76,0	Rionegro
P11. Dinamismo de los Negocios	52,2	38							22,6	22,6	Guatapé
A. Requerimientos Administrativos	95,9	17							2,2	3,0	El Carmen de Viboral
B. Cultura Emprendedora	8,4	78							45,2	45,2	Guatapé
P12. Capacidad de Innovación	5,2	70							31,0	59,0	El Retiro
A. Interacción y Diversidad	10,5	70							56,6	89,4	Rionegro
B. Investigación y Desarrollo	0	81							40	40	El Retiro

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad

Subregión: Oriente



Sonsón

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	020406080100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	36,2	34		23,4	33,3	Rionegro
P1. Instituciones	56,4	22		11,2	18,0	Rionegro
A. Seguridad	62,3	37		15,0	15,9	Alejandro
B. Desempeño del Sector Público	53,7	20		27,4	32,3	El Retiro
C. Transparencia	59,9	26		21,6	40,0	Marinilla
D. Sostenibilidad Ambiental	49,7	79		20,8	20,8	Guatapé
P2. Infraestructura	67,5	19		7,8	9,2	Rionegro
A. Infraestructura de Transporte	53,3	43		3,7	12,9	El Carmen de Viboral
B. Infraestructura de Servicios Públicos	81,8	19		14,7	14,7	Rionegro
P3. Adopción de las TIC	10,0	74		70,5	89,9	Rionegro
P5. Capacidades	41,3	54		23,3	27,2	Guatapé
P6. Salud	45,9	55		22,8	25,8	Rionegro
A. Cobertura en Salud	43,7	46		34,3	34,3	Rionegro
B. Primera Infancia	44,0	82		29,9	46,4	El Carmen de Viboral
C. Calidad en Salud	69,9	95		12,5	30,0	Argelia
P7. Mercado Laboral	52,8	45		32,2	32,2	El Santuario
P8. Mercado de Bienes	12,0	49		39,0	54,9	Rionegro
A. Competencia en el Mercado Doméstico	6,5	64		45,3	68,5	Rionegro
B. Apertura Comercial	17,4	40		32,7	72,5	Rionegro
P9. Sistema Financiero	20,9	27		13,3	29,6	La Ceja del Tambo
P10. Tamaño del Mercado	35,6	29		32,4	64,3	Rionegro
P11. Dinamismo de los Negocios	43,2	113		31,5	31,5	Guatapé
A. Requerimientos Administrativos	75,7	115		22,5	23,3	El Carmen de Viboral
B. Cultura Emprendedora	10,8	44		42,8	42,8	Guatapé
P12. Capacidad de Innovación	12,2	29		23,9	51,9	El Retiro
A. Interacción y Diversidad	24,5	29		42,6	75,4	Rionegro
B. Investigación y Desarrollo	0	79		40	40	El Retiro

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Suroeste

23 municipios



- ◆ Ciudad Bolívar
- ◆ Angelópolis
- ◆ Caramanta
- ◆ Concordia
- ◆ Fredonia
- ◆ Hispania
- ◆ Betania
- ◆ Amagá
- ◆ Betulia
- ◆ Andes
- ◆ Jardín
- ◆ Jericó
- ◆ Santa Bárbara
- ◆ Pueblorrico
- ◆ Montebello
- ◆ La Pintada
- ◆ Valparaiso
- ◆ Támesis
- ◆ Venecia
- ◆ Titiribí
- ◆ Salgar
- ◆ Urrao
- ◆ Tarso

Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Suroeste

Amagá

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	35,2	41		2,1	34,3	Andes
P1. Instituciones	52,7	36		6,0	21,7	Ciudad Bolívar
A. Seguridad	60,9	51		5,1	17,4	Pueblorrico
B. Desempeño del Sector Público	45,2	30		8,8	40,9	Ciudad Bolívar
C. Transparencia	57,7	32		11,8	42,2	Santa Bárbara
D. Sostenibilidad Ambiental	46,9	106		13,4	23,6	Támesis
P2. Infraestructura	63,1	38		3,9	13,7	Fredonia
A. Infraestructura de Transporte	61,1	6		1,7	5,1	Fredonia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	65,0	61		12,6	31,5	Hispania
P3. Adopción de las TIC	11,6	65		20,9	88,3	Fredonia
P5. Capacidades	35,0	94		21,1	33,5	Hispania
P6. Salud	44,0	79		7,4	27,7	Valparaíso
A. Cobertura en Salud	34,3	94		19,9	43,7	La Pintada
B. Primera Infancia	47,8	60		9,1	42,6	Valparaíso
C. Calidad en Salud	79,6	48		11,9	20,3	Tarso
P7. Mercado Laboral	50,4	58		11,8	34,5	Salgar
P8. Mercado de Bienes	13,7	36		10,9	53,2	Andes
A. Competencia en el Mercado Doméstico	10,0	41		8,6	65,0	La Pintada
B. Apertura Comercial	17,3	42		21,1	72,6	Andes
P9. Sistema Financiero	14,5	65		12,9	35,9	Jericó
P10. Tamaño del Mercado	34,4	31		0	65,5	Amagá
P11. Dinamismo de los Negocios	51,6	45		3,0	23,1	Jardín
A. Requerimientos Administrativos	94,4	28		2,6	4,5	Angelópolis
B. Cultura Emprendedora	8,9	67		11,6	44,7	Jardín
P12. Capacidad de Innovación	15,4	25		0	48,8	Amagá
A. Interacción y Diversidad	30,9	25		0	69,0	Amagá
B. Investigación y Desarrollo	0	96		0	40	Andes

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Andes

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	37,3	28		0,0	32,2	Andes
P1. Instituciones	44,5	99		14,2	29,9	Ciudad Bolívar
A. Seguridad	57,5	78		8,5	20,8	Pueblorrico
B. Desempeño del Sector Público	30,0	98		24,0	56,0	Ciudad Bolívar
C. Transparencia	41,5	92		28,0	58,4	Santa Bárbara
D. Sostenibilidad Ambiental	48,9	86		11,4	21,6	Támesis
P2. Infraestructura	62,3	39		4,7	14,5	Fredonia
A. Infraestructura de Transporte	54,6	34		8,2	11,6	Fredonia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	70,0	47		7,6	26,5	Hispania
P3. Adopción de las TIC	24,3	41		8,2	75,6	Fredonia
P5. Capacidades	37,3	83		18,7	31,1	Hispania
P6. Salud	43,8	82		7,7	28,0	Valparaíso
A. Cobertura en Salud	38,8	69		15,4	39,2	La Pintada
B. Primera Infancia	42,3	92		14,5	48,0	Valparaíso
C. Calidad en Salud	74,7	71		16,8	25,2	Tarso
P7. Mercado Laboral	54,0	39		8,2	31,0	Salgar
P8. Mercado de Bienes	24,7	19		0	42,2	Andes
A. Competencia en el Mercado Doméstico	10,9	36		7,8	64,2	La Pintada
B. Apertura Comercial	38,5	10		0	51,5	Andes
P9. Sistema Financiero	24,6	20		2,8	25,9	Jericó
P10. Tamaño del Mercado	32,5	35		1,83	67,4	Amagá
P11. Dinamismo de los Negocios	49,9	61		4,7	24,8	Jardín
A. Requerimientos Administrativos	88,8	75		8,2	10,1	Angelópolis
B. Cultura Emprendedora	11,0	41		9,4	42,6	Jardín
P12. Capacidad de Innovación	12,0	30		3,3	52,2	Amagá
A. Interacción y Diversidad	24,1	30		6,7	75,8	Amagá
B. Investigación y Desarrollo	0	92		0	40	Andes

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Suroeste

Angelópolis

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	29,2	98		8,1	40,3	Andes
P1. Instituciones	49,2	59		9,4	25,2	Ciudad Bolívar
A. Seguridad	56,8	86		9,2	21,5	Pueblorrico
B. Desempeño del Sector Público	38,2	55		15,8	47,8	Ciudad Bolívar
C. Transparencia	52,2	52		17,3	47,7	Santa Bárbara
D. Sostenibilidad Ambiental	49,6	80		10,6	20,8	Támesis
P2. Infraestructura	63,1	37		3,9	13,7	Fredonia
A. Infraestructura de Transporte	62,1	4		0,7	4,2	Fredonia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	64,1	67		13,5	32,4	Hispania
P3. Adopción de las TIC	7,1	108		25,3	92,8	Fredonia
P5. Capacidades	40,5	62		15,6	28,0	Hispania
P6. Salud	39,1	114		12,4	32,7	Valparaíso
A. Cobertura en Salud	24,3	123		29,9	53,7	La Pintada
B. Primera Infancia	42,85	89		14,0	47,6	Valparaíso
C. Calidad en Salud	84,9	28		6,6	15,0	Tarso
P7. Mercado Laboral	43,7	100		18,5	41,2	Salgar
P8. Mercado de Bienes	1,4	123		23,2	65,4	Andes
A. Competencia en el Mercado Doméstico	1,7	114		17,0	73,3	La Pintada
B. Apertura Comercial	1,1	120		37,3	88,8	Andes
P9. Sistema Financiero	5,1	112		22,4	45,4	Jericó
P10. Tamaño del Mercado	17,0	88		17,3	82,9	Amagá
P11. Dinamismo de los Negocios	52,2	37		2,4	22,5	Jardín
A. Requerimientos Administrativos	97,1	8		0	1,9	Angelópolis
B. Cultura Emprendedora	7,4	89		13,1	46,2	Jardín
P12. Capacidad de Innovación	2,4	111		12,9	61,8	Amagá
A. Interacción y Diversidad	4,9	111		25,9	95,0	Amagá
B. Investigación y Desarrollo	0	112		0	40	Andes

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Betania

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	30,8	81		6,5	38,7	Andes
P1. Instituciones	46,0	87		12,7	28,4	Ciudad Bolívar
A. Seguridad	52,7	105		13,2	25,6	Pueblorrico
B. Desempeño del Sector Público	36,8	65		17,2	49,3	Ciudad Bolívar
C. Transparencia	44,3	83		25,2	55,6	Santa Bárbara
D. Sostenibilidad Ambiental	50,1	68		10,1	20,3	Támesis
P2. Infraestructura	59,1	52		7,93	17,7	Fredonia
A. Infraestructura de Transporte	53,4	41		9,4	12,8	Fredonia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	64,8	63		12,8	31,7	Hispania
P3. Adopción de las TIC	9,1	85		23,4	90,8	Fredonia
P5. Capacidades	37,4	80		18,6	31,1	Hispania
P6. Salud	44,6	72		6,9	27,2	Valparaíso
A. Cobertura en Salud	32,1	103		22,0	45,8	La Pintada
B. Primera Infancia	51,5	30		5,3	38,9	Valparaíso
C. Calidad en Salud	68,8	103		22,7	31,1	Tarso
P7. Mercado Laboral	50,8	55		11,4	34,1	Salgar
P8. Mercado de Bienes	12,7	38		11,9	54,1	Andes
A. Competencia en el Mercado Doméstico	3,4	95		15,2	71,6	La Pintada
B. Apertura Comercial	21,9	24		16,5	68,0	Andes
P9. Sistema Financiero	14,2	67		13,2	36,2	Jericó
P10. Tamaño del Mercado	14,0	99		20,4	85,9	Amagá
P11. Dinamismo de los Negocios	47,9	85		6,8	26,9	Jardín
A. Requerimientos Administrativos	90,1	63		6,9	8,8	Angelópolis
B. Cultura Emprendedora	5,6	118		14,9	48,0	Jardín
P12. Capacidad de Innovación	3,0	98		12,4	61,2	Amagá
A. Interacción y Diversidad	6,0	98		24,8	93,9	Amagá
B. Investigación y Desarrollo	0	110		0	40	Andes

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Suroeste

Betulia

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	30,9	80		6,4	38,6	Andes
P1. Instituciones	36,5	123		22,1	37,8	Ciudad Bolívar
A. Seguridad	56,5	88		9,5	21,8	Pueblorrico
B. Desempeño del Sector Público	15,6	123		38,4	70,5	Ciudad Bolívar
C. Transparencia	26,0	120		43,4	73,9	Santa Bárbara
D. Sostenibilidad Ambiental	48,0	91		12,3	22,5	Támesis
P2. Infraestructura	63,4	35		3,5	13,3	Fredonia
A. Infraestructura de Transporte	58,2	17		4,6	8,0	Fredonia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	68,6	53		9,0	27,9	Hispania
P3. Adopción de las TIC	8,0	98		24,4	91,9	Fredonia
P5. Capacidades	33,9	100		22,1	34,5	Hispania
P6. Salud	43,4	86		8,0	28,3	Valparaíso
A. Cobertura en Salud	36,8	82		17,4	41,2	La Pintada
B. Primera Infancia	43,3	88		13,5	47,1	Valparaíso
C. Calidad en Salud	80,4	41		11,1	19,5	Tarso
P7. Mercado Laboral	57,4	29		4,8	27,6	Salgar
P8. Mercado de Bienes	10,0	70		14,6	56,8	Andes
A. Competencia en el Mercado Doméstico	2,1	112		16,6	73,0	La Pintada
B. Apertura Comercial	18,0	36		20,4	71,9	Andes
P9. Sistema Financiero	12,8	78		14,6	37,6	Jericó
P10. Tamaño del Mercado	20,8	72		13,5	79,1	Amagá
P11. Dinamismo de los Negocios	48,4	78		6,2	26,3	Jardín
A. Requerimientos Administrativos	89,7	68		7,3	9,2	Angelópolis
B. Cultura Emprendedora	7,0	99		13,4	46,6	Jardín
P12. Capacidad de Innovación	5,2	72		10,1	59,0	Amagá
A. Interacción y Diversidad	10,5	72		20,3	89,4	Amagá
B. Investigación y Desarrollo	0	108		0	40	Andes

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Caramanta

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	29,5	94		7,8	40,0	Andes
P1. Instituciones	40,9	115		17,7	33,4	Ciudad Bolívar
A. Seguridad	65,1	17		0,8	13,1	Pueblorrico
B. Desempeño del Sector Público	20,0	120		34,1	66,1	Ciudad Bolívar
C. Transparencia	29,7	116		39,8	70,2	Santa Bárbara
D. Sostenibilidad Ambiental	49,0	85		11,3	21,5	Támesis
P2. Infraestructura	54,8	68		12,2	22,0	Fredonia
A. Infraestructura de Transporte	50,6	59		12,2	15,6	Fredonia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	59,0	88		18,6	37,5	Hispania
P3. Adopción de las TIC	8,6	90		23,9	91,3	Fredonia
P5. Capacidades	38,0	76		18,0	30,4	Hispania
P6. Salud	46,9	43		4,5	24,8	Valparaíso
A. Cobertura en Salud	39,0	68		15,1	38,9	La Pintada
B. Primera Infancia	51,7	26		5,1	38,7	Valparaíso
C. Calidad en Salud	71,5	89		20,0	28,4	Tarso
P7. Mercado Laboral	50,2	63		12,0	34,7	Salgar
P8. Mercado de Bienes	12,2	43		12,4	54,6	Andes
A. Competencia en el Mercado Doméstico	8,6	49		10,1	66,5	La Pintada
B. Apertura Comercial	15,9	47		22,5	74,0	Andes
P9. Sistema Financiero	12,9	77		14,6	37,6	Jericó
P10. Tamaño del Mercado	7,9	116		26,4	92,0	Amagá
P11. Dinamismo de los Negocios	49,4	65		5,2	25,3	Jardín
A. Requerimientos Administrativos	90,4	61		6,6	8,5	Angelópolis
B. Cultura Emprendedora	8,5	75		12,0	45,2	Jardín
P12. Capacidad de Innovación	1,8	118		13,5	62,3	Amagá
A. Interacción y Diversidad	3,7	118		27,1	96,2	Amagá
B. Investigación y Desarrollo	0	113		0	40	Andes

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Suroeste

Ciudad Bolívar

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	36,9	30		0,4	32,6	Andes
P1. Instituciones	58,7	17		0	15,7	Ciudad Bolívar
A. Seguridad	65,2	16		0,8	13,1	Pueblorrico
B. Desempeño del Sector Público	54,1	19		0	32,0	Ciudad Bolívar
C. Transparencia	65,3	18		4,1	34,6	Santa Bárbara
D. Sostenibilidad Ambiental	50,3	66		10,0	20,2	Támesis
P2. Infraestructura	64,2	30		2,8	12,6	Fredonia
A. Infraestructura de Transporte	55,0	32		7,8	11,2	Fredonia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	73,4	39		4,2	23,1	Hispania
P3. Adopción de las TIC	16,9	51		15,5	83,0	Fredonia
P5. Capacidades	35,8	91		20,2	32,6	Hispania
P6. Salud	47,8	35		3,6	23,9	Valparaíso
A. Cobertura en Salud	46,5	33		7,7	31,5	La Pintada
B. Primera Infancia	46,9	63		9,9	43,5	Valparaíso
C. Calidad en Salud	72,8	82		18,7	27,1	Tarso
P7. Mercado Laboral	50,2	64		12,0	34,7	Salgar
P8. Mercado de Bienes	21,5	20		3,1	45,3	Andes
A. Competencia en el Mercado Doméstico	7,6	58		11,1	67,5	La Pintada
B. Apertura Comercial	35,4	16		3,0	54,5	Andes
P9. Sistema Financiero	19,5	34		8,0	31,0	Jericó
P10. Tamaño del Mercado	31,6	36		2,7	68,3	Amagá
P11. Dinamismo de los Negocios	48,3	79		6,3	26,4	Jardín
A. Requerimientos Administrativos	90,6	54		6,4	8,3	Angelópolis
B. Cultura Emprendedora	6,0	115		14,4	47,6	Jardín
P12. Capacidad de Innovación	10,7	34		4,6	53,4	Amagá
A. Interacción y Diversidad	21,5	34		9,3	78,4	Amagá
B. Investigación y Desarrollo	0	94		0	40	Andes

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Concordia

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	32,2	67		5,1	37,2	Andes
P1. Instituciones	48,3	66		10,3	26,1	Ciudad Bolívar
A. Seguridad	63,9	27		2,0	14,4	Pueblorrico
B. Desempeño del Sector Público	30,2	97		23,8	55,9	Ciudad Bolívar
C. Transparencia	52,5	50		17,0	47,4	Santa Bárbara
D. Sostenibilidad Ambiental	46,7	108		13,6	23,8	Támesis
P2. Infraestructura	60,6	48		6,4	16,2	Fredonia
A. Infraestructura de Transporte	58,7	13		4,1	7,5	Fredonia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	62,5	72		15,1	34,0	Hispania
P3. Adopción de las TIC	14,9	55		17,5	85,0	Fredonia
P5. Capacidades	36,2	89		19,8	32,2	Hispania
P6. Salud	43,2	88		8,2	28,5	Valparaíso
A. Cobertura en Salud	36,9	80		17,3	41,0	La Pintada
B. Primera Infancia	42,6	90		14,2	47,8	Valparaíso
C. Calidad en Salud	80,4	42		11,1	19,5	Tarso
P7. Mercado Laboral	48,2	75		14,0	36,8	Salgar
P8. Mercado de Bienes	13,7	35		10,9	53,1	Andes
A. Competencia en el Mercado Doméstico	9,7	43		8,9	65,3	La Pintada
B. Apertura Comercial	17,7	37		20,7	72,2	Andes
P9. Sistema Financiero	10,0	92		17,5	40,5	Jericó
P10. Tamaño del Mercado	24,2	58		10,1	75,7	Amagá
P11. Dinamismo de los Negocios	49,1	69		5,5	25,6	Jardín
A. Requerimientos Administrativos	90,5	60		6,6	8,5	Angelópolis
B. Cultura Emprendedora	7,8	85		12,7	45,8	Jardín
P12. Capacidad de Innovación	5,8	63		9,6	58,4	Amagá
A. Interacción y Diversidad	11,7	63		19,2	88,2	Amagá
B. Investigación y Desarrollo	0	103		0	40	Andes

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Suroeste

Fredonia

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	35,2	40		2,1	34,3	Andes
P1. Instituciones	46,8	78		11,9	27,6	Ciudad Bolívar
A. Seguridad	58,3	71		7,6	20,0	Pueblorrico
B. Desempeño del Sector Público	39,0	49		15,0	47,0	Ciudad Bolívar
C. Transparencia	42,9	88		26,6	57,0	Santa Bárbara
D. Sostenibilidad Ambiental	46,9	104		13,3	23,5	Támesis
P2. Infraestructura	67,0	22		0	9,7	Fredonia
A. Infraestructura de Transporte	62,8	3		0	3,4	Fredonia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	71,2	43		6,4	25,3	Hispania
P3. Adopción de las TIC	32,5	21		0	67,4	Fredonia
P5. Capacidades	38,0	75		18,0	30,4	Hispania
P6. Salud	43,0	90		8,4	28,7	Valparaíso
A. Cobertura en Salud	28,9	111		25,3	49,0	La Pintada
B. Primera Infancia	50,0	45		6,8	40,3	Valparaíso
C. Calidad en Salud	68,5	104		23,0	31,4	Tarso
P7. Mercado Laboral	36,5	121		25,7	48,4	Salgar
P8. Mercado de Bienes	14,8	30		9,8	52,0	Andes
A. Competencia en el Mercado Doméstico	6,1	70		12,6	69,0	La Pintada
B. Apertura Comercial	23,5	22		14,9	66,4	Andes
P9. Sistema Financiero	13,8	71		13,6	36,6	Jericó
P10. Tamaño del Mercado	30,3	41		4,0	69,6	Amagá
P11. Dinamismo de los Negocios	52,8	32		1,8	21,9	Jardín
A. Requerimientos Administrativos	95,3	23		1,7	3,6	Angelópolis
B. Cultura Emprendedora	10,4	48		10,1	43,2	Jardín
P12. Capacidad de Innovación	10,7	35		4,6	53,4	Amagá
A. Interacción y Diversidad	21,5	35		9,3	78,4	Amagá
B. Investigación y Desarrollo	0	98		0	40	Andes

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Hispania

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	33,9	50		3,4	35,6	Andes
P1. Instituciones	43,9	101		14,7	30,4	Ciudad Bolívar
A. Seguridad	54,0	100		11,9	24,2	Pueblorrico
B. Desempeño del Sector Público	34,5	77		19,5	51,5	Ciudad Bolívar
C. Transparencia	36,6	103		32,8	63,3	Santa Bárbara
D. Sostenibilidad Ambiental	50,6	59		9,7	19,9	Támesis
P2. Infraestructura	66,4	25		0,6	10,40	Fredonia
A. Infraestructura de Transporte	55,2	30		7,6	11,0	Fredonia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	77,6	25		0	18,9	Hispania
P3. Adopción de las TIC	11,8	64		20,6	88,1	Fredonia
P5. Capacidades	56,1	8		0	12,4	Hispania
P6. Salud	47,6	38		3,9	24,2	Valparaíso
A. Cobertura en Salud	41,0	59		13,2	37,0	La Pintada
B. Primera Infancia	51,6	27		5,2	38,7	Valparaíso
C. Calidad en Salud	59,9	116		31,6	40,0	Tarso
P7. Mercado Laboral	53,8	41		8,4	31,1	Salgar
P8. Mercado de Bienes	11,5	52		13,1	55,3	Andes
A. Competencia en el Mercado Doméstico	5,9	72		12,8	69,1	La Pintada
B. Apertura Comercial	17,1	43		21,3	72,8	Andes
P9. Sistema Financiero	12,6	80		14,8	37,8	Jericó
P10. Tamaño del Mercado	14,6	96		19,7	85,3	Amagá
P11. Dinamismo de los Negocios	50,4	54		4,2	24,3	Jardín
A. Requerimientos Administrativos	91,1	50		5,9	7,9	Angelópolis
B. Cultura Emprendedora	9,8	55		10,7	43,8	Jardín
P12. Capacidad de Innovación	4,0	86		11,3	60,1	Amagá
A. Interacción y Diversidad	8,1	86		22,7	91,8	Amagá
B. Investigación y Desarrollo	0	102		0	40	Andes

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Suroeste

Jardín

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	36,8	32		0,5	32,7	Andes
P1. Instituciones	50,6	50		8,0	23,8	Ciudad Bolívar
A. Seguridad	48,2	117		17,8	30,1	Pueblorrico
B. Desempeño del Sector Público	44,9	31		9,1	41,1	Ciudad Bolívar
C. Transparencia	60,0	25		9,5	39,9	Santa Bárbara
D. Sostenibilidad Ambiental	49,3	83		10,9	21,2	Támesis
P2. Infraestructura	54,5	69		12,4	22,2	Fredonia
A. Infraestructura de Transporte	48,4	69		14,4	17,8	Fredonia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	60,7	83		16,9	35,8	Hispania
P3. Adopción de las TIC	31,4	25		1,0	68,5	Fredonia
P5. Capacidades	44,0	44		12,0	24,5	Hispania
P6. Salud	49,9	20		1,5	21,8	Valparaíso
A. Cobertura en Salud	46,8	30		7,4	31,2	La Pintada
B. Primera Infancia	52,9	14		3,9	37,5	Valparaíso
C. Calidad en Salud	61,1	114		30,4	38,9	Tarso
P7. Mercado Laboral	53,8	40		8,4	31,1	Salgar
P8. Mercado de Bienes	20,6	21		4,0	46,2	Andes
A. Competencia en el Mercado Doméstico	11,3	32		7,3	63,7	La Pintada
B. Apertura Comercial	29,9	18		8,5	60,0	Andes
P9. Sistema Financiero	16,8	53		10,6	33,6	Jericó
P10. Tamaño del Mercado	20,8	71		13,5	79,1	Amagá
P11. Dinamismo de los Negocios	54,7	21		0	20,1	Jardín
A. Requerimientos Administrativos	88,8	73		8,2	10,1	Angelópolis
B. Cultura Emprendedora	20,5	13		0	33,1	Jardín
P12. Capacidad de Innovación	7,1	53		8,3	57,1	Amagá
A. Interacción y Diversidad	14,2	53		16,6	85,7	Amagá
B. Investigación y Desarrollo	0	95		0	40	Andes

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Jericó

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	37,1	29		0,2	32,4	Andes
P1. Instituciones	52,2	39		6,4	22,1	Ciudad Bolívar
A. Seguridad	64,9	21		1,1	13,4	Pueblorrico
B. Desempeño del Sector Público	36,0	71		18,1	50,1	Ciudad Bolívar
C. Transparencia	50,5	60		19,0	49,4	Santa Bárbara
D. Sostenibilidad Ambiental	57,6	16		2,6	12,9	Támesis
P2. Infraestructura	65,0	27		2,0	11,8	Fredonia
A. Infraestructura de Transporte	61,3	5		1,5	5,0	Fredonia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	68,8	51		8,8	27,7	Hispania
P3. Adopción de las TIC	31,3	26		1,2	68,6	Fredonia
P5. Capacidades	41,0	56		15,0	27,4	Hispania
P6. Salud	44,7	68		6,7	27,0	Valparaíso
A. Cobertura en Salud	41,9	55		12,3	36,1	La Pintada
B. Primera Infancia	42,1	93		14,7	48,2	Valparaíso
C. Calidad en Salud	76,2	65		15,3	23,7	Tarso
P7. Mercado Laboral	44,8	94		17,4	40,1	Salgar
P8. Mercado de Bienes	16,8	26		7,8	50,0	Andes
A. Competencia en el Mercado Doméstico	12,5	29		6,2	62,6	La Pintada
B. Apertura Comercial	21,1	25		17,3	68,8	Andes
P9. Sistema Financiero	27,5	12		0	23,0	Jericó
P10. Tamaño del Mercado	24,6	57		9,7	75,3	Amagá
P11. Dinamismo de los Negocios	51,9	40		2,7	22,8	Jardín
A. Requerimientos Administrativos	90,6	57		6,5	8,4	Angelópolis
B. Cultura Emprendedora	13,2	28		7,2	40,4	Jardín
P12. Capacidad de Innovación	7,9	46		7,4	56,3	Amagá
A. Interacción y Diversidad	15,9	46		14,9	84,0	Amagá
B. Investigación y Desarrollo	0	93		0	40	Andes

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Suroeste

La Pintada

La Pintada	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión	
Índice Municipal de Competitividad	34,5	44								2,8	35,0	Andes
P1. Instituciones	44,6	98								14,1	29,8	Ciudad Bolívar
A. Seguridad	52,4	108								13,6	25,9	Pueblorrico
B. Desempeño del Sector Público	40,3	45								13,8	45,8	Ciudad Bolívar
C. Transparencia	33,7	108								35,8	66,2	Santa Bárbara
D. Sostenibilidad Ambiental	51,9	44								8,3	18,5	Támesis
P2. Infraestructura	66,7	23								0,3	10,1	Fredonia
A. Infraestructura de Transporte	56,0	27								6,8	10,2	Fredonia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	77,3	27								0,3	19,2	Hispania
P3. Adopción de las TIC	27,7	32								4,8	72,2	Fredonia
P5. Capacidades	40,7	57								15,3	27,7	Hispania
P6. Salud	51,4	10								0,0	20,3	Valparaíso
A. Cobertura en Salud	54,2	10								0	23,7	La Pintada
B. Primera Infancia	50	48								6,9	40,4	Valparaíso
C. Calidad en Salud	67,7	106								23,8	32,2	Tarso
P7. Mercado Laboral	48,2	74								14,0	36,7	Salgar
P8. Mercado de Bienes	12,2	44								12,4	54,6	Andes
A. Competencia en el Mercado Doméstico	18,7	19								0	56,3	La Pintada
B. Apertura Comercial	5,7	100								32,7	84,2	Andes
P9. Sistema Financiero	13,1	76								14,3	37,3	Jericó
P10. Tamaño del Mercado	15,4	94								18,9	84,5	Amagá
P11. Dinamismo de los Negocios	52,6	34								2,1	22,2	Jardín
A. Requerimientos Administrativos	92,4	42								4,6	6,5	Angelópolis
B. Cultura Emprendedora	12,7	32								7,7	40,9	Jardín
P12. Capacidad de Innovación	6,5	56								8,8	57,7	Amagá
A. Interacción y Diversidad	13,1	56								17,7	86,8	Amagá
B. Investigación y Desarrollo	0	99								0	40	Andes

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Montebello

Montebello	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre125)	020406080100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	31,8	72		5,5	37,7	Andes
P1. Instituciones	47,1	75		11,6	27,3	Ciudad Bolívar
A. Seguridad	55,2	94		10,7	23,1	Pueblorrico
B. Desempeño del Sector Público	36,4	69		17,6	49,7	Ciudad Bolívar
C. Transparencia	47,0	75		22,5	52,9	Santa Bárbara
D. Sostenibilidad Ambiental	49,7	78		10,6	20,8	Támesis
P2. Infraestructura	58,9	53		8,1	17,9	Fredonia
A. Infraestructura de Transporte	59,5	9		3,3	6,8	Fredonia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	58,3	91		19,2	38,2	Hispania
P3. Adopción de las TIC	8,0	99		24,5	91,9	Fredonia
P5. Capacidades	40,7	58		15,3	27,7	Hispania
P6. Salud	46,9	42		4,5	24,8	Valparaíso
A. Cobertura en Salud	40,8	62		13,4	37,2	La Pintada
B. Primera Infancia	50	51		6,9	40,4	Valparaíso
C. Calidad en Salud	68,1	105		23,4	31,8	Tarso
P7. Mercado Laboral	46,4	86		15,8	38,6	Salgar
P8. Mercado de Bienes	10,8	56		13,8	56,0	Andes
A. Competencia en el Mercado Doméstico	3,0	100		15,7	72,0	La Pintada
B. Apertura Comercial	18,6	33		19,8	71,3	Andes
P9. Sistema Financiero	19,0	40		8,5	31,5	Jericó
P10. Tamaño del Mercado	18,0	85		16,3	81,9	Amagá
P11. Dinamismo de los Negocios	48,4	77		6,2	26,3	Jardín
A. Requerimientos Administrativos	90,5	59		6,6	8,5	Angelópolis
B. Cultura Emprendedora	6,4	113		14,1	47,2	Jardín
P12. Capacidad de Innovación	5,2	71		10,1	59,0	Amagá
A. Interacción y Diversidad	10,5	71		20,3	89,4	Amagá
B. Investigación y Desarrollo	0	107		0	40	Andes

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Suroeste

Pueblorrico

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	32,2	69		5,1	37,3	Andes
P1. Instituciones	46,3	84		12,3	28,0	Ciudad Bolívar
A. Seguridad	66,0	9		0	12,3	Pueblorrico
B. Desempeño del Sector Público	24,0	114		30,1	62,1	Ciudad Bolívar
C. Transparencia	43,8	84		25,7	56,1	Santa Bárbara
D. Sostenibilidad Ambiental	51,6	47		8,7	18,9	Támesis
P2. Infraestructura	60,5	49		6,4	16,2	Fredonia
A. Infraestructura de Transporte	59,1	11		3,7	7,1	Fredonia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	62,0	74		15,6	34,5	Hispania
P3. Adopción de las TIC	9,9	77		22,5	90,0	Fredonia
P5. Capacidades	40,7	59		15,3	27,8	Hispania
P6. Salud	48,6	30		2,8	23,1	Valparaíso
A. Cobertura en Salud	45,8	35		8,4	32,2	La Pintada
B. Primera Infancia	50	50		6,9	40,4	Valparaíso
C. Calidad en Salud	64,5	112		27,0	35,4	Tarso
P7. Mercado Laboral	48,6	70		13,6	36,3	Salgar
P8. Mercado de Bienes	12,1	46		12,6	54,8	Andes
A. Competencia en el Mercado Doméstico	4,9	84		13,8	70,1	La Pintada
B. Apertura Comercial	19,2	30		19,2	70,7	Andes
P9. Sistema Financiero	17,0	52		10,4	33,4	Jericó
P10. Tamaño del Mercado	18,9	82		15,4	81,0	Amagá
P11. Dinamismo de los Negocios	44,3	109		10,3	30,4	Jardín
A. Requerimientos Administrativos	82,8	102		14,2	16,1	Angelópolis
B. Cultura Emprendedora	5,8	116		14,6	47,8	Jardín
P12. Capacidad de Innovación	6,2	57		9,29	58,0	Amagá
A. Interacción y Diversidad	12,4	57		18,5	87,5	Amagá
B. Investigación y Desarrollo	0	105		0	40	Andes

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Salgar

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	32,2	68		5,1	37,3	Andes
P1. Instituciones	48,7	62		10,0	25,7	Ciudad Bolívar
A. Seguridad	59,1	64		6,8	19,1	Pueblorrico
B. Desempeño del Sector Público	33,5	84		20,6	52,6	Ciudad Bolívar
C. Transparencia	54,5	41		15,0	45,4	Santa Bárbara
D. Sostenibilidad Ambiental	47,6	97		12,7	22,9	Támesis
P2. Infraestructura	61,9	42		5,1	14,9	Fredonia
A. Infraestructura de Transporte	58,7	14		4,1	7,5	Fredonia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	65,0	62		12,6	31,5	Hispania
P3. Adopción de las TIC	8,47	91		24,0	91,5	Fredonia
P5. Capacidades	34,6	95		21,4	33,8	Hispania
P6. Salud	42,4	96		9,0	29,3	Valparaíso
A. Cobertura en Salud	37,4	77		16,8	40,6	La Pintada
B. Primera Infancia	39,8	104		17,0	50,6	Valparaíso
C. Calidad en Salud	76,8	61		14,7	23,1	Tarso
P7. Mercado Laboral	62,3	16		0	22,7	Salgar
P8. Mercado de Bienes	12,0	48		12,6	54,8	Andes
A. Competencia en el Mercado Doméstico	4,4	90		14,3	70,7	La Pintada
B. Apertura Comercial	19,6	29		18,8	70,3	Andes
P9. Sistema Financiero	11,6	85		15,9	38,9	Jericó
P10. Tamaño del Mercado	19,6	78		14,7	80,3	Amagá
P11. Dinamismo de los Negocios	46,8	96		7,8	27,9	Jardín
A. Requerimientos Administrativos	86,5	89		10,5	12,47	Angelópolis
B. Cultura Emprendedora	7,1	96		13,3	46,5	Jardín
P12. Capacidad de Innovación	5,8	64		9,6	58,4	Amagá
A. Interacción y Diversidad	11,7	64		19,2	88,2	Amagá
B. Investigación y Desarrollo	0	104		0	40	Andes

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Suroeste

Santa Bárbara

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	35,7	37		1,6	33,8	Andes
P1. Instituciones	54,5	29		4,2	19,9	Ciudad Bolívar
A. Seguridad	60,4	57		5,5	17,9	Pueblorrico
B. Desempeño del Sector Público	39,3	48		14,8	46,8	Ciudad Bolívar
C. Transparencia	69,5	16		0	30,4	Santa Bárbara
D. Sostenibilidad Ambiental	48,7	88		11,6	21,8	Támesis
P2. Infraestructura	64,2	31		2,8	12,6	Fredonia
A. Infraestructura de Transporte	59,8	7		3,0	6,4	Fredonia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	68,5	54		9,1	28,0	Hispania
P3. Adopción de las TIC	30,9	28		1,5	69,0	Fredonia
P5. Capacidades	40,3	64		15,8	28,2	Hispania
P6. Salud	42,0	103		9,4	29,7	Valparaíso
A. Cobertura en Salud	37,8	76		16,3	40,1	La Pintada
B. Primera Infancia	38,1	111		18,7	52,3	Valparaíso
C. Calidad en Salud	61,0	115		30,5	38,9	Tarso
P7. Mercado Laboral	51,1	52		11,1	33,8	Salgar
P8. Mercado de Bienes	12,5	41		12,1	54,3	Andes
A. Competencia en el Mercado Doméstico	6,3	66		12,4	68,7	La Pintada
B. Apertura Comercial	18,8	32		19,7	71,2	Andes
P9. Sistema Financiero	14,3	66		13,2	36,2	Jericó
P10. Tamaño del Mercado	22,6	63		11,7	77,3	Amagá
P11. Dinamismo de los Negocios	50,7	49		3,9	24,0	Jardín
A. Requerimientos Administrativos	93,5	35		3,5	5,4	Angelópolis
B. Cultura Emprendedora	7,9	83		12,5	45,7	Jardín
P12. Capacidad de Innovación	9,2	40		6,2	55,0	Amagá
A. Interacción y Diversidad	18,5	40		12,4	81,4	Amagá
B. Investigación y Desarrollo	0	97		0	40	Andes

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Tarso

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	29,7	91		7,6	39,8	Andes
P1. Instituciones	51,3	44		7,4	23,1	Ciudad Bolívar
A. Seguridad	62,7	33		3,2	15,5	Pueblorrico
B. Desempeño del Sector Público	33,7	82		20,3	52,3	Ciudad Bolívar
C. Transparencia	54,0	45		15,5	45,9	Santa Bárbara
D. Sostenibilidad Ambiental	54,7	27		5,6	15,8	Támesis
P2. Infraestructura	58,3	54		8,7	18,5	Fredonia
A. Infraestructura de Transporte	58,7	15		4,1	7,5	Fredonia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	57,9	92		19,7	38,6	Hispania
P3. Adopción de las TIC	10,1	72		22,3	89,8	Fredonia
P5. Capacidades	39,7	66		16,4	28,8	Hispania
P6. Salud	38,5	116		13,0	33,3	Valparaíso
A. Cobertura en Salud	25,4	120		28,8	52,6	La Pintada
B. Primera Infancia	39,9	102		16,9	50,5	Valparaíso
C. Calidad en Salud	91,5	7		0	8,4	Tarso
P7. Mercado Laboral	39,4	117		22,8	45,6	Salgar
P8. Mercado de Bienes	13,9	32		10,8	53,0	Andes
A. Competencia en el Mercado Doméstico	13,8	26		4,8	61,2	La Pintada
B. Apertura Comercial	13,9	68		24,5	76	Andes
P9. Sistema Financiero	17,7	44		9,8	32,8	Jericó
P10. Tamaño del Mercado	10,5	111		23,8	89,4	Amagá
P11. Dinamismo de los Negocios	43,3	111		11,3	31,4	Jardín
A. Requerimientos Administrativos	77,6	114		19,4	21,4	Angelópolis
B. Cultura Emprendedora	9,1	64		11,3	44,5	Jardín
P12. Capacidad de Innovación	3,5	90		11,9	60,7	Amagá
A. Interacción y Diversidad	7,0	90		23,8	92,9	Amagá
B. Investigación y Desarrollo	0	111		0	40	Andes

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Suroeste

Titiribí

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	26,8	116							10,5	42,7	Andes
P1. Instituciones	49,9	55							8,8	24,5	Ciudad Bolívar
A. Seguridad	61,4	45							4,6	16,9	Pueblorrico
B. Desempeño del Sector Público	33,6	83							20,4	52,4	Ciudad Bolívar
C. Transparencia	51,1	58							18,4	48,8	Santa Bárbara
D. Sostenibilidad Ambiental	53,5	32							6,8	17,0	Támesis
P2. Infraestructura	61,1	47							5,8	15,6	Fredonia
A. Infraestructura de Transporte	59,6	8							3,2	6,6	Fredonia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	62,6	71							14,9	33,9	Hispania
P3. Adopción de las TIC	1,0	125							31,5	98,9	Fredonia
P5. Capacidades	32,2	104							23,9	36,3	Hispania
P6. Salud	28,3	125							23,1	43,4	Valparaíso
A. Cobertura en Salud	33,5	100							20,7	44,5	La Pintada
B. Primera Infancia	39,6	106							17,2	50,8	Valparaíso
C. Calidad en Salud	37,8	125							53,7	62,1	Tarso
P7. Mercado Laboral	40,7	115							21,5	44,2	Salgar
P8. Mercado de Bienes	3,57	116							21,1	63,3	Andes
A. Competencia en el Mercado Doméstico	4,9	85							13,8	70,1	La Pintada
B. Apertura Comercial	2,1	116							36,3	87,8	Andes
P9. Sistema Financiero	5,7	111							21,7	44,7	Jericó
P10. Tamaño del Mercado	16,4	90							17,9	83,5	Amagá
P11. Dinamismo de los Negocios	49,9	62							4,7	24,8	Jardín
A. Requerimientos Administrativos	91,8	47							5,2	7,2	Angelópolis
B. Cultura Emprendedora	8,0	81							12,4	45,6	Jardín
P12. Capacidad de Innovación	5,2	73							10,1	59,0	Amagá
A. Interacción y Diversidad	10,5	73							20,3	89,4	Amagá
B. Investigación y Desarrollo	0	114							0	40	Andes

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Támesis

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	33,9	51							3,4	35,6	Andes
P1. Instituciones	54,5	27							4,1	19,9	Ciudad Bolívar
A. Seguridad	65,5	13							0,4	12,7	Pueblorrico
B. Desempeño del Sector Público	34,3	79							19,8	51,8	Ciudad Bolívar
C. Transparencia	58,0	31							11,5	41,9	Santa Bárbara
D. Sostenibilidad Ambiental	60,3	14							0	10,2	Támesis
P2. Infraestructura	62,2	40							4,8	14,6	Fredonia
A. Infraestructura de Transporte	56,8	24							6,0	9,5	Fredonia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	67,6	58							10,0	28,9	Hispania
P3. Adopción de las TIC	17,1	50							15,4	82,8	Fredonia
P5. Capacidades	45,0	40							11,1	23,5	Hispania
P6. Salud	46,1	51							5,3	25,6	Valparaíso
A. Cobertura en Salud	38,2	72							16,0	39,8	La Pintada
B. Primera Infancia	50,0	44							6,8	40,3	Valparaíso
C. Calidad en Salud	69,7	96							21,8	30,2	Tarso
P7. Mercado Laboral	47,9	78							14,3	37,0	Salgar
P8. Mercado de Bienes	12,6	40							12,0	54,2	Andes
A. Competencia en el Mercado Doméstico	7,16	61							11,6	67,9	La Pintada
B. Apertura Comercial	18,2	34							20,3	71,8	Andes
P9. Sistema Financiero	13,4	75							14,0	37,0	Jericó
P10. Tamaño del Mercado	19,1	79							15,2	80,8	Amagá
P11. Dinamismo de los Negocios	46,8	95							7,8	27,9	Jardín
A. Requerimientos Administrativos	85,7	94							11,3	13,2	Angelópolis
B. Cultura Emprendedora	7,9	82							12,5	45,7	Jardín
P12. Capacidad de Innovación	7,8	49							7,6	56,4	Amagá
A. Interacción y Diversidad	15,6	49							15,2	84,3	Amagá
B. Investigación y Desarrollo	0	100							0	40	Andes

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Suroeste

Urrao

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	31,4	75		5,9	38,1	Andes
P1. Instituciones	45,0	92		13,7	29,4	Ciudad Bolívar
A. Seguridad	55,4	91		10,6	22,9	Pueblorrico
B. Desempeño del Sector Público	25,9	112		28,2	60,2	Ciudad Bolívar
C. Transparencia	51,6	55		17,9	48,3	Santa Bárbara
D. Sostenibilidad Ambiental	47,0	103		13,2	23,4	Támesis
P2. Infraestructura	57,5	56		9,5	19,3	Fredonia
A. Infraestructura de Transporte	52,7	46		10,1	13,5	Fredonia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	62,2	73		15,4	34,3	Hispania
P3. Adopción de las TIC	17,7	49		14,8	82,2	Fredonia
P5. Capacidades	28,7	117		27,3	39,7	Hispania
P6. Salud	40,4	112		11,1	31,3	Valparaíso
A. Cobertura en Salud	29,4	110		24,8	48,6	La Pintada
B. Primera Infancia	41,6	96		15,2	48,7	Valparaíso
C. Calidad en Salud	85,2	25		6,3	14,7	Tarso
P7. Mercado Laboral	50,4	60		11,8	34,6	Salgar
P8. Mercado de Bienes	10,7	57		13,9	56,1	Andes
A. Competencia en el Mercado Doméstico	5,4	78		13,3	69,6	La Pintada
B. Apertura Comercial	16,0	46		22,4	74,0	Andes
P9. Sistema Financiero	14,8	62		12,6	35,6	Jericó
P10. Tamaño del Mercado	26,7	50		7,6	73,2	Amagá
P11. Dinamismo de los Negocios	45,5	102		9,1	29,2	Jardín
A. Requerimientos Administrativos	82,6	103		14,4	16,3	Angelópolis
B. Cultura Emprendedora	8,3	79		12,1	45,3	Jardín
P12. Capacidad de Innovación	7,4	50		7,9	56,7	Amagá
A. Interacción y Diversidad	14,9	50		15,9	85,0	Amagá
B. Investigación y Desarrollo	0	106		0	40	Andes

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Valparaíso

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	30,7	83		6,6	38,8	Andes
P1. Instituciones	47,8	69		10,9	26,6	Ciudad Bolívar
A. Seguridad	53,2	103		12,7	25,0	Pueblorrico
B. Desempeño del Sector Público	37,6	60		16,4	48,5	Ciudad Bolívar
C. Transparencia	45,9	80		23,6	54,0	Santa Bárbara
D. Sostenibilidad Ambiental	54,5	28		5,8	16,0	Támesis
P2. Infraestructura	59,4	51		7,5	17,3	Fredonia
A. Infraestructura de Transporte	57,6	21		5,2	8,69	Fredonia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	61,3	80		16,3	35,2	Hispania
P3. Adopción de las TIC	9,7	78		22,7	90,2	Fredonia
P5. Capacidades	35,7	92		20,4	32,8	Hispania
P6. Salud	49,3	24		2,2	22,5	Valparaíso
A. Cobertura en Salud	40,8	61		13,4	37,1	La Pintada
B. Primera Infancia	56,9	7		0	33,5	Valparaíso
C. Calidad en Salud	76,6	62		14,9	23,3	Tarso
P7. Mercado Laboral	52,0	47		10,2	33,0	Salgar
P8. Mercado de Bienes	5,40	105		19,3	61,5	Andes
A. Competencia en el Mercado Doméstico	8,5	50		10,2	66,5	La Pintada
B. Apertura Comercial	2,2	115		36,2	87,7	Andes
P9. Sistema Financiero	12,1	82		15,4	38,4	Jericó
P10. Tamaño del Mercado	16,0	91		18,3	83,9	Amagá
P11. Dinamismo de los Negocios	47,6	86		7,0	27,1	Jardín
A. Requerimientos Administrativos	85,9	93		11,1	13,1	Angelópolis
B. Cultura Emprendedora	9,4	58		11,0	44,2	Jardín
P12. Capacidad de Innovación	2,4	110		12,9	61,8	Amagá
A. Interacción y Diversidad	4,9	110		25,9	95,0	Amagá
B. Investigación y Desarrollo	0	109		0	40	Andes

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Suroeste

Venecia

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	33,7	55		3,6	35,8	Andes
P1. Instituciones	49,3	58		9,4	25,1	Ciudad Bolívar
A. Seguridad	49,3	115		16,7	29,0	Pueblorrico
B. Desempeño del Sector Público	48,9	26		5,2	37,2	Ciudad Bolívar
C. Transparencia	48,4	69		21,1	51,5	Santa Bárbara
D. Sostenibilidad Ambiental	50,7	58		9,6	19,8	Támesis
P2. Infraestructura	66,5	24		0,5	10,3	Fredonia
A. Infraestructura de Transporte	59,3	10		3,5	7,0	Fredonia
B. Infraestructura de Servicios Públicos	73,6	38		3,9	22,9	Hispania
P3. Adopción de las TIC	24,9	40		7,5	75,0	Fredonia
P5. Capacidades	36,0	90		20,0	32,4	Hispania
P6. Salud	44,9	64		6,5	26,8	Valparaíso
A. Cobertura en Salud	34,8	91		19,4	43,2	La Pintada
B. Primera Infancia	50	49		6,9	40,4	Valparaíso
C. Calidad en Salud	70,0	93		21,5	29,9	Tarso
P7. Mercado Laboral	43,3	105		18,9	41,7	Salgar
P8. Mercado de Bienes	11,7	51		12,9	55,1	Andes
A. Competencia en el Mercado Doméstico	5,3	79		13,4	69,8	La Pintada
B. Apertura Comercial	18,1	35		20,3	71,8	Andes
P9. Sistema Financiero	8,2	98		19,3	42,3	Jericó
P10. Tamaño del Mercado	27,2	47		7,1	72,7	Amagá
P11. Dinamismo de los Negocios	50,5	53		4,1	24,2	Jardín
A. Requerimientos Administrativos	90,8	53		6,2	8,2	Angelópolis
B. Cultura Emprendedora	10,3	50		10,2	43,3	Jardín
P12. Capacidad de Innovación	7,9	47		7,4	56,3	Amagá
A. Interacción y Diversidad	15,9	47		14,9	84,0	Amagá
B. Investigación y Desarrollo	0	101		0	40	Andes

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Nordeste

10 municipios



- ◆ San Roque
- ◆ Remedios
- ◆ Cisneros
- ◆ Amalfi
- ◆ Anorí

- ◆ Santo Domingo
- ◆ Yolombó
- ◆ Vegachí
- ◆ Segovia
- ◆ Yalí

Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Nordeste

Amalfi

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	32,7	62							3,0	36,8	Segovia
P1. Instituciones	53,5	32							3,9	20,9	Santo Domingo
A. Seguridad	55,3	92							10,6	23,0	Santo Domingo
B. Desempeño del Sector Público	42,6	38							5,5	43,4	Remedios
C. Transparencia	70,8	13							0	29,1	Amalfi
D. Sostenibilidad Ambiental	45,1	114							5,7	25,4	Anorí
P2. Infraestructura	53,4	74							11,7	23,4	Cisneros
A. Infraestructura de Transporte	45,8	72							12	20,4	Santo Domingo
B. Infraestructura de Servicios Públicos	61,0	82							28,1	35,5	Cisneros
P3. Adopción de las TIC	11,0	68							17,1	88,9	Cisneros
P5. Capacidades	38,6	72							12,9	29,9	Santo Domingo
P6. Salud	46,3	48							7,2	25,4	Yolombó
A. Cobertura en Salud	48,4	23							11,0	29,5	Cisneros
B. Primera Infancia	40,4	99							14,3	49,9	Yalí
C. Calidad en Salud	80,4	43							3,4	19,5	Yolombó
P7. Mercado Laboral	48,0	77							17,0	36,9	Anorí
P8. Mercado de Bienes	12,0	47							15,8	54,8	Segovia
A. Competencia en el Mercado Doméstico	8,9	46							3,6	66,2	Cisneros
B. Apertura Comercial	15,2	54							29,2	74,7	Segovia
P9. Sistema Financiero	8,0	99							20,7	42,5	Cisneros
P10. Tamaño del Mercado	32,7	34							10,6	67,2	Segovia
P11. Dinamismo de los Negocios	45,8	101							4,8	29,0	Cisneros
A. Requerimientos Administrativos	85,9	92							6,2	13,0	Cisneros
B. Cultura Emprendedora	5,6	117							6,8	48,0	Vegachí
P12. Capacidad de Innovación	9,6	38							0,5	54,6	Segovia
A. Interacción y Diversidad	19,2	38							1,1	80,7	Segovia
B. Investigación y Desarrollo	0	29							0	40	Segovia

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Anorí

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	31,3	76							4,3	38,2	Segovia
P1. Instituciones	41,4	113							15,9	33,0	Santo Domingo
A. Seguridad	46,0	120							19,9	32,3	Santo Domingo
B. Desempeño del Sector Público	28,0	105							20,2	58,1	Remedios
C. Transparencia	40,9	94							29,9	59,0	Amalfi
D. Sostenibilidad Ambiental	50,8	52							0	19,7	Anorí
P2. Infraestructura	45,9	100							19,2	30,9	Cisneros
A. Infraestructura de Transporte	35,7	90							22,1	30,6	Santo Domingo
B. Infraestructura de Servicios Públicos	56,1	99							33,0	40,4	Cisneros
P3. Adopción de las TIC	15,5	54							12,7	84,4	Cisneros
P5. Capacidades	40,4	63							11,1	28,1	Santo Domingo
P6. Salud	46,6	45							7,0	25,2	Yolombó
A. Cobertura en Salud	36,8	81							22,7	41,2	Cisneros
B. Primera Infancia	52,8	17							2,03	37,6	Yalí
C. Calidad en Salud	83,5	31							0,37	16,4	Yolombó
P7. Mercado Laboral	65,0	12							0	19,9	Anorí
P8. Mercado de Bienes	8,5	89							19,4	58,4	Segovia
A. Competencia en el Mercado Doméstico	5,0	83							7,4	70,0	Cisneros
B. Apertura Comercial	11,9	89							32,5	78,0	Segovia
P9. Sistema Financiero	7,8	100							20,9	42,7	Cisneros
P10. Tamaño del Mercado	23,6	61							19,6	76,3	Segovia
P11. Dinamismo de los Negocios	45,1	104							5,4	29,6	Cisneros
A. Requerimientos Administrativos	83,7	99							8,4	15,2	Cisneros
B. Cultura Emprendedora	6,6	110							5,9	47,0	Vegachí
P12. Capacidad de Innovación	4,0	85							6,0	60,1	Segovia
A. Interacción y Diversidad	8,1	85							12,1	91,8	Segovia
B. Investigación y Desarrollo	0	33							0	40	Segovia

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Nordeste

Cisneros

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	35,6	38		0,0	33,9	Segovia
P1. Instituciones	50,3	53		7,1	24,1	Santo Domingo
A. Seguridad	61,0	49		4,8	17,3	Santo Domingo
B. Desempeño del Sector Público	41,7	42		6,4	44,3	Remedios
C. Transparencia	52,8	47		18,0	47,1	Amalfi
D. Sostenibilidad Ambiental	45,6	112		5,2	24,9	Anorí
P2. Infraestructura	65,1	26		0	11,7	Cisneros
A. Infraestructura de Transporte	41,1	81		16,7	25,2	Santo Domingo
B. Infraestructura de Servicios Públicos	89,2	9		0	7,3	Cisneros
P3. Adopción de las TIC	28,2	31		0	71,7	Cisneros
P5. Capacidades	44,2	43		7,2	24,2	Santo Domingo
P6. Salud	53,5	8		0,0	18,2	Yolombó
A. Cobertura en Salud	59,5	6		0	18,5	Cisneros
B. Primera Infancia	51,0	34		3,8	39,4	Yalí
C. Calidad en Salud	52,4	122		31,4	47,5	Yolombó
P7. Mercado Laboral	36,6	120		28,3	48,3	Anorí
P8. Mercado de Bienes	7,2	98		20,7	59,6	Segovia
A. Competencia en el Mercado Doméstico	12,5	28		0	62,5	Cisneros
B. Apertura Comercial	2,0	119		42,5	88,0	Segovia
P9. Sistema Financiero	28,7	11		0	21,8	Cisneros
P10. Tamaño del Mercado	19,8	76		23,4	80,1	Segovia
P11. Dinamismo de los Negocios	50,6	51		0	24,1	Cisneros
A. Requerimientos Administrativos	92,2	43		0	6,7	Cisneros
B. Cultura Emprendedora	9,1	65		3,4	44,5	Vegachí
P12. Capacidad de Innovación	7,0	54		3,1	57,2	Segovia
A. Interacción y Diversidad	14,0	54		6,3	85,9	Segovia
B. Investigación y Desarrollo	0	28		0	40	Segovia

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Remedios

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	32,1	70		3,5	37,3	Segovia
P1. Instituciones	43,6	103		13,7	30,7	Santo Domingo
A. Seguridad	48,0	119		17,8	30,2	Santo Domingo
B. Desempeño del Sector Público	48,2	27		0	37,8	Remedios
C. Transparencia	42,3	90		28,5	57,6	Amalfi
D. Sostenibilidad Ambiental	36,0	125		14,7	34,5	Anorí
P2. Infraestructura	48,3	91		16,8	28,5	Cisneros
A. Infraestructura de Transporte	42,9	78		14,9	23,4	Santo Domingo
B. Infraestructura de Servicios Públicos	53,7	108		35,5	42,8	Cisneros
P3. Adopción de las TIC	22,7	44		5,5	77,2	Cisneros
P5. Capacidades	40,6	60		10,9	27,9	Santo Domingo
P6. Salud	42,0	102		11,5	29,7	Yolombó
A. Cobertura en Salud	36,7	84		22,8	41,3	Cisneros
B. Primera Infancia	45,4	71		9,4	45,0	Yalí
C. Calidad en Salud	77,4	58		6,4	22,5	Yolombó
P7. Mercado Laboral	56,1	36		8,8	28,8	Anorí
P8. Mercado de Bienes	9,7	73		18,2	57,1	Segovia
A. Competencia en el Mercado Doméstico	6,4	65		6,0	68,6	Cisneros
B. Apertura Comercial	13,0	71		31,4	77,0	Segovia
P9. Sistema Financiero	8,3	97		20,3	42,1	Cisneros
P10. Tamaño del Mercado	30,3	40		12,9	69,6	Segovia
P11. Dinamismo de los Negocios	44,2	110		6,4	30,5	Cisneros
A. Requerimientos Administrativos	79,6	111		12,6	19,4	Cisneros
B. Cultura Emprendedora	8,8	69		3,6	44,8	Vegachí
P12. Capacidad de Innovación	7,2	51		2,9	57,0	Segovia
A. Interacción y Diversidad	14,5	51		5,8	85,4	Segovia
B. Investigación y Desarrollo	0	30		0	40	Segovia

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Nordeste

San Roque

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	32,3	66		3,4	37,2	Segovia
P1. Instituciones	47,3	72		10,0	27,1	Santo Domingo
A. Seguridad	49,9	111		15,9	28,4	Santo Domingo
B. Desempeño del Sector Público	35,2	73		13,0	50,8	Remedios
C. Transparencia	54,1	43		16,7	45,8	Amalfi
D. Sostenibilidad Ambiental	50,0	72		0,8	20,5	Anorí
P2. Infraestructura	53,8	73		11,3	23,0	Cisneros
A. Infraestructura de Transporte	50,2	60		7,5	16,0	Santo Domingo
B. Infraestructura de Servicios Públicos	57,3	96		31,8	39,2	Cisneros
P3. Adopción de las TIC	10,7	69		17,5	89,2	Cisneros
P5. Capacidades	48,5	28		2,9	19,9	Santo Domingo
P6. Salud	49,2	25		4,3	22,5	Yolombó
A. Cobertura en Salud	46,5	32		13,0	31,5	Cisneros
B. Primera Infancia	50,9	35		3,8	39,4	Yalí
C. Calidad en Salud	69,3	100		14,5	30,6	Yolombó
P7. Mercado Laboral	47,1	83		17,9	37,8	Anorí
P8. Mercado de Bienes	10,5	59		17,4	56,3	Segovia
A. Competencia en el Mercado Doméstico	6,8	62		5,7	68,3	Cisneros
B. Apertura Comercial	14,3	60		30,1	75,6	Segovia
P9. Sistema Financiero	12,7	79		15,9	37,8	Cisneros
P10. Tamaño del Mercado	20,7	73		22,6	79,2	Segovia
P11. Dinamismo de los Negocios	46,7	97		3,9	28,0	Cisneros
A. Requerimientos Administrativos	86,0	91		6,2	13,0	Cisneros
B. Cultura Emprendedora	7,5	87		5,0	46,1	Vegachí
P12. Capacidad de Innovación	7,1	52		3,0	57,1	Segovia
A. Interacción y Diversidad	14,2	52		6,0	85,7	Segovia
B. Investigación y Desarrollo	0	31		0	40	Segovia

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Santo Domingo

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	32,1	71		3,6	37,4	Segovia
P1. Instituciones	57,4	20		0	17,0	Santo Domingo
A. Seguridad	65,9	10		0	12,4	Santo Domingo
B. Desempeño del Sector Público	43,9	35		4,3	42,1	Remedios
C. Transparencia	69,7	15		1,1	30,2	Amalfi
D. Sostenibilidad Ambiental	50,1	70		0,7	20,4	Anorí
P2. Infraestructura	51,7	84		13,4	25,1	Cisneros
A. Infraestructura de Transporte	57,8	20		0	8,4	Santo Domingo
B. Infraestructura de Servicios Públicos	45,6	122		43,5	50,9	Cisneros
P3. Adopción de las TIC	7,9	100		20,3	92,0	Cisneros
P5. Capacidades	51,5	14		0	17,0	Santo Domingo
P6. Salud	42,1	101		11,5	29,7	Yolombó
A. Cobertura en Salud	44,2	41		15,3	33,8	Cisneros
B. Primera Infancia	31,9	121		22,8	58,4	Yalí
C. Calidad en Salud	75,3	68		8,5	24,6	Yolombó
P7. Mercado Laboral	44,4	96		20,6	40,5	Anorí
P8. Mercado de Bienes	8,7	85		19,1	58,1	Segovia
A. Competencia en el Mercado Doméstico	3,2	99		9,2	71,8	Cisneros
B. Apertura Comercial	14,3	61		30,1	75,7	Segovia
P9. Sistema Financiero	13,6	74		15,0	36,8	Cisneros
P10. Tamaño del Mercado	21,7	69		21,6	78,2	Segovia
P11. Dinamismo de los Negocios	49,1	68		1,4	25,6	Cisneros
A. Requerimientos Administrativos	87,3	83		4,8	11,6	Cisneros
B. Cultura Emprendedora	10,9	43		1,5	42,7	Vegachí
P12. Capacidad de Innovación	4,0	84		6,0	60,1	Segovia
A. Interacción y Diversidad	8,1	84		12,1	91,8	Segovia
B. Investigación y Desarrollo	0	32		0	40	Segovia

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Nordeste

Segovia

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	35,2	39		0,4	34,3	Segovia
P1. Instituciones	35,8	124		21,6	38,6	Santo Domingo
A. Seguridad	56,1	90		9,7	22,1	Santo Domingo
B. Desempeño del Sector Público	26,1	111		22,1	59,9	Remedios
C. Transparencia	22,0	124		48,7	77,9	Amalfi
D. Sostenibilidad Ambiental	38,9	123		11,9	31,6	Anorí
P2. Infraestructura	56,9	62		8,24	19,9	Cisneros
A. Infraestructura de Transporte	34,8	92		22,9	31,4	Santo Domingo
B. Infraestructura de Servicios Públicos	78,9	21		10,2	17,6	Cisneros
P3. Adopción de las TIC	25,0	39		3,2	74,9	Cisneros
P5. Capacidades	28,9	116		22,5	39,5	Santo Domingo
P6. Salud	46,6	44		6,9	25,1	Yolombó
A. Cobertura en Salud	41,4	58		18,1	36,6	Cisneros
B. Primera Infancia	48,4	59		6,3	41,9	Yalí
C. Calidad en Salud	78,7	53		5,1	21,2	Yolombó
P7. Mercado Laboral	57,2	31		7,7	27,7	Anorí
P8. Mercado de Bienes	27,9	15		0	38,9	Segovia
A. Competencia en el Mercado Doméstico	11,4	31		1,0	63,6	Cisneros
B. Apertura Comercial	44,5	6		0	45,5	Segovia
P9. Sistema Financiero	10,3	90		18,3	40,1	Cisneros
P10. Tamaño del Mercado	43,3	20		0	56,6	Segovia
P11. Dinamismo de los Negocios	44,4	108		6,2	30,3	Cisneros
A. Requerimientos Administrativos	77,8	113		14,3	21,1	Cisneros
B. Cultura Emprendedora	11,0	42		1,5	42,7	Vegachí
P12. Capacidad de Innovación	10,1	36		0	54,0	Segovia
A. Interacción y Diversidad	20,3	36		0	79,6	Segovia
B. Investigación y Desarrollo	0	27		0	40	Segovia

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Vegachí

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	31,2	78		4,4	38,3	Segovia
P1. Instituciones	46,4	83		11,0	28,0	Santo Domingo
A. Seguridad	43,9	121		21,9	34,3	Santo Domingo
B. Desempeño del Sector Público	36,6	66		11,6	49,4	Remedios
C. Transparencia	57,0	35		13,8	42,9	Amalfi
D. Sostenibilidad Ambiental	47,9	92		2,9	22,6	Anorí
P2. Infraestructura	51,5	85		13,5	25,2	Cisneros
A. Infraestructura de Transporte	40,4	82		17,4	25,9	Santo Domingo
B. Infraestructura de Servicios Públicos	62,7	70		26,4	33,8	Cisneros
P3. Adopción de las TIC	11,2	67		17,0	88,7	Cisneros
P5. Capacidades	49,5	23		1,9	18,9	Santo Domingo
P6. Salud	50,5	16		3,0	21,2	Yolombó
A. Cobertura en Salud	49,2	20		10,3	28,8	Cisneros
B. Primera Infancia	52,3	22		2,5	38,1	Yalí
C. Calidad en Salud	55,2	119		28,6	44,7	Yolombó
P7. Mercado Laboral	41,5	114		23,4	43,4	Anorí
P8. Mercado de Bienes	6,6	101		21,2	60,2	Segovia
A. Competencia en el Mercado Doméstico	10,7	37		1,7	64,3	Cisneros
B. Apertura Comercial	2,6	112		41,9	87,4	Segovia
P9. Sistema Financiero	17,4	48		11,2	33,1	Cisneros
P10. Tamaño del Mercado	15,5	93		27,8	84,4	Segovia
P11. Dinamismo de los Negocios	48,3	80		2,3	26,4	Cisneros
A. Requerimientos Administrativos	84,1	97		8,1	14,9	Cisneros
B. Cultura Emprendedora	12,5	33		0	41,1	Vegachí
P12. Capacidad de Innovación	3,9	87		6,2	60,2	Segovia
A. Interacción y Diversidad	7,9	87		12,4	92,0	Segovia
B. Investigación y Desarrollo	0	34		0	40	Segovia

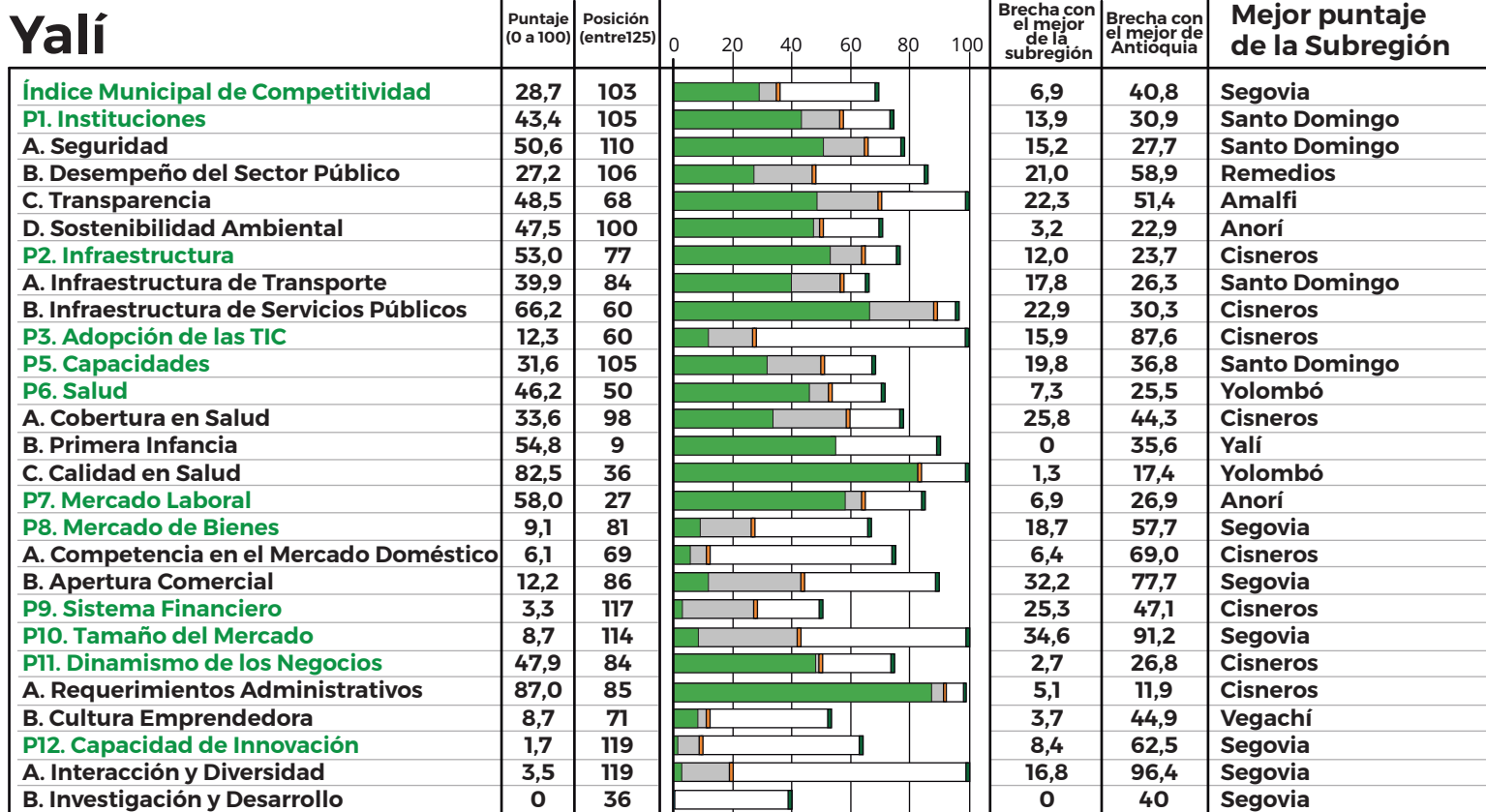
Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad

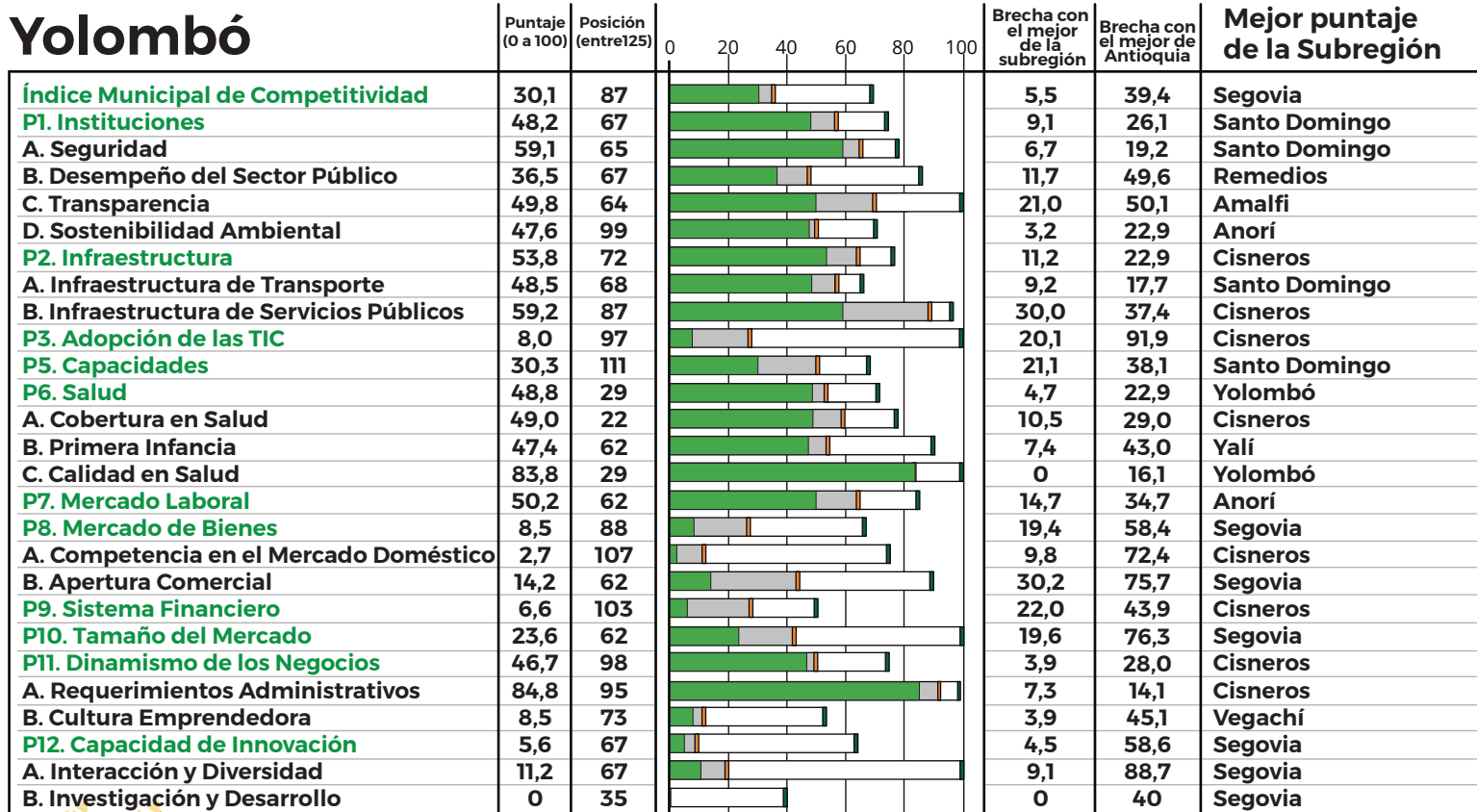


Subregión: Nordeste



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Puntaje municipio (0 a 100)
 Brecha con el mejor de la subregión
 Brecha con el mejor de Antioquia
 Mejor puntaje de la subregion
 Mejor puntaje de Antioquia



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Puntaje municipio (0 a 100)
 Brecha con el mejor de la subregión
 Brecha con el mejor de Antioquia
 Mejor puntaje de la subregion
 Mejor puntaje de Antioquia

Bajo Cauca

6 municipios



- ◆ **Caucasia**
- ◆ **El Bagre**
- ◆ **Cáceres**

- ◆ **Zaragoza**
- ◆ **Tarazá**
- ◆ **Nechí**

Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Bajo Cauca

Caucasia

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	36,8	31		0,0	32,7	Caucasia
P1. Instituciones	50,3	54		0	24,1	Caucasia
A. Seguridad	48,4	116		12,7	29,9	Nechí
B. Desempeño del Sector Público	38,5	54		0	47,6	Caucasia
C. Transparencia	64,3	20		0	35,6	Caucasia
D. Sostenibilidad Ambiental	49,9	75		0	20,6	Caucasia
P2. Infraestructura	45,9	99		0	30,9	Caucasia
A. Infraestructura de Transporte	19,6	110		2,5	46,6	Cáceres
B. Infraestructura de Servicios Públicos	72,1	41		0	24,4	Caucasia
P3. Adopción de las TIC	30,8	29		0	69,1	Caucasia
P5. Capacidades	31,1	107		2,9	37,3	Zaragoza
P6. Salud	47,3	41		0,0	24,4	Caucasia
A. Cobertura en Salud	49,1	21		0	28,8	Caucasia
B. Primera Infancia	44,5	77		1,6	45,9	Zaragoza
C. Calidad en Salud	79,0	50		8,3	20,9	Zaragoza
P7. Mercado Laboral	56,6	35		3,1	28,4	Zaragoza
P8. Mercado de Bienes	17,3	25		0,4	49,5	El Bagre
A. Competencia en el Mercado Doméstico	14,2	25		0	60,8	Caucasia
B. Apertura Comercial	20,4	27		6,8	69,5	El Bagre
P9. Sistema Financiero	15,9	57		3,1	34,6	El Bagre
P10. Tamaño del Mercado	47,0	15		0	52,9	Caucasia
P11. Dinamismo de los Negocios	41,6	117		1,5	33,2	Cáceres
A. Requerimientos Administrativos	74,3	116		6,8	24,6	Cáceres
B. Cultura Emprendedora	8,8	70		0	44,8	Caucasia
P12. Capacidad de Innovación	20,8	16		0	43,4	Caucasia
A. Interacción y Diversidad	41,6	15		0	58,3	Caucasia
B. Investigación y Desarrollo	0	15		0	40	Caucasia

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



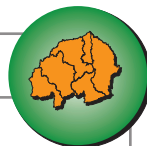
Cáceres

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	25,1	122		11,8	44,4	Caucasia
P1. Instituciones	43,2	107		7,0	31,2	Caucasia
A. Seguridad	49,7	112		11,4	28,6	Nechí
B. Desempeño del Sector Público	35,1	74		3,3	50,9	Caucasia
C. Transparencia	44,5	82		19,8	55,4	Caucasia
D. Sostenibilidad Ambiental	43,45	120		6,4	27,1	Caucasia
P2. Infraestructura	39,9	111		5,9	36,8	Caucasia
A. Infraestructura de Transporte	22,2	108		0	44,0	Cáceres
B. Infraestructura de Servicios Públicos	57,7	94		14,4	38,8	Caucasia
P3. Adopción de las TIC	6,9	111		23,9	93,0	Caucasia
P5. Capacidades	25,6	123		8,4	42,9	Zaragoza
P6. Salud	34,7	120		12,6	37,0	Caucasia
A. Cobertura en Salud	22,0	124		27,1	56,0	Caucasia
B. Primera Infancia	32,0	120		14,1	58,4	Zaragoza
C. Calidad en Salud	85,0	26		2,3	14,9	Zaragoza
P7. Mercado Laboral	50,6	57		9,1	34,4	Zaragoza
P8. Mercado de Bienes	2,3	119		15,4	64,5	El Bagre
A. Competencia en el Mercado Doméstico	0,2	124		13,9	74,82	Caucasia
B. Apertura Comercial	4,4	106		22,8	85,5	El Bagre
P9. Sistema Financiero	0,7	122		18,4	49,8	El Bagre
P10. Tamaño del Mercado	25,0	55		22,0	74,9	Caucasia
P11. Dinamismo de los Negocios	43,1	114		0	31,6	Cáceres
A. Requerimientos Administrativos	81,1	107		0	17,8	Cáceres
B. Cultura Emprendedora	5,1	120		3,7	48,5	Caucasia
P12. Capacidad de Innovación	3,2	92		17,5	60,9	Caucasia
A. Interacción y Diversidad	6,5	92		35,1	93,4	Caucasia
B. Investigación y Desarrollo	0	20		0	40	Caucasia

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Bajo Cauca

El Bagre

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	33,3	57							3,6	36,2	Caucasia
P1. Instituciones	46,2	86							4,1	28,2	Caucasia
A. Seguridad	54,2	99							6,9	24,1	Nechí
B. Desempeño del Sector Público	35,7	72							2,7	50,4	Caucasia
C. Transparencia	50,3	62							13,9	49,6	Caucasia
D. Sostenibilidad Ambiental	44,4	118							5,4	26,1	Caucasia
P2. Infraestructura	36,2	114							9,7	40,6	Caucasia
A. Infraestructura de Transporte	13,4	116							8,8	52,9	Cáceres
B. Infraestructura de Servicios Públicos	59,0	89							13,1	37,5	Caucasia
P3. Adopción de las TIC	22,4	45							8,4	77,5	Caucasia
P5. Capacidades	33,2	102							0,8	35,2	Zaragoza
P6. Salud	44,1	78							3,2	27,6	Caucasia
A. Cobertura en Salud	45,8	34							3,3	32,1	Caucasia
B. Primera Infancia	39,1	107							6,9	51,2	Zaragoza
C. Calidad en Salud	75,7	67							11,6	24,2	Zaragoza
P7. Mercado Laboral	51,6	49							8,0	33,3	Zaragoza
P8. Mercado de Bienes	17,8	24							0	49,0	El Bagre
A. Competencia en el Mercado Doméstico	8,3	53							5,8	66,7	Caucasia
B. Apertura Comercial	27,2	19							0	62,7	El Bagre
P9. Sistema Financiero	19,1	39							0	31,4	El Bagre
P10. Tamaño del Mercado	43,6	19							3,4	56,3	Caucasia
P11. Dinamismo de los Negocios	42,7	116							0,3	32,0	Cáceres
A. Requerimientos Administrativos	79,0	112							2,1	20,0	Cáceres
B. Cultura Emprendedora	6,5	112							2,3	47,1	Caucasia
P12. Capacidad de Innovación	8,6	42							12,1	55,6	Caucasia
A. Interacción y Diversidad	17,3	42							24,3	82,6	Caucasia
B. Investigación y Desarrollo	0	16							0	40	Caucasia

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Tarazá

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	26,9	114							9,9	42,6	Caucasia
P1. Instituciones	41,4	114							8,8	33,0	Caucasia
A. Seguridad	43,3	122							17,8	35,0	Nechí
B. Desempeño del Sector Público	27,1	107							11,3	58,9	Caucasia
C. Transparencia	48,6	67							15,6	51,3	Caucasia
D. Sostenibilidad Ambiental	46,4	110							3,5	24,1	Caucasia
P2. Infraestructura	35,8	115							10,1	41,0	Caucasia
A. Infraestructura de Transporte	17,2	114							4,9	49,0	Cáceres
B. Infraestructura de Servicios Públicos	54,3	106							17,8	42,2	Caucasia
P3. Adopción de las TIC	27,5	33							3,3	72,4	Caucasia
P5. Capacidades	20,2	125							13,8	48,2	Zaragoza
P6. Salud	39,3	113							8,0	32,4	Caucasia
A. Cobertura en Salud	24,5	122							24,6	53,5	Caucasia
B. Primera Infancia	43,4	87							2,6	46,9	Zaragoza
C. Calidad en Salud	73,9	76							13,4	26,0	Zaragoza
P7. Mercado Laboral	51,4	51							8,2	33,5	Zaragoza
P8. Mercado de Bienes	3,8	112							13,9	63,0	El Bagre
A. Competencia en el Mercado Doméstico	3,0	101							11,2	72,1	Caucasia
B. Apertura Comercial	4,7	104							22,5	85,2	El Bagre
P9. Sistema Financiero	6,4	106							12,7	44,1	El Bagre
P10. Tamaño del Mercado	26,6	51							20,4	73,3	Caucasia
P11. Dinamismo de los Negocios	37,7	121							5,3	37,0	Cáceres
A. Requerimientos Administrativos	68,8	121							12,3	30,2	Cáceres
B. Cultura Emprendedora	6,7	107							2,1	46,9	Caucasia
P12. Capacidad de Innovación	5,1	74							15,6	59,1	Caucasia
A. Interacción y Diversidad	10,3	74							31,3	89,6t	Caucasia
B. Investigación y Desarrollo	0	18							0	40	Caucasia

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Bajo Cauca

Nechí

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	25,8	119		11,0	43,7	Caucasia
P1. Instituciones	44,8	96		5,4	29,6	Caucasia
A. Seguridad	61,2	47		0	17,1	Nechí
B. Desempeño del Sector Público	31,4	94		7,0	54,6	Caucasia
C. Transparencia	41,7	91		22,6	58,2	Caucasia
D. Sostenibilidad Ambiental	44,9	115		4,9	25,5	Caucasia
P2. Infraestructura	38,1	113		7,8	38,7	Caucasia
A. Infraestructura de Transporte	14,2	115		7,9	52,0	Cáceres
B. Infraestructura de Servicios Públicos	61,9	76		10,2	34,6	Caucasia
P3. Adopción de las TIC	7,1	109		23,7	92,8	Caucasia
P5. Capacidades	30,0	114		4,0	38,5	Zaragoza
P6. Salud	42,8	91		4,5	28,9	Caucasia
A. Cobertura en Salud	40,9	60		8,2	37,0	Caucasia
B. Primera Infancia	37,5	112		8,6	52,9	Zaragoza
C. Calidad en Salud	86,3	20		1,0	13,6	Zaragoza
P7. Mercado Laboral	52,5	46		7,1	32,4	Zaragoza
P8. Mercado de Bienes	4,1	109		13,6	62,7	El Bagre
A. Competencia en el Mercado Doméstico	3,7	93		10,4	71,3	Caucasia
B. Apertura Comercial	4,5	105		22,7	85,5	El Bagre
P9. Sistema Financiero	11,5	86		7,6	39,0	El Bagre
P10. Tamaño del Mercado	22,2	67		24,8	77,7	Caucasia
P11. Dinamismo de los Negocios	27,5	124		15,6	47,3	Cáceres
A. Requerimientos Administrativos	49,5	124		31,6	49,4	Cáceres
B. Cultura Emprendedora	5,4	119		3,4	48,2	Caucasia
P12. Capacidad de Innovación	2,8	103		18,0	61,4	Caucasia
A. Interacción y Diversidad	5,6	103		36,0	94,3	Caucasia
B. Investigación y Desarrollo	0	19		0	40	Caucasia

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Zaragoza

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	27,1	112		9,8	42,4	Caucasia
P1. Instituciones	39,5	120		10,7	34,8	Caucasia
A. Seguridad	55,1	95		6,0	23,2	Nechí
B. Desempeño del Sector Público	32,9	87		5,5	53,1	Caucasia
C. Transparencia	27,8	118		36,4	72,1	Caucasia
D. Sostenibilidad Ambiental	42,3	121		7,5	28,2	Caucasia
P2. Infraestructura	27,9	122		17,9	48,9	Caucasia
A. Infraestructura de Transporte	17,3	113		4,8	48,9	Cáceres
B. Infraestructura de Servicios Públicos	38,5	124		33,6	58,0	Caucasia
P3. Adopción de las TIC	14,7	57		16,1	85,2	Caucasia
P5. Capacidades	34,0	98		0	34,4	Zaragoza
P6. Salud	43,3	87		4,0	28,4	Caucasia
A. Cobertura en Salud	33,8	95		15,3	44,2	Caucasia
B. Primera Infancia	46,1	66		0	44,3	Zaragoza
C. Calidad en Salud	87,3	15		0	12,6	Zaragoza
P7. Mercado Laboral	59,7	20		0	25,3	Zaragoza
P8. Mercado de Bienes	3,9	111		13,9	63,0	El Bagre
A. Competencia en el Mercado Doméstico	2,9	102		11,2	72,1	Caucasia
B. Apertura Comercial	4,8	102		22,4	85,1	El Bagre
P9. Sistema Financiero	4,5	113		14,6	46,0	El Bagre
P10. Tamaño del Mercado	27,3	46		19,6	72,6	Caucasia
P11. Dinamismo de los Negocios	37,5	122		5,6	37,2	Cáceres
A. Requerimientos Administrativos	67,9	122		13,2	31,1	Cáceres
B. Cultura Emprendedora	7,1	95		1,7	46,5	Caucasia
P12. Capacidad de Innovación	4,9	78		15,9	59,3	Caucasia
A. Interacción y Diversidad	9,8	78		31,8	90,1	Caucasia
B. Investigación y Desarrollo	0	17		0	40	Caucasia

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Urabá

11 municipios



- ◆ Chigorodó
- ◆ Arboletes
- ◆ Apartadó
- ◆ Murindó
- ◆ Mutatá
- ◆ Carepa

- ◆ San Pedro de Urabá
- ◆ San Juan de Urabá
- ◆ Vigía del Fuerte
- ◆ Necoclí
- ◆ Turbo

Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Urabá

Apartadó

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	40,4	21		0,0	29,1	Apartadó
P1. Instituciones	50,4	52		0	24,0	Apartadó
A. Seguridad	57,8	73		4,0	20,4	San Pedro de Urabá
B. Desempeño del Sector Público	38,0	57		6,6	48,0	Chigorodó
C. Transparencia	58,0	30		3,3	41,9	Turbo
D. Sostenibilidad Ambiental	47,6	98		15,3	22,9	Carepa
P2. Infraestructura	44,7	102		4,1	32,0	Turbo
A. Infraestructura de Transporte	11,8	117		21,7	54,4	Turbo
B. Infraestructura de Servicios Públicos	77,7	24		0	18,9	Apartadó
P3. Adopción de las TIC	37,9	16		0	62,0	Apartadó
P5. Capacidades	26,1	122		24,9	42,3	Vigía del Fuerte
P6. Salud	44,8	66		5,9	26,9	Vigía del Fuerte
A. Cobertura en Salud	40,3	64		17,1	37,7	Vigía del Fuerte
B. Primera Infancia	43,6	85		6,0	46,8	Necoclí
C. Calidad en Salud	92,6	5		7,3	7,3	Vigía del Fuerte
P7. Mercado Laboral	46,3	87		10,6	38,6	Chigorodó
P8. Mercado de Bienes	30,0	12		0	36,8	Apartadó
A. Competencia en el Mercado Doméstico	22,6	16		0	52,5	Apartadó
B. Apertura Comercial	37,5	11		0	52,4	Apartadó
P9. Sistema Financiero	20,4	31		0	30,1	Apartadó
P10. Tamaño del Mercado	59,2	10		0	40,7	Apartadó
P11. Dinamismo de los Negocios	56,3	14		0	18,5	Apartadó
A. Requerimientos Administrativos	98,6	2		0	0,3	Apartadó
B. Cultura Emprendedora	13,9	23		0	39,7	Apartadó
P12. Capacidad de Innovación	28,0	9		0	36,1	Apartadó
A. Interacción y Diversidad	55,0	8		0	44,9	Apartadó
B. Investigación y Desarrollo	1,1	14		0	38,8	Apartadó

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Arboletes

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	27,3	110		13,2	42,2	Apartadó
P1. Instituciones	46,8	77		3,5	27,5	Apartadó
A. Seguridad	60,1	60		1,82	18,2	San Pedro de Urabá
B. Desempeño del Sector Público	38,9	51		5,8	47,2	Chigorodó
C. Transparencia	36,2	104		25,0	63,7	Turbo
D. Sostenibilidad Ambiental	52,2	42		10,6	18,3	Carepa
P2. Infraestructura	30,4	121		18,5	46,4	Turbo
A. Infraestructura de Transporte	9,3	122		24,2	56,9	Turbo
B. Infraestructura de Servicios Públicos	51,5	114		26,1	45,0	Apartadó
P3. Adopción de las TIC	27,2	34		10,7	72,7	Apartadó
P5. Capacidades	30,2	113		20,9	38,2	Vigía del Fuerte
P6. Salud	41,8	105		8,9	29,9	Vigía del Fuerte
A. Cobertura en Salud	27,7	114		29,7	50,2	Vigía del Fuerte
B. Primera Infancia	47,5	61		2,1	42,9	Necoclí
C. Calidad en Salud	97,0	2		2,9	2,9	Vigía del Fuerte
P7. Mercado Laboral	28,5	125		28,4	56,4	Chigorodó
P8. Mercado de Bienes	8,3	93		21,7	58,6	Apartadó
A. Competencia en el Mercado Doméstico	6,7	63		15,8	68,4	Apartadó
B. Apertura Comercial	9,8	94		27,6	80,1	Apartadó
P9. Sistema Financiero	6,0	107		14,3	44,5	Apartadó
P10. Tamaño del Mercado	25,4	53		33,8	74,5	Apartadó
P11. Dinamismo de los Negocios	48,2	82		8,0	26,6	Apartadó
A. Requerimientos Administrativos	87,3	84		11,3	11,7	Apartadó
B. Cultura Emprendedora	9,0	66		4,8	44,6	Apartadó
P12. Capacidad de Innovación	6,7	55		21,2	57,4	Apartadó
A. Interacción y Diversidad	13,5	55		41,4	86,4	Apartadó
B. Investigación y Desarrollo	0	119		1,1	40	Apartadó

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Urabá

Carepa

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	34,4	46		6,0	35,1	Apartadó
P1. Instituciones	49,6	56		0,7	24,8	Apartadó
A. Seguridad	57,2	83		4,7	21,1	San Pedro de Urabá
B. Desempeño del Sector Público	37,5	61		7,1	48,5	Chigorodó
C. Transparencia	40,7	96		20,5	59,2	Turbo
D. Sostenibilidad Ambiental	62,9	8		0	7,6	Carepa
P2. Infraestructura	42,1	107		6,8	34,7	Turbo
A. Infraestructura de Transporte	17,9	112		15,7	48,3	Turbo
B. Infraestructura de Servicios Públicos	66,2	59		11,4	30,3	Apartadó
P3. Adopción de las TIC	23,9	43		13,9	76,0	Apartadó
P5. Capacidades	28,9	115		22,1	39,5	Vigía del Fuerte
P6. Salud	45,7	56		5,1	26,1	Vigía del Fuerte
A. Cobertura en Salud	43,9	43		13,5	34,1	Vigía del Fuerte
B. Primera Infancia	45,8	69		3,8	44,6	Necoclí
C. Calidad en Salud	88,8	9		11,1	11,1	Vigía del Fuerte
P7. Mercado Laboral	53,7	42		3,2	31,2	Chigorodó
P8. Mercado de Bienes	10,1	67		19,8	56,7	Apartadó
A. Competencia en el Mercado Doméstico	10,9	34		11,6	64,1	Apartadó
B. Apertura Comercial	9,4	95		28,1	80,6	Apartadó
P9. Sistema Financiero	9,5	95		10,9	41,0	Apartadó
P10. Tamaño del Mercado	47,9	14		11,3	52,0	Apartadó
P11. Dinamismo de los Negocios	55,2	18		1,0	19,5	Apartadó
A. Requerimientos Administrativos	96,6	14		2,0	2,3	Apartadó
B. Cultura Emprendedora	13,8	24		0,0	39,8	Apartadó
P12. Capacidad de Innovación	11,2	32		16,8	53,0	Apartadó
A. Interacción y Diversidad	22,4	32		32,5	77,5	Apartadó
B. Investigación y Desarrollo	0	115		1,1	40	Apartadó

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Chigorodó

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	33,8	53		6,7	35,7	Apartadó
P1. Instituciones	46,7	79		3,6	27,6	Apartadó
A. Seguridad	59,9	61		1,9	18,3	San Pedro de Urabá
B. Desempeño del Sector Público	44,7	33		0	41,4	Chigorodó
C. Transparencia	37,5	100		23,7	62,4	Turbo
D. Sostenibilidad Ambiental	44,9	116		18,0	25,6	Carepa
P2. Infraestructura	41,1	110		7,8	35,7	Turbo
A. Infraestructura de Transporte	11,1	121		22,4	55,1	Turbo
B. Infraestructura de Servicios Públicos	71,1	44		6,5	25,4	Apartadó
P3. Adopción de las TIC	32,6	20		5,2	67,3	Apartadó
P5. Capacidades	25,1	124		25,9	43,3	Vigía del Fuerte
P6. Salud	43,4	84		7,3	28,3	Vigía del Fuerte
A. Cobertura en Salud	35,2	90		22,3	42,8	Vigía del Fuerte
B. Primera Infancia	44,9	74		4,7	45,4	Necoclí
C. Calidad en Salud	87,6	13		12,3	12,3	Vigía del Fuerte
P7. Mercado Laboral	57,0	32		0	28,0	Chigorodó
P8. Mercado de Bienes	12,1	45		17,9	54,7	Apartadó
A. Competencia en el Mercado Doméstico	10,2	39		12,3	64,8	Apartadó
B. Apertura Comercial	14,0	64		23,4	75,9	Apartadó
P9. Sistema Financiero	9,8	93		10,5	40,7	Apartadó
P10. Tamaño del Mercado	33,5	32		25,7	66,4	Apartadó
P11. Dinamismo de los Negocios	54,8	20		1,49	20,0	Apartadó
A. Requerimientos Administrativos	97,1	7		1,5	1,8	Apartadó
B. Cultura Emprendedora	12,4	34		1,4	41,2	Apartadó
P12. Capacidad de Innovación	14,8	26		13,2	49,3	Apartadó
A. Interacción y Diversidad	29,7	26		25,2	70,2	Apartadó
B. Investigación y Desarrollo	0	117		1,1	40	Apartadó

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Urabá

Murindó

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	22,3	125							18,1	47,2	Apartadó
P1. Instituciones	29,3	125							21,0	45,1	Apartadó
A. Seguridad	39,2	124							22,6	39,1	San Pedro de Urabá
B. Desempeño del Sector Público	21,3	119							23,3	64,7	Chigorodó
C. Transparencia	7,6	125							53,6	92,3	Turbo
D. Sostenibilidad Ambiental	49,1	84							13,8	21,4	Carepa
P2. Infraestructura	21,6	124							27,2	55,2	Turbo
A. Infraestructura de Transporte	2,9	125							30,6	63,3	Turbo
B. Infraestructura de Servicios Públicos	40,3	123							37,3	56,2	Apartadó
P3. Adopción de las TIC	6,8	114							31,1	93,1	Apartadó
P5. Capacidades	30,2	112							20,8	38,2	Vigía del Fuerte
P6. Salud	50,7	14							0,0	21,0	Vigía del Fuerte
A. Cobertura en Salud	53,1	11							4,3	24,9	Vigía del Fuerte
B. Primera Infancia	49,0	55							0,6	41,4	Necoclí
C. Calidad en Salud	92,9	4							7,0	7,0	Vigía del Fuerte
P7. Mercado Laboral	49,2	68							7,7	35,8	Chigorodó
P8. Mercado de Bienes	0,7	125							29,3	66,1	Apartadó
A. Competencia en el Mercado Doméstico	0,9	119							21,6	74,1	Apartadó
B. Apertura Comercial	0,5	122							37,0	89,4	Apartadó
P9. Sistema Financiero	0	125							20,4	50,5	Apartadó
P10. Tamaño del Mercado	3,1	124							56,0	96,8	Apartadó
P11. Dinamismo de los Negocios	52,4	35							3,8	22,4	Apartadó
A. Requerimientos Administrativos	98,0	4							0,6	1,02	Apartadó
B. Cultura Emprendedora	6,8	106							7,1	46,9	Apartadó
P12. Capacidad de Innovación	0,9	124							27,1	63,3	Apartadó
A. Interacción y Diversidad	1,8	124							53,1	98,1	Apartadó
B. Investigación y Desarrollo	0	124							1,1	40	Apartadó

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Mutatá

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	27,2	111							13,2	42,3	Apartadó
P1. Instituciones	47,8	70							2,5	26,6	Apartadó
A. Seguridad	52,9	104							9,0	25,4	San Pedro de Urabá
B. Desempeño del Sector Público	34,1	80							10,6	52,0	Chigorodó
C. Transparencia	54,2	42							7,0	45,7	Turbo
D. Sostenibilidad Ambiental	49,9	73							12,9	20,5	Carepa
P2. Infraestructura	34,2	117							14,7	42,6	Turbo
A. Infraestructura de Transporte	19,8	109							13,8	46,5	Turbo
B. Infraestructura de Servicios Públicos	48,7	117							28,9	47,8	Apartadó
P3. Adopción de las TIC	1,7	121							36,2	98,2	Apartadó
P5. Capacidades	30,7	109							20,3	37,7	Vigía del Fuerte
P6. Salud	44,3	76							6,4	27,4	Vigía del Fuerte
A. Cobertura en Salud	44,0	42							13,4	34,0	Vigía del Fuerte
B. Primera Infancia	38,8	109							10,8	51,6	Necoclí
C. Calidad en Salud	73,5	78							26,4	26,4	Vigía del Fuerte
P7. Mercado Laboral	50,4	59							6,5	34,5	Chigorodó
P8. Mercado de Bienes	4,4	107							25,6	62,4	Apartadó
A. Competencia en el Mercado Doméstico	5,7	74							16,8	69,3	Apartadó
B. Apertura Comercial	3,1	110							34,4	86,9	Apartadó
P9. Sistema Financiero	5,8	110							14,5	44,6	Apartadó
P10. Tamaño del Mercado	24,6	56							34,5	75,3	Apartadó
P11. Dinamismo de los Negocios	50,7	50							5,5	24,0	Apartadó
A. Requerimientos Administrativos	88,5	76							10,1	10,5	Apartadó
B. Cultura Emprendedora	12,9	31							0,9	40,7	Apartadó
P12. Capacidad de Innovación	4,2	83							23,8	60,0	Apartadó
A. Interacción y Diversidad	8,4	83							46,6	91,5	Apartadó
B. Investigación y Desarrollo	0	121							1,1	40	Apartadó

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Urabá

Necoclí

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	29,3	96		11,1	40,1	Apartadó
P1. Instituciones	43,7	102		6,6	30,6	Apartadó
A. Seguridad	59,0	67		2,8	19,3	San Pedro de Urabá
B. Desempeño del Sector Público	28,8	101		15,8	57,3	Chigorodó
C. Transparencia	31,3	114		29,9	68,6	Turbo
D. Sostenibilidad Ambiental	55,8	23		7,1	14,7	Carepa
P2. Infraestructura	33,9	118		15,0	42,9	Turbo
A. Infraestructura de Transporte	11,8	118		21,8	54,5	Turbo
B. Infraestructura de Servicios Públicos	56,0	101		21,6	40,5	Apartadó
P3. Adopción de las TIC	27,1	35		10,8	72,8	Apartadó
P5. Capacidades	28,6	118		22,4	39,8	Vigía del Fuerte
P6. Salud	42,8	92		7,9	28,9	Vigía del Fuerte
A. Cobertura en Salud	31,3	105		26,1	46,7	Vigía del Fuerte
B. Primera Infancia	49,6	52		0	40,7	Necoclí
C. Calidad en Salud	90,2	8		9,7	9,7	Vigía del Fuerte
P7. Mercado Laboral	45,8	92		11,1	39,1	Chigorodó
P8. Mercado de Bienes	5,5	104		24,4	61,3	Apartadó
A. Competencia en el Mercado Doméstico	5,4	77		17,1	69,6	Apartadó
B. Apertura Comercial	5,7	99		31,8	84,2	Apartadó
P9. Sistema Financiero	5,9	108		14,5	44,6	Apartadó
P10. Tamaño del Mercado	30,9	38		28,3	69,0	Apartadó
P11. Dinamismo de los Negocios	49,9	60		6,34	24,8	Apartadó
A. Requerimientos Administrativos	89,8	66		8,8	9,1	Apartadó
B. Cultura Emprendedora	10,0	53		3,8	43,6	Apartadó
P12. Capacidad de Innovación	8,1	45		19,8	56,0	Apartadó
A. Interacción y Diversidad	16,3	45		38,6	83,6	Apartadó
B. Investigación y Desarrollo	0	118		1,1	4	Apartadó

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Puntaje municipio (0 a 100)
 Brecha con el mejor de la subregión
 Brecha con el mejor de Antioquia
 Mejor puntaje de la subregion
 Mejor puntaje de Antioquia

San Juan de Urabá

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	24,3	124		16,1	45,2	Apartadó
P1. Instituciones	46,6	80		3,7	27,8	Apartadó
A. Seguridad	60,8	53		1,1	17,5	San Pedro de Urabá
B. Desempeño del Sector Público	32,6	90		12,0	53,4	Chigorodó
C. Transparencia	37,1	101		24,1	62,8	Turbo
D. Sostenibilidad Ambiental	55,7	24		7,1	14,7	Carepa
P2. Infraestructura	24,6	123		24,3	52,2	Turbo
A. Infraestructura de Transporte	3,1	124		30,4	63,1	Turbo
B. Infraestructura de Servicios Públicos	46,0	121		31,6	50,5	Apartadó
P3. Adopción de las TIC	6,8	112		31,0	93,1	Apartadó
P5. Capacidades	27,6	120		23,5	40,9	Vigía del Fuerte
P6. Salud	42,7	93		8,0	29,0	Vigía del Fuerte
A. Cobertura en Salud	33,5	99		23,9	44,5	Vigía del Fuerte
B. Primera Infancia	44,6	76		5,0	45,7	Necoclí
C. Calidad en Salud	96,9	3		3,0	3,0	Vigía del Fuerte
P7. Mercado Laboral	43,9	99		13,0	41,0	Chigorodó
P8. Mercado de Bienes	5,7	103		24,2	61,1	Apartadó
A. Competencia en el Mercado Doméstico	0,5	122		22,0	74,5	Apartadó
B. Apertura Comercial	10,9	91		26,5	79,0	Apartadó
P9. Sistema Financiero	0	124		20,4	50,5	Apartadó
P10. Tamaño del Mercado	21,6	70		37,6	78,3	Apartadó
P11. Dinamismo de los Negocios	44,6	107		11,6	30,1	Apartadó
A. Requerimientos Administrativos	81,4	106		17,2	17,6	Apartadó
B. Cultura Emprendedora	7,9	84		5,9	45,7	Apartadó
P12. Capacidad de Innovación	2,9	102		25,1	61,3	Apartadó
A. Interacción y Diversidad	5,8	102		49,1	94,1	Apartadó
B. Investigación y Desarrollo	0	123		1,1	40	Apartadó

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Puntaje municipio (0 a 100)
 Brecha con el mejor de la subregión
 Brecha con el mejor de Antioquia
 Mejor puntaje de la subregion
 Mejor puntaje de Antioquia

Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Urabá

Turbo

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	34,2	47		6,3	35,3	Apartadó
P1. Instituciones	45,6	90		4,7	28,8	Apartadó
A. Seguridad	57,2	82		4,6	21,1	San Pedro de Urabá
B. Desempeño del Sector Público	19,8	122		24,9	66,3	Chigorodó
C. Transparencia	61,3	24		0	38,6	Turbo
D. Sostenibilidad Ambiental	44,2	119		18,7	26,3	Carepa
P2. Infraestructura	48,9	87		0	27,9	Turbo
A. Infraestructura de Transporte	33,6	96		0	32,6	Turbo
B. Infraestructura de Servicios Públicos	64,2	65		13,4	32,3	Apartadó
P3. Adopción de las TIC	29,3	30		8,6	70,6	Apartadó
P5. Capacidades	30,6	110		20,5	37,8	Vigía del Fuerte
P6. Salud	41,6	107		9,1	30,1	Vigía del Fuerte
A. Cobertura en Salud	34,8	92		22,7	43,2	Vigía del Fuerte
B. Primera Infancia	41,0	97		8,6	49,4	Necoclí
C. Calidad en Salud	88,0	10		11,9	11,9	Vigía del Fuerte
P7. Mercado Laboral	42,8	106		14,1	42,1	Chigorodó
P8. Mercado de Bienes	13,6	37		16,3	53,2	Apartadó
A. Competencia en el Mercado Doméstico	10,5	38		12,0	64,5	Apartadó
B. Apertura Comercial	16,8	45		20,7	73,2	Apartadó
P9. Sistema Financiero	7,7	101		12,7	42,8	Apartadó
P10. Tamaño del Mercado	45,7	16		13,5	54,2	Apartadó
P11. Dinamismo de los Negocios	51,9	39		4,3	22,8	Apartadó
A. Requerimientos Administrativos	93,3	36		5,3	5,7	Apartadó
B. Cultura Emprendedora	10,6	46		3,2	43,0	Apartadó
P12. Capacidad de Innovación	17,4	22		10,6	46,8	Apartadó
A. Interacción y Diversidad	34,8	21		20,1	65,1	Apartadó
B. Investigación y Desarrollo	0	116		1,1	40	Apartadó

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Puntaje municipio (0 a 100)
 Brecha con el mejor de la subregión
 Brecha con el mejor de Antioquia
 Mejor puntaje de la subregión
 Mejor puntaje de Antioquia

San Pedro de Urabá

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	27,6	109		12,8	41,9	Apartadó
P1. Instituciones	48,0	68		2,3	26,4	Apartadó
A. Seguridad	61,9	40		0	16,4	San Pedro de Urabá
B. Desempeño del Sector Público	42,5	39		2,1	43,6	Chigorodó
C. Transparencia	36,8	102		24,4	63,1	Turbo
D. Sostenibilidad Ambiental	50,7	56		12,1	19,7	Carepa
P2. Infraestructura	33,0	119		15,8	43,7	Turbo
A. Infraestructura de Transporte	11,3	119		22,2	54,9	Turbo
B. Infraestructura de Servicios Públicos	54,71	105		22,9	41,8	Apartadó
P3. Adopción de las TIC	7,8	103		30,1	92,1	Apartadó
P5. Capacidades	37,7	78		13,3	30,7	Vigía del Fuerte
P6. Salud	45,1	61		5,6	26,6	Vigía del Fuerte
A. Cobertura en Salud	41,7	56		15,7	36,3	Vigía del Fuerte
B. Primera Infancia	43,5	86		6,1	46,9	Necoclí
C. Calidad en Salud	82,7	35		17,2	17,2	Vigía del Fuerte
P7. Mercado Laboral	44,0	98		12,9	40,9	Chigorodó
P8. Mercado de Bienes	4,3	108		25,7	62,5	Apartadó
A. Competencia en el Mercado Doméstico	2,8	105		19,7	72,2	Apartadó
B. Apertura Comercial	5,8	98		31,7	84,2	Apartadó
P9. Sistema Financiero	6,5	105		13,8	44,0	Apartadó
P10. Tamaño del Mercado	22,4	66		36,8	77,5	Apartadó
P11. Dinamismo de los Negocios	48,9	72		7,3	25,8	Apartadó
A. Requerimientos Administrativos	87,8	81		10,8	11,2	Apartadó
B. Cultura Emprendedora	10,0	54		3,8	43,6	Apartadó
P12. Capacidad de Innovación	5,8	65		22,2	58,4	Apartadó
A. Interacción y Diversidad	11,7	65		43,3	88,2	Apartadó
B. Investigación y Desarrollo	0	120		1,1	40	Apartadó

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Puntaje municipio (0 a 100)
 Brecha con el mejor de la subregión
 Brecha con el mejor de Antioquia
 Mejor puntaje de la subregión
 Mejor puntaje de Antioquia



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Urabá

Vigía del Fuerte

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0 20 40 60 80 100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	25,3	121		15,2	44,2	Apartadó
P1. Instituciones	41,6	112		8,7	32,8	Apartadó
A. Seguridad	57,0	84		4,9	21,3	San Pedro de Urabá
B. Desempeño del Sector Público	27,1	108		17,5	58,9	Chigorodó
C. Transparencia	32,5	112		28,8	67,4	Turbo
D. Sostenibilidad Ambiental	49,7	77		13,2	20,8	Carepa
P2. Infraestructura	11,7	125		37,2	65,1	Turbo
A. Infraestructura de Transporte	5,3	123		28,3	60,9	Turbo
B. Infraestructura de Servicios Públicos	18,1	125		59,5	78,4	Apartadó
P3. Adopción de las TIC	6,8	115		31,1	93,1	Apartadó
P5. Capacidades	51,1	16		0	17,3	Vigía del Fuerte
P6. Salud	49,1	27		1,6	22,6	Vigía del Fuerte
A. Cobertura en Salud	57,5	8		0	20,5	Vigía del Fuerte
B. Primera Infancia	39,8	105		9,8	50,6	Necoclí
C. Calidad en Salud	100	1		0	0	Vigía del Fuerte
P7. Mercado Laboral	53,0	44		3,9	31,9	Chigorodó
P8. Mercado de Bienes	1,6	122		28,4	65,2	Apartadó
A. Competencia en el Mercado Doméstico	0,7	121		21,8	74,3	Apartadó
B. Apertura Comercial	2,5	113		35,0	87,5	Apartadó
P9. Sistema Financiero	1,2	121		19,1	49,2	Apartadó
P10. Tamaño del Mercado	10,9	109		48,2	89,0	Apartadó
P11. Dinamismo de los Negocios	50,5	52		5,7	24,2	Apartadó
A. Requerimientos Administrativos	96,0	16		2,6	2,9	Apartadó
B. Cultura Emprendedora	5,12	122		8,8	48,5	Apartadó
P12. Capacidad de Innovación	0	125		28,0	64,2	Apartadó
A. Interacción y Diversidad	0	125		55,0	100	Apartadó
B. Investigación y Desarrollo	0	122		1,1	40	Apartadó

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Magdalena Medio 6 municipios



- ◆ Puerto Berrío
- ◆ Caracolí
- ◆ Maceo

- ◆ Puerto Triunfo
- ◆ Puerto Nare
- ◆ Yondó

Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Magdalena Medio

Caracolí

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	27,8	108		8,6	41,7	Puerto Berrio
P1. Instituciones	43,5	104		11,0	30,8	Puerto Berrio
A. Seguridad	62,4	36		1,5	15,9	Puerto Nare
B. Desempeño del Sector Público	30,5	96		20,3	55,6	Puerto Berrio
C. Transparencia	32,6	110		24,1	67,3	Puerto Berrio
D. Sostenibilidad Ambiental	48,7	90		8,9	21,8	Puerto Nare
P2. Infraestructura	44,7	103		12,4	32,1	Puerto Berrio
A. Infraestructura de Transporte	19,4	111		5,8	46,8	Maceo
B. Infraestructura de Servicios Públicos	70,0	46		19,7	26,5	Puerto Triunfo
P3. Adopción de las TIC	9,2	83		12,6	90,7	Yondó
P5. Capacidades	36,6	87		20,4	31,9	Maceo
P6. Salud	46,5	47		4,9	25,2	Puerto Berrio
A. Cobertura en Salud	38,1	73		21,9	39,9	Maceo
B. Primera Infancia	51,2	31		11,3	39,2	Puerto Nare
C. Calidad en Salud	69,1	101		17,1	30,8	Puerto Nare
P7. Mercado Laboral	39,9	116		6,3	45,1	Puerto Triunfo
P8. Mercado de Bienes	5,1	106		12,8	61,7	Puerto Berrio
A. Competencia en el Mercado Doméstico	8,3	54		13,0	66,7	Puerto Berrio
B. Apertura Comercial	2,0	117		12,6	87,9	Puerto Berrio
P9. Sistema Financiero	20,1	33		1,8	30,3	Puerto Berrio
P10. Tamaño del Mercado	5,6	120		31,9	94,3	Puerto Berrio
P11. Dinamismo de los Negocios	49,4	66		3,7	25,3	Puerto Berrio
A. Requerimientos Administrativos	92,0	45		6,9	6,9	Puerto Berrio
B. Cultura Emprendedora	6,8	105		5,0	46,8	Puerto Triunfo
P12. Capacidad de Innovación	4,3	82		14,5	59,9	Puerto Berrio
A. Interacción y Diversidad	8,6	82		29,0	91,3	Puerto Berrio
B. Investigación y Desarrollo	0	25		0	40	Puerto Berrio

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Maceo

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	33,1	59		3,2	36,4	Puerto Berrio
P1. Instituciones	49,1	60		5,4	25,2	Puerto Berrio
A. Seguridad	54,0	101		9,9	24,3	Puerto Nare
B. Desempeño del Sector Público	39,4	47		11,4	46,6	Puerto Berrio
C. Transparencia	52,4	51		4,4	47,5	Puerto Berrio
D. Sostenibilidad Ambiental	50,8	53		6,8	19,7	Puerto Nare
P2. Infraestructura	48,8	89		8,3	28,0	Puerto Berrio
A. Infraestructura de Transporte	25,2	103		0	41,0	Maceo
B. Infraestructura de Servicios Públicos	72,4	40		17,4	24,2	Puerto Triunfo
P3. Adopción de las TIC	10,5	70		11,3	89,4	Yondó
P5. Capacidades	57,0	6		0	11,4	Maceo
P6. Salud	51,4	11		0,0	20,3	Puerto Berrio
A. Cobertura en Salud	60,0	4		0	18,0	Maceo
B. Primera Infancia	44,1	80		18,5	46,3	Puerto Nare
C. Calidad en Salud	72,1	84		14,1	27,8	Puerto Nare
P7. Mercado Laboral	45,4	93		0,8	39,5	Puerto Triunfo
P8. Mercado de Bienes	11,8	50		6,2	55,1	Puerto Berrio
A. Competencia en el Mercado Doméstico	17,9	21		3,5	57,2	Puerto Berrio
B. Apertura Comercial	5,7	101		8,9	84,3	Puerto Berrio
P9. Sistema Financiero	16,4	55		5,5	34,1	Puerto Berrio
P10. Tamaño del Mercado	17,6	87		19,9	82,3	Puerto Berrio
P11. Dinamismo de los Negocios	48,1	83		5,0	26,6	Puerto Berrio
A. Requerimientos Administrativos	93,2	37		5,7	5,7	Puerto Berrio
B. Cultura Emprendedora	3,09	125		8,7	50,6	Puerto Triunfo
P12. Capacidad de Innovación	7,8	48		11,0	56,4	Puerto Berrio
A. Interacción y Diversidad	15,6	48		22,0	84,3	Puerto Berrio
B. Investigación y Desarrollo	0	22		0	40	Puerto Berrio

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad

Subregión: Magdalena Medio



Puerto Berrío

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	36,4	33		0,0	33,1	Puerto Berrío
P1. Instituciones	54,6	26		0	19,8	Puerto Berrío
A. Seguridad	57,6	76		6,3	20,6	Puerto Nare
B. Desempeño del Sector Público	50,9	23		0	35,2	Puerto Berrío
C. Transparencia	56,8	36		0	43,1	Puerto Berrío
D. Sostenibilidad Ambiental	53,0	38		4,6	17,5	Puerto Nare
P2. Infraestructura	57,2	58		0	19,6	Puerto Berrío
A. Infraestructura de Transporte	24,8	104		0,4	41,4	Maceo
B. Infraestructura de Servicios Públicos	89,5	7		0,2	7,0	Puerto Triunfo
P3. Adopción de las TIC	18,0	47		3,7	81,9	Yondó
P5. Capacidades	30,8	108		26,2	37,6	Maceo
P6. Salud	50,6	15		0,8	21,1	Puerto Berrío
A. Cobertura en Salud	52,1	13		7,8	25,9	Maceo
B. Primera Infancia	49,6	53		13,0	40,8	Puerto Nare
C. Calidad en Salud	78,2	54		8,0	21,7	Puerto Nare
P7. Mercado Laboral	38,8	119		7,4	46,2	Puerto Triunfo
P8. Mercado de Bienes	18,0	23		0	48,8	Puerto Berrío
A. Competencia en el Mercado Doméstico	21,4	17		0	53,6	Puerto Berrío
B. Apertura Comercial	14,7	57		0	75,3	Puerto Berrío
P9. Sistema Financiero	22,0	25		0	28,5	Puerto Berrío
P10. Tamaño del Mercado	37,6	27		0	62,3	Puerto Berrío
P11. Dinamismo de los Negocios	53,2	29		0	21,6	Puerto Berrío
A. Requerimientos Administrativos	99,0	1		0	0	Puerto Berrío
B. Cultura Emprendedora	7,3	91		4,4	46,3	Puerto Triunfo
P12. Capacidad de Innovación	18,8	18		0	45,4	Puerto Berrío
A. Interacción y Diversidad	37,7	17		0	62,2	Puerto Berrío
B. Investigación y Desarrollo	0	21		0	40	Puerto Berrío

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Puntaje municipio (0 a 100)
 Brecha con el mejor de la subregión
 Brecha con el mejor de Antioquia
 Mejor puntaje de la subregion
 Mejor puntaje de Antioquia

Puerto Nare

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	28,5	105		7,9	41,0	Puerto Berrío
P1. Instituciones	48,4	63		6,1	25,9	Puerto Berrío
A. Seguridad	63,9	26		0	14,3	Puerto Nare
B. Desempeño del Sector Público	31,9	92		18,9	54,1	Puerto Berrío
C. Transparencia	40,3	98		16,5	59,6	Puerto Berrío
D. Sostenibilidad Ambiental	57,6	17		0	12,9	Puerto Nare
P2. Infraestructura	46,4	98		10,7	30,4	Puerto Berrío
A. Infraestructura de Transporte	24,1	106		1,1	42,1	Maceo
B. Infraestructura de Servicios Públicos	68,6	52		21,1	27,9	Puerto Triunfo
P3. Adopción de las TIC	9,0	86		12,8	90,9	Yondó
P5. Capacidades	34,4	96		22,6	34,1	Maceo
P6. Salud	42,7	94		8,7	29,0	Puerto Berrío
A. Cobertura en Salud	15,3	125		44,6	62,7	Maceo
B. Primera Infancia	62,6	5		0	27,8	Puerto Nare
C. Calidad en Salud	86,3	21		0	13,6	Puerto Nare
P7. Mercado Laboral	33,2	124		13,0	51,7	Puerto Triunfo
P8. Mercado de Bienes	7,5	95		10,5	59,3	Puerto Berrío
A. Competencia en el Mercado Doméstico	5,7	75		15,6	69,3	Puerto Berrío
B. Apertura Comercial	9,3	96		5,4	80,7	Puerto Berrío
P9. Sistema Financiero	6,6	104		15,3	43,9	Puerto Berrío
P10. Tamaño del Mercado	28,8	45		8,8	71,1	Puerto Berrío
P11. Dinamismo de los Negocios	47,4	90		5,7	27,3	Puerto Berrío
A. Requerimientos Administrativos	87,5	82		11,4	11,45	Puerto Berrío
B. Cultura Emprendedora	7,3	93		4,4	46,3	Puerto Triunfo
P12. Capacidad de Innovación	8,7	41		10,0	55,4	Puerto Berrío
A. Interacción y Diversidad	17,5	41		20,1	82,4	Puerto Berrío
B. Investigación y Desarrollo	0	24		0	40	Puerto Berrío

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Puntaje municipio (0 a 100)
 Brecha con el mejor de la subregión
 Brecha con el mejor de Antioquia
 Mejor puntaje de la subregion
 Mejor puntaje de Antioquia



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Magdalena Medio

Puerto Triunfo

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	31,2	77		5,2	38,3	Puerto Berrio
P1. Instituciones	42,6	109		11,9	31,8	Puerto Berrio
A. Seguridad	60,5	56		3,4	17,8	Puerto Nare
B. Desempeño del Sector Público	33,5	85		17,3	52,6	Puerto Berrio
C. Transparencia	22,7	123		34,1	77,2	Puerto Berrio
D. Sostenibilidad Ambiental	53,6	31		3,9	16,9	Puerto Nare
P2. Infraestructura	57,1	60		0,0	19,7	Puerto Berrio
A. Infraestructura de Transporte	24,4	105		0,8	41,8	Maceo
B. Infraestructura de Servicios Públicos	89,8	6		0	6,7	Puerto Triunfo
P3. Adopción de las TIC	11,9	63		9,8	88,0	Yondó
P5. Capacidades	36,8	86		20,2	31,7	Maceo
P6. Salud	41,6	108		9,8	30,1	Puerto Berrio
A. Cobertura en Salud	26,1	118		33,8	51,9	Maceo
B. Primera Infancia	48,6	57		13,9	41,7	Puerto Nare
C. Calidad en Salud	83,6	30		2,6	16,3	Puerto Nare
P7. Mercado Laboral	46,2	88		0	38,7	Puerto Triunfo
P8. Mercado de Bienes	6,8	100		11,2	60,0	Puerto Berrio
A. Competencia en el Mercado Doméstico	8,9	47		12,5	66,2	Puerto Berrio
B. Apertura Comercial	4,7	103		9,9	85,2	Puerto Berrio
P9. Sistema Financiero	11,7	84		10,2	38,8	Puerto Berrio
P10. Tamaño del Mercado	33,3	33		4,3	66,6	Puerto Berrio
P11. Dinamismo de los Negocios	46,4	99		6,7	28,3	Puerto Berrio
A. Requerimientos Administrativos	81,1	108		17,9	17,9	Puerto Berrio
B. Cultura Emprendedora	11,8	38		0	41,8	Puerto Triunfo
P12. Capacidad de Innovación	8,3	43		10,5	55,9	Puerto Berrio
A. Interacción y Diversidad	16,6	43		21,0	83,3	Puerto Berrio
B. Investigación y Desarrollo	0	23		0	40	Puerto Berrio

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Yondó

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	24,6	123		11,7	44,9	Puerto Berrio
P1. Instituciones	47,1	74		7,4	27,2	Puerto Berrio
A. Seguridad	53,4	102		10,5	24,9	Puerto Nare
B. Desempeño del Sector Público	43,7	37		7,1	42,4	Puerto Berrio
C. Transparencia	40,8	95		16,0	59,1	Puerto Berrio
D. Sostenibilidad Ambiental	50,8	54		6,8	19,7	Puerto Nare
P2. Infraestructura	31,4	120		25,7	45,4	Puerto Berrio
A. Infraestructura de Transporte	11,3	120		13,9	54,9	Maceo
B. Infraestructura de Servicios Públicos	51,5	113		38,2	45,0	Puerto Triunfo
P3. Adopción de las TIC	21,8	46		0	78,1	Yondó
P5. Capacidades	32,6	103		24,4	35,9	Maceo
P6. Salud	34,0	121		17,4	37,7	Puerto Berrio
A. Cobertura en Salud	25,8	119		34,2	52,2	Maceo
B. Primera Infancia	36,6	116		25,9	53,7	Puerto Nare
C. Calidad en Salud	73,3	79		12,9	26,6	Puerto Nare
P7. Mercado Laboral	34,3	123		11,9	50,6	Puerto Triunfo
P8. Mercado de Bienes	4,02	110		14,0	62,9	Puerto Berrio
A. Competencia en el Mercado Doméstico	5,0	82		16,3	70,0	Puerto Berrio
B. Apertura Comercial	2,9	111		11,7	87,0	Puerto Berrio
P9. Sistema Financiero	6,8	102		15,1	43,7	Puerto Berrio
P10. Tamaño del Mercado	25,2	54		12,3	74,7	Puerto Berrio
P11. Dinamismo de los Negocios	28,8	123		24,3	45,9	Puerto Berrio
A. Requerimientos Administrativos	52,5	123		46,5	46,5	Puerto Berrio
B. Cultura Emprendedora	5,1	121		6,7	48,5	Puerto Triunfo
P12. Capacidad de Innovación	4,4	80		14,4	59,8	Puerto Berrio
A. Interacción y Diversidad	8,8	80		28,8	91,1	Puerto Berrio
B. Investigación y Desarrollo	0	26		0	40	Puerto Berrio

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Valle de Aburrá 10 municipios



- ◆ Copacabana
- ◆ Barbosa
- ◆ Caldas
- ◆ Itagüí
- ◆ Bello

- ◆ La Estrella
- ◆ Girardota
- ◆ Sabaneta
- ◆ Envigado
- ◆ Medellín

Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Valle de Aburrá

Barbosa

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	40,6	20							28,9	28,9	Medellín
P1. Instituciones	53,4	33							21,0	21,0	Envigado
A. Seguridad	61,5	44							16,8	16,8	Copacabana
B. Desempeño del Sector Público	49,7	24							36,3	36,3	Sabaneta
C. Transparencia	40,6	97							59,3	59,3	Medellín
D. Sostenibilidad Ambiental	61,6	12							5,1	8,9	La Estrella
P2. Infraestructura	70,0	15							6,7	6,7	Medellín
A. Infraestructura de Transporte	55,7	28							10,5	10,5	Medellín
B. Infraestructura de Servicios Públicos	84,4	15							11,2	12,1	Girardota
P3. Adopción de las TIC	26,2	36							73,7	73,7	Sabaneta
P5. Capacidades	33,9	101							34,5	34,5	Sabaneta
P6. Salud	41,7	106							30,0	30,0	Medellín
A. Cobertura en Salud	37,3	78							22,5	40,7	Medellín
B. Primera Infancia	44,3	78							11,6	46,1	Medellín
C. Calidad en Salud	69,1	102							15,8	30,8	Girardota
P7. Mercado Laboral	49,6	67							20,0	35,3	Sabaneta
P8. Mercado de Bienes	27,1	16							39,7	39,7	Medellín
A. Competencia en el Mercado Doméstico	18,6	20							56,4	56,4	Sabaneta
B. Apertura Comercial	35,6	15							54,3	54,3	Medellín
P9. Sistema Financiero	15,1	60							35,3	35,3	Medellín
P10. Tamaño del Mercado	60,7	8							39,2	39,2	Medellín
P11. Dinamismo de los Negocios	50,3	57							19,9	24,4	Sabaneta
A. Requerimientos Administrativos	91,2	49							4,9	7,7	Caldas
B. Cultura Emprendedora	9,3	60							41,5	44,3	Sabaneta
P12. Capacidad de Innovación	18,1	21							46,1	46,1	Medellín
A. Interacción y Diversidad	36,2	20							63,7	63,7	Medellín
B. Investigación y Desarrollo	0	125							39,7	40	Sabaneta

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Bello

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)	0	20	40	60	80	100	Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	49,2	8							20,2	20,2	Medellín
P1. Instituciones	49,4	57							25,0	25,0	Envigado
A. Seguridad	57,2	80							21,0	21,0	Copacabana
B. Desempeño del Sector Público	53,2	21							32,9	32,9	Sabaneta
C. Transparencia	47,2	72							52,7	52,7	Medellín
D. Sostenibilidad Ambiental	40,0	122							26,7	30,4	La Estrella
P2. Infraestructura	70,4	11							6,3	6,3	Medellín
A. Infraestructura de Transporte	57,3	22							9,0	9,0	Medellín
B. Infraestructura de Servicios Públicos	83,6	17							12,0	12,9	Girardota
P3. Adopción de las TIC	78,6	6							21,3	21,3	Sabaneta
P5. Capacidades	37,0	84							31,4	31,4	Sabaneta
P6. Salud	47,5	39							24,2	24,2	Medellín
A. Cobertura en Salud	45,1	38							14,7	32,9	Medellín
B. Primera Infancia	45,8	68							10,1	44,5	Medellín
C. Calidad en Salud	80,1	45							4,7	19,8	Girardota
P7. Mercado Laboral	62,4	15							7,3	22,5	Sabaneta
P8. Mercado de Bienes	24,8	18							42,0	42,0	Medellín
A. Competencia en el Mercado Doméstico	15,4	23							59,6	59,6	Sabaneta
B. Apertura Comercial	34,3	17							55,6	55,6	Medellín
P9. Sistema Financiero	11,3	87							39,1	39,1	Medellín
P10. Tamaño del Mercado	68,1	4							31,8	31,8	Medellín
P11. Dinamismo de los Negocios	54,3	25							15,9	20,4	Sabaneta
A. Requerimientos Administrativos	95,5	21							0,6	3,45	Caldas
B. Cultura Emprendedora	13,0	30							37,8	40,6	Sabaneta
P12. Capacidad de Innovación	37,3	5							26,9	26,9	Medellín
A. Interacción y Diversidad	72,8	4							27,1	27,1	Medellín
B. Investigación y Desarrollo	1,78	13							38,0	38,2	Sabaneta

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Valle de Aburrá

Caldas

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	48,6	9		20,9	20,9	Medellín
P1. Instituciones	61,6	13		12,8	12,8	Envigado
A. Seguridad	63,5	28		14,8	14,8	Copacabana
B. Desempeño del Sector Público	66,5	7		19,6	19,6	Sabaneta
C. Transparencia	69,7	14		30,2	30,2	Medellín
D. Sostenibilidad Ambiental	46,8	107		20,0	23,7	La Estrella
P2. Infraestructura	69,8	16		7,0	7,0	Medellín
A. Infraestructura de Transporte	56,5	25		9,7	9,7	Medellín
B. Infraestructura de Servicios Públicos	83,1	18		12,5	13,4	Girardota
P3. Adopción de las TIC	71,6	8		28,3	28,3	Sabaneta
P5. Capacidades	43,7	45		24,7	24,7	Sabaneta
P6. Salud	51,3	12		20,5	20,5	Medellín
A. Cobertura en Salud	49,8	19		9,9	28,1	Medellín
B. Primera Infancia	53,6	11		2,4	36,8	Medellín
C. Calidad en Salud	74,4	74		10,5	25,5	Girardota
P7. Mercado Laboral	61,1	18		8,5	23,8	Sabaneta
P8. Mercado de Bienes	25,0	17		41,8	41,8	Medellín
A. Competencia en el Mercado Doméstico	23,2	15		51,8	51,8	Sabaneta
B. Apertura Comercial	26,8	20		63,1	63,1	Medellín
P9. Sistema Financiero	20,5	29		30,0	30,0	Medellín
P10. Tamaño del Mercado	52,3	12		47,6	47,6	Medellín
P11. Dinamismo de los Negocios	50,3	56		19,8	24,4	Sabaneta
A. Requerimientos Administrativos	96,2	15		0	2,7	Caldas
B. Cultura Emprendedora	4,5	123		46,4	49,1	Sabaneta
P12. Capacidad de Innovación	27,2	10		37,0	37,0	Medellín
A. Interacción y Diversidad	51,7	9		48,2	48,2	Medellín
B. Investigación y Desarrollo	2,6	12		37,1	37,3	Sabaneta

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Copacabana

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	47,6	10		21,9	21,9	Medellín
P1. Instituciones	64,5	10		9,8	9,8	Envigado
A. Seguridad	78,3	1		0	0	Copacabana
B. Desempeño del Sector Público	58,5	13		27,6	27,6	Sabaneta
C. Transparencia	63,8	21		36,1	36,1	Medellín
D. Sostenibilidad Ambiental	57,5	18		9,2	12,9	La Estrella
P2. Infraestructura	70,2	14		6,6	6,6	Medellín
A. Infraestructura de Transporte	53,1	45		13,1	13,1	Medellín
B. Infraestructura de Servicios Públicos	87,3	13		8,3	9,2	Girardota
P3. Adopción de las TIC	56,9	10		43,0	43,0	Sabaneta
P5. Capacidades	45,1	39		23,3	23,3	Sabaneta
P6. Salud	41,9	104		29,8	29,8	Medellín
A. Cobertura en Salud	36,4	85		23,3	41,5	Medellín
B. Primera Infancia	43,6	84		12,3	46,7	Medellín
C. Calidad en Salud	73,7	77		11,2	26,2	Girardota
P7. Mercado Laboral	58,2	25		11,5	26,8	Sabaneta
P8. Mercado de Bienes	30,1	11		36,8	36,8	Medellín
A. Competencia en el Mercado Doméstico	23,9	13		51,1	51,15	Sabaneta
B. Apertura Comercial	36,2	13		53,7	53,7	Medellín
P9. Sistema Financiero	15,9	58		34,6	34,6	Medellín
P10. Tamaño del Mercado	54,7	11		45,2	45,2	Medellín
P11. Dinamismo de los Negocios	58,9	7		11,3	15,8	Sabaneta
A. Requerimientos Administrativos	94,8	25		1,3	4,1	Caldas
B. Cultura Emprendedora	22,9	10		27,9	30,7	Sabaneta
P12. Capacidad de Innovación	26,9	11		37,3	37,3	Medellín
A. Interacción y Diversidad	48,0	10		51,9	51,9	Medellín
B. Investigación y Desarrollo	5,8	7		33,8	34,1	Sabaneta

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Valle de Aburrá

Envigado

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	59,6	4		9,9	9,9	Medellín
P1. Instituciones	74,4	1		0	0	Envigado
A. Seguridad	68,1	7		10,2	10,2	Copacabana
B. Desempeño del sector público	78,6	3		7,46	7,4	Sabaneta
C. Transparencia	88,8	2		11,1	11,1	Medellín
D. Sostenibilidad ambiental	62,2	11		4,5	8,3	La Estrella
P2. Infraestructura	70,3	13		6,5	6,5	Medellín
A. Infraestructura de transporte	51,6	54		14,6	14,6	Medellín
B. Infraestructura de servicios públicos	88,9	10		6,7	7,6	Girardota
P3. Adopción de las TIC	83,4	2		16,5	16,5	Sabaneta
P5. Capacidades	37,0	85		31,4	31,4	Sabaneta
P6. Salud	48,4	31		23,3	23,3	Medellín
A. Cobertura en salud	38,3	71		21,5	39,7	Medellín
B. Primera infancia	53,6	10		2,3	36,8	Medellín
C. Calidad en salud	77,3	59		7,62	22,6	Girardota
P7. Mercado Laboral	67,4	9		2,3	17,6	Sabaneta
P8. Mercado de bienes	53,3	3		13,5	13,5	Medellín
A. Competencia en el mercado doméstico	41,9	6		33,1	33,1	Sabaneta
B. Apertura comercial	64,7	2		25,2	25,2	Medellín
P9. Sistema Financiero	26,9	14		23,6	23,6	Medellín
P10. Tamaño del mercado	76,9	2		23,0	23,0	Medellín
P11. Dinamismo de los negocios	65,1	5		5,1	9,7	Sabaneta
A. Requerimientos administrativos	94,1	29		2,0	4,8	Caldas
B. Cultura emprendedora	36,0	5		14,8	17,6	Sabaneta
P12. Capacidad de innovación	52,0	2		12,2	12,2	Medellín
A. Interacción y diversidad	74,2	3		25,7	25,7	Medellín
B. Investigación y desarrollo	29,8	3		9,9	10,1	Sabaneta

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Girardota

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	46,5	11		23,0	23,0	Medellín
P1. Instituciones	63,9	12		10,5	10,5	Envigado
A. Seguridad	64,1	24		14,1	14,1	Copacabana
B. Desempeño del sector público	61,0	12		25,1	25,1	Sabaneta
C. Transparencia	66,5	17		33,4	33,4	Medellín
D. Sostenibilidad ambiental	63,9	6		2,8	6,6	La Estrella
P2. Infraestructura	73,3	4		3,5	3,5	Medellín
A. Infraestructura de transporte	51,0	58		15,2	15,2	Medellín
B. Infraestructura de servicios públicos	95,6	2		0	0,9	Girardota
P3. Adopción de las TIC	43,4	11		56,5	56,5	Sabaneta
P5. Capacidades	35,0	93		33,4	33,4	Sabaneta
P6. Salud	45,7	57		26,1	26,1	Medellín
A. Cobertura en salud	33,8	96		26,0	44,2	Medellín
B. Primera infancia	53,1	13		2,8	37,3	Medellín
C. Calidad en salud	84,9	27		0	15,0	Girardota
P7. Mercado Laboral	54,4	38		15,3	30,5	Sabaneta
P8. Mercado de bienes	36,3	8		30,6	30,6	Medellín
A. Competencia en el mercado doméstico	26,7	12		48,4	48,4	Sabaneta
B. Apertura comercial	45,9	4		44,0	44,0	Medellín
P9. Sistema Financiero	17,6	45		32,8	32,8	Medellín
P10. Tamaño del mercado	64,0	7		35,9	35,9	Medellín
P11. Dinamismo de los negocios	53,9	28		16,3	20,8	Sabaneta
A. Requerimientos administrativos	86,8	87		9,3	12,1	Caldas
B. Cultura emprendedora	21,0	12		29,8	32,6	Sabaneta
P12. Capacidad de innovación	23,6	14		40,6	40,6	Medellín
A. Interacción y diversidad	43,5	13		56,4	56,4	Medellín
B. Investigación y desarrollo	3,7	11		36,0	36,2	Sabaneta

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Valle de Aburrá

Itagüí

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	56,9	5		12,6	12,6	Medellín
P1. Instituciones	68,2	4		6,2	6,2	Envigado
A. Seguridad	63,1	29		15,1	15,1	Copacabana
B. Desempeño del Sector Público	69,2	5		16,9	16,9	Sabaneta
C. Transparencia	87,7	3		12,2	12,2	Medellín
D. Sostenibilidad Ambiental	52,9	39		13,8	17,5	La Estrella
P2. Infraestructura	72,1	8		4,7	4,7	Medellín
A. Infraestructura de Transporte	51,8	52		14,5	14,5	Medellín
B. Infraestructura de Servicios Públicos	92,4	4		3,2	4,1	Girardota
P3. Adopción de las TIC	80,0	4		19,9	19,9	Sabaneta
P5. Capacidades	38,4	74		30,1	30,1	Sabaneta
P6. Salud	50,1	19		21,7	21,7	Medellín
A. Cobertura en Salud	51,7	15		8,0	26,2	Medellín
B. Primera Infancia	48,5	58		7,5	41,9	Medellín
C. Calidad en Salud	78,2	55		6,7	21,7	Girardota
P7. Mercado Laboral	69,6	4		0,0	15,3	Sabaneta
P8. Mercado de Bienes	42,0	6		24,8	24,8	Medellín
A. Competencia en el Mercado Doméstico	39,2	7		35,8	35,8	Sabaneta
B. Apertura Comercial	44,8	5		45,2	45,2	Medellín
P9. Sistema Financiero	23,7	22		26,8	26,8	Medellín
P10. Tamaño del Mercado	72,4	3		27,5	27,5	Medellín
P11. Dinamismo de los Negocios	57,5	10		12,7	17,2	Sabaneta
A. Requerimientos Administrativos	91,7	48		4,4	7,2	Caldas
B. Cultura Emprendedora	23,3	8		27,5	30,3	Sabaneta
P12. Capacidad de Innovación	50,9	4		13,2	13,2	Medellín
A. Interacción y Diversidad	78,2	2		21,7	21,7	Medellín
B. Investigación y Desarrollo	23,7	5		16,0	16,2	Sabaneta

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



La Estrella

	Puntaje (0 a 100)	Posición (entre 125)		Brecha con el mejor de la subregión	Brecha con el mejor de Antioquia	Mejor puntaje de la Subregión
Índice Municipal de Competitividad	52,4	7		17,1	17,1	Medellín
P1. Instituciones	69,9	2		4,5	4,5	Envigado
A. Seguridad	77,5	2		0,8	0,8	Copacabana
B. Desempeño del Sector Público	63,6	10		22,5	22,5	Sabaneta
C. Transparencia	71,7	11		28,2	28,2	Medellín
D. Sostenibilidad Ambiental	66,8	3		0	3,7	La Estrella
P2. Infraestructura	71,2	9		5,5	5,5	Medellín
A. Infraestructura de Transporte	53,1	44		13,1	13,1	Medellín
B. Infraestructura de Servicios Públicos	89,3	8		6,2	7,2	Girardota
P3. Adopción de las TIC	57,6	9		42,3	42,3	Sabaneta
P5. Capacidades	44,7	41		23,7	23,7	Sabaneta
P6. Salud	43,0	89		28,7	28,7	Medellín
A. Cobertura en Salud	30,2	109		29,5	47,7	Medellín
B. Primera Infancia	48,8	56		7,2	41,6	Medellín
C. Calidad en Salud	79,0	51		5,9	20,9	Girardota
P7. Mercado Laboral	68,9	5		0,8	16,1	Sabaneta
P8. Mercado de Bienes	46,6	5		20,2	20,2	Medellín
A. Competencia en el Mercado Doméstico	53,0	2		22,1	22,1	Sabaneta
B. Apertura Comercial	40,3	9		49,6	49,6	Medellín
P9. Sistema Financiero	10,2	91		40,3	40,3	Medellín
P10. Tamaño del Mercado	60,3	9		39,6	39,6	Medellín
P11. Dinamismo de los Negocios	66,9	4		3,3	7,9	Sabaneta
A. Requerimientos Administrativos	89,2	72		6,9	9,7	Caldas
B. Cultura Emprendedora	44,5	3		6,3	9,1	Sabaneta
P12. Capacidad de Innovación	36,2	7		28,0	28,0	Medellín
A. Interacción y Diversidad	55,9	7		44,0	44,0	Medellín
B. Investigación y Desarrollo	16,4	6		23,3	23,5	Sabaneta

Fuente:
Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

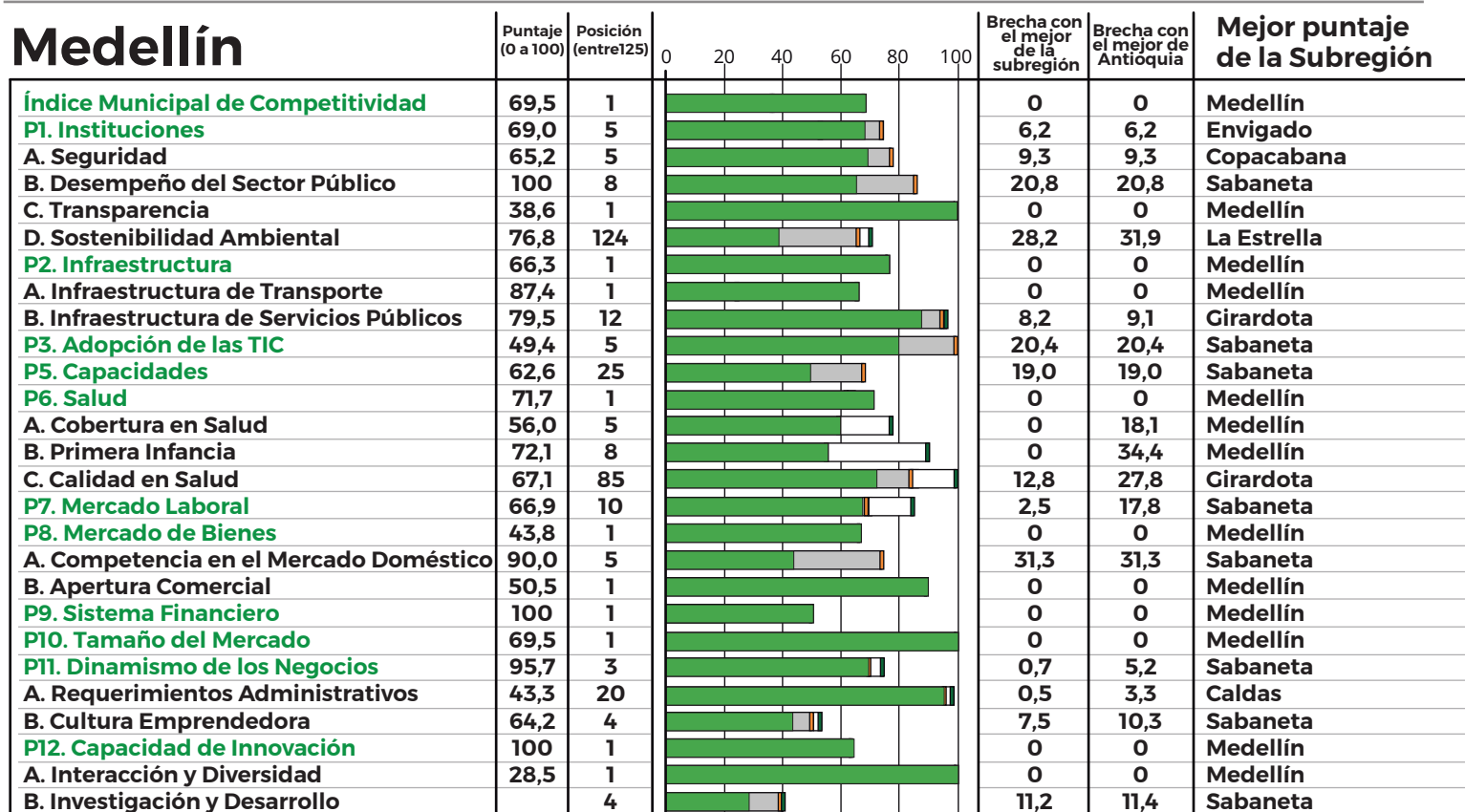


Posición en el Índice Municipal de Competitividad



Subregión: Valle de Aburrá

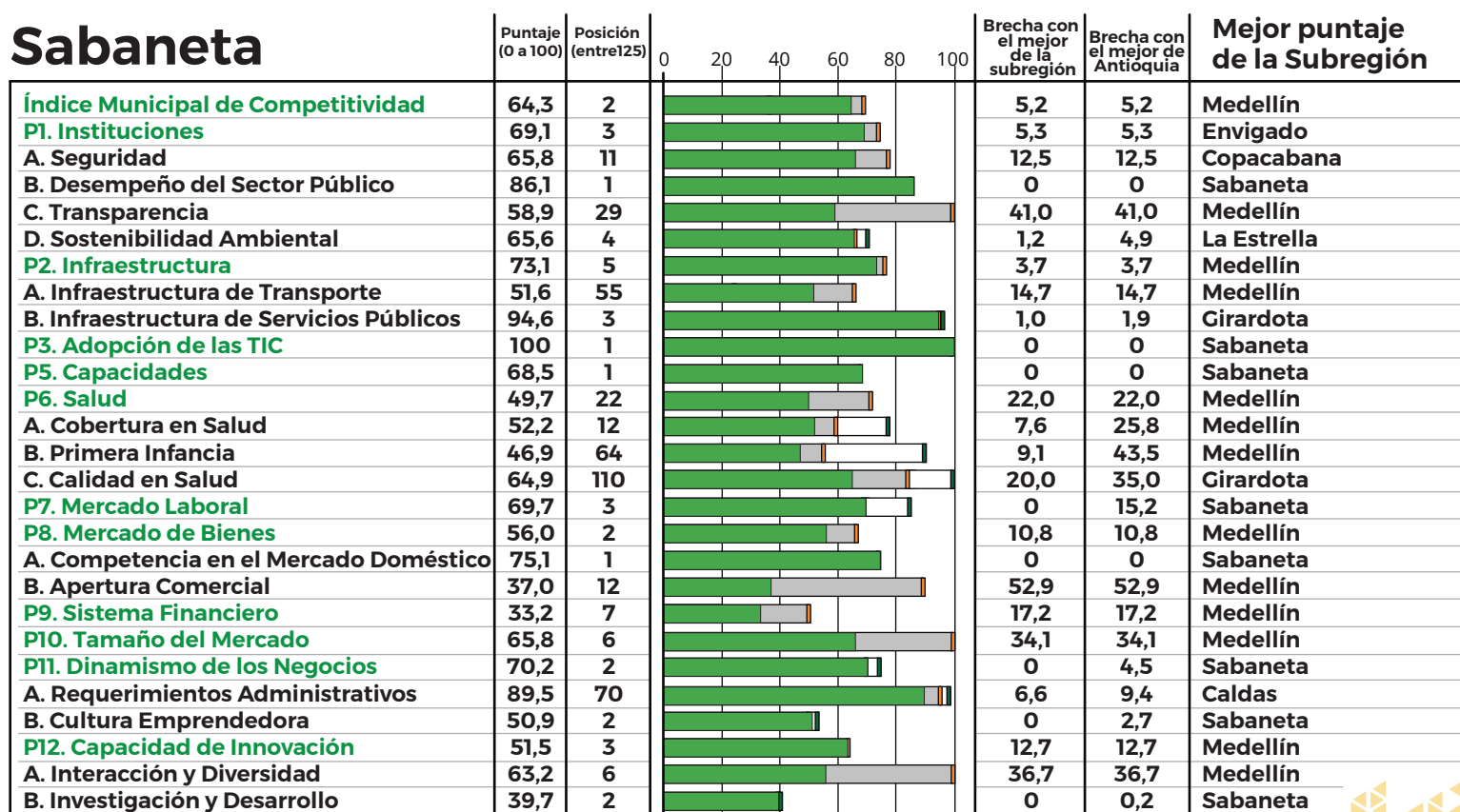
Medellín



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Sabaneta



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



Metodología y fuentes de información





Para este análisis la competitividad se ha entendido como “el grado en el que un país¹ puede producir bienes y servicios capaces de competir exitosamente en mercados globalizados y a la vez mejorar las condiciones de ingreso y calidad de vida de su población. La competitividad es el resultado de la interacción de múltiples factores relacionados con las condiciones que enfrenta la actividad empresarial y que condicionan su desempeño, tales como infraestructura, recursos humanos, ciencia y tecnología, instituciones, entorno macroeconómico, y productividad”².

Los factores antes mencionados son categorías que se ven reflejadas en múltiples variables socioeconómicas, cuya evolución influirá de distintas formas sobre el nivel de competitividad de los territorios bajo análisis. No obstante, la evolución de cada indicador por sí solo no marcará el rumbo de la competitividad en la medida que la interacción entre variables es clave en este análisis. Dado esto, la construcción de un índice que condense toda la información contenida en las variables que marcan el comportamiento de los factores mencionados más arriba es de gran relevancia. El Índice Municipal de Competitividad en Antioquia sintetiza la información contenida en un conjunto de datos de alta dimensión en un único factor que, además de dar una medida del nivel de competitividad de un municipio, permite hacer comparativos territoriales al arrojar un puntaje comparable entre municipios.

La importancia de la metodología planteada para el indicador de competitividad radica en el hecho que recoge los cambios recientes establecidos por el Foro Económico Mundial, dándole importancia a los aspectos propios de los municipios antioqueños y teniendo en cuenta la disponibilidad de información de los mismos.

1. Cálculo del IMCA

Para la construcción del indicador de competitividad se considerarán variables clave para valorar la idoneidad de las condiciones que faciliten la actividad económica de los municipios de Antioquia. El índice estará basado en la metodología propuesta por el WEF, y en alguna medida se tomará como referencia la lógica del Consejo Privado de Competitividad (CPC) para la definición de variables locales. La definición de los pilares que agrupan las variables que explican la competitividad hunde raíces en la versión más reciente de la metodología del índice de competitividad del WEF. La elección de las variables se fundamenta en la disponibilidad de información a nivel municipal que refleje de la mejor manera el comportamiento de los pilares definidos; y para el establecimiento de los ponderadores se sigue la filosofía del reporte de competitividad global.

¹ En el presente caso un municipio o una subregión.

² Documento CONPES 3439 de 2006, página 1.



Debido a que no es posible tener la totalidad de indicadores que utiliza el WEF a nivel municipal, para las variables no disponibles se toma una variable sustituta con la disponibilidad deseada que refleje de la mejor manera la categoría que se quiere representar. En este sentido, se tomará un total de 77 variables agrupadas en unas categorías representativas que a su vez conformarán 11 de los pilares planteados por el WEF³.

A las 77 variables consideradas se les transforma su escala de medición para que la agregación que da como resultado el IMCA sea válida. Tal y como lo plantea el WEF los valores de las variables se traducen en puntajes con un rango de 0 (puntaje mínimo) a 100 (puntaje máximo) usando la transformación *min-max*. Dicha transformación se basa en la aplicación de la fórmula:

$$Puntaje_{i,m} = 100 * \left(\frac{Puntaje_{i,m} - pd_i}{md_i - pd_i} \right)$$

En esta fórmula

$Puntaje_{i,m}$: es el puntaje final del indicador i para el municipio m .

$Valor_{i,m}$: es el valor original del indicador i para el municipio m .

Pd_i : es el valor mínimo admisible del indicador i entre todos los municipios.

Md_i : es el valor máximo admisible del indicador i entre todos los municipios.

Los valores admisibles en el cálculo del IMCA son los valores mínimo y máximo absolutos dentro del conjunto de información, con el fin de tener la mayor variación posible y con ello determinar las diferencias en términos de competitividad entre los municipios. Es decir, buscamos que el índice refleje de la mejor manera las diferencias que tienen los municipios en las diferentes categorías que componen el IMCA. Aunque el WEF deja planteada la posibilidad de utilizar valores asociados a un objetivo de política como los valores admisibles, este tipo de valores se vincula más a políticas macro del orden nacional que llevarían a una falta de variación de los indicadores entre municipios.

Como es habitual, para aquellos casos en los que un mayor valor de la variable implique un peor desempeño en ese aspecto, el puntaje se calculará como 100 menos la expresión planteada. De otro lado, cuando la variable toma valores negativos se realiza un desplazamiento en el dominio de la variable con el fin de que tome solo valores positivos de tal manera que el puntaje calculado siga representando de manera adecuada el desempeño municipal en dicha variable.

³ Aunque el FEM establece 12 pilares en su metodología más reciente, uno de ellos no es incluido debido a que involucra variables macroeconómicas no disponibles a nivel municipal (como la inflación) o variables relacionadas con el entorno legal/normativo nacional.



Una vez se han determinado el puntaje municipal para cada una de las variables incluidas en el cálculo, se procede con una agregación sucesiva de puntajes desde el nivel de indicadores al nivel final del índice de competitividad. En el primer nivel de agregación se promedian los valores de los indicadores por componente. El segundo paso es tomar la media de los puntajes por componente para llegar al puntaje de cada pilar. El paso final es el de promediar los puntajes de los pilares para obtener un indicador sintético al que denominamos índice de competitividad. Este tipo de agregación se basa en la utilización de *ponderadores no informativos*. En este caso cada pilar tendrá un mismo peso dentro del indicador, y cada categoría dentro de los mismos también tendrá asignado un peso igual al resto de las categorías dentro del pilar. En otras palabras, la agregación se basa en promedios aritméticos simples sucesivos. Esta forma de cálculo es simple, intuitiva y evita sesgos al momento de asignar el peso relativo de cada pilar/categoría/indicador, reconociéndose la importancia de cada uno de los indicadores seleccionados como determinantes de la competitividad municipal.

Con esta forma de proceder, aunque se asignen pesos iguales dentro cada nivel de agregación, estos pesos van cambiando entre los niveles de agregación. El listado de indicadores y su ponderación se listan a continuación:

Indicador	Peso	Año
Pilar 1: Instituciones	9,1%	
A. Seguridad	25%	
Tasa de Homicidio		2018
Tasa de Secuestro		2018
Tasa de Extorsión		2018
Número de Fiscalías		2017
Porcentaje de Inversión en Justicia y Seguridad		2018
B. Desempeño Sector Público	25%	
Desempeño Integral		2017
Gestión de Regalías		2018
Autonomía Fiscal		2018
Capacidad Local de Recaudo		2018
Capacidad de Ahorro		2018



Indicador	Peso	Año
C. Transparencia	25%	
Índice de Gobierno Abierto		2016
Transparencia en el uso de Regalías		2018
Índice de Gobierno Digital		2018
D. Sostenibilidad ambiental	25%	
Deforestación		2016
Inversión Ambiental		2018
Empresas certificadas ISO 14001		2017
Cobertura en Aseo		2017
Área en Ecosistemas Estratégicos		2017
Afectación de Desastres Naturales		2017
Pilar 2: Infraestructura	9,1%	
A. Infraestructura de transporte	50%	
Porcentaje vías secundarias pavimentadas por Subregión		2017
Red vial de la subregión		2017
Accesos por vías, puertos fluviales, puertos marítimos y/o aeropuertos		2017
Tiempo estimado desde/hacia Medellín		2017
B. Infraestructura de servicios públicos	50%	
Cobertura de Acueducto		2017
Cobertura de Energía Eléctrica		2017
Consumo de Energía Eléctrica		2017
Calidad del Agua		2017
Pilar 3: Adopción TIC	9,1%	
Penetración de Internet		2018
Ancho de Banda de Internet		2018
Acceso Telefonía Celular Tecnología LTE		2018



Indicador	Peso	Año
Pilar 5: Capacidades	9,1%	
Cobertura Neta en Transición		2018
Cobertura Neta en Educación Primaria		2018
Cobertura Neta en Educación Secundaria		2018
Cobertura Neta en Educación Media		2018
Deserción Escolar en Educación Básica y Media		2018
Puntaje Pruebas Saber 11		2018
Puntaje Pruebas Saber 5		2017
Docentes para Población en Edad de Estudiar (EPBM)		2018
Inversión en Calidad de la Educación Básica y Media		2018
Tasa Bruta de Escolaridad Educación Superior		2017
Porcentaje Profesores con Educación Superior		2018
Pilar 6: Salud	9,1%	
A. Cobertura en Salud	33,3%	
Cobertura de Aseguramiento en Salud		2018
Camas de Hospitales Adultos		2018
Camas de Servicios Especializados		2018
Cobertura Vacunación Triple Viral		2018
B. Primera Infancia	33,3%	
Mortalidad Infantil		2018
Porcentaje de inversión en protección integral a primera infancia		2018
C. Calidad en Salud	33,3%	
Porcentaje de casos de alta complejidad atendidos en el municipio.		2018
Mortalidad Materna		2018



Indicador	Peso	Año
Pilar 7: Mercado Laboral	9,1%	
Participación de Trabajadoras Cotizantes		2016
Jóvenes en el Mercado Laboral		2016
Tasa de Desempleo		2017
Tasa de Ocupación		2017
Tasa de Empleo Formal		2017
Pilar 8: Mercado de Bienes	9,1%	
A. Competencia en el Mercado Doméstico	50%	
Densidad Empresarial		2018
Participación de Medianas y Grandes Empresas		2017
Número de Empresas Generadoras de Empleo		2016
B. Apertura Comercial	50%	
Grado de Apertura Comercial		2017
Diversificación de los Mercados Externos		2017
Diversificación de la Canasta Exportadora		2017
Tamaño del Mercado Externo		2017
Pilar 9: Sistema financiero	9,1%	
Cobertura Establecimientos Financieros		2017
Índice de Bancarización		2018
Saldo de Cuentas de Ahorro		2018
Microcréditos		2018
Pilar 10: Tamaño del mercado	9,1%	
PIB		2017
Importaciones de Bienes		2017



Indicador	Peso	Año
Pilar 11: Dinamismo de los Negocios	9,1%	
A. Requerimientos Administrativos	50%	
Carga Tributaria de las Empresas		2018
Distancia a la Cámara de Comercio		2018
B. Cultura emprendedora	50%	
Tasa de Natalidad Empresarial Neta		2018
Solicitud de Registro de Marcas		2017
Pilar 12: Capacidad de Innovación	9,1%	
A. Interacción y Diversidad	50%	
Número de Sectores Productivos		2017
B. Investigación y Desarrollo	50%	
Solicitudes de Patentes de Invención		2017
Solicitudes de Patentes de Modelo de Utilidad		2017
Solicitud de Registro de Diseños Industriales		2017
Solicitud Patentes en Sectores TIC		2017
Solicitud Patentes en modelos de utilización Sectores TIC		2017

Respecto al conjunto de información se destaca lo siguiente:

- Del total de 77 indicadores, el 50% tienen información actualizada a 2018, 44% tienen información correspondiente a 2017 y solo 6% tiene información de 2016.
- Para los municipios en los que no se tuviera información en algún indicador (es decir, casos de datos faltantes), la agregación se realizaba haciendo una re-ponderación de acuerdo a los indicadores disponibles por componente o pilar, con el fin de no castigar/premiar el desempeño del municipio asumiendo algún valor que no correspondiera a la realidad.

El detalle de la fuente de información y de la forma de medición de las variables se presenta a continuación.



Pilar 1: Instituciones

1.1. Tasa de Homicidio

Casos por cada 100000 habitantes.

Fuente: OLDS

1.2. Tasa de Secuestro

Casos por cada 100000 habitantes.

Fuente: Ministerio de Defensa Nacional

1.3. Tasa de Extorsión

Casos por cada 100000 habitantes.

Fuente: Ministerio de Defensa Nacional

1.4. Número de Fiscalías

Número de Fiscalías por cada 10000 habitantes.

Fuente: Gobernación de Antioquia -
Fiscalía Especializada de Medellín

1.5. Porcentaje de Inversión en Justicia y Seguridad

Porcentaje de Inversión Destinada a Justicia y seguridad.

Fuente: Formulario Único Territorial (FUT)

1.6. Desempeño Integral

Índice de Desempeño Integral.

Fuente: Departamento Nacional de Planeación (DNP)

1.7. Gestión de Regalías

Índice de Gestión de Proyectos de Regalías.

Fuente: Departamento Nacional de Planeación (DNP)

1.8. Autonomía Fiscal

Participación de los ingresos corrientes en los recursos totales

Fuente: Formulario Único Territorial (FUT)

1.9. Capacidad Local de Recaudo

Ingresos tributarios per cápita

Fuente: Formulario Único Territorial (FUT)

1.10. Capacidad de Ahorro

Indicador de Capacidad de Ahorro.

Fuente: Formulario Único Territorial (FUT)

1.11. Índice de Gobierno Abierto

Índice de Gobierno Abierto.

Fuente: Procuraduría General de la Nación

1.12. Transparencia en el Uso de Regalías

Componente de Transparencia en el Índice de Gestión de Regalías.

Fuente: Departamento Nacional de Planeación (DNP)

1.13. Índice de Gobierno Digital

Índice de gobierno digital.

Fuente: Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones de Colombia (MinTIC) - Estrategia Gobierno en Línea

1.14. Deforestación

Porcentaje del Área Departamental Deforestada en el Municipio.

Fuente: Departamento Nacional de Planeación (DNP) - IDEAM



1.15. Inversión Ambiental

Porcentaje de la Inversión Total

Fuente: Formulario Único Territorial (FUT)

1.16. Empresas Certificadas ISO 14001

Número de empresas certificadas por cada 1000 empresas.

Fuente: Anuario Estadístico, Cámaras de Comercio

1.17. Cobertura en Aseo

Cobertura residencial (%)

Fuente: Anuario Estadístico

1.18. Área en Ecosistemas Estratégicos

Porcentaje del Área Total de Ecosistemas Estratégicos.

Fuente: Departamento Nacional de Planeación (DNP)

1.19. Afectación de Desastres Naturales

Porcentaje de eventos de desastres en el municipio.

Fuente: Departamento Nacional de Planeación (DNP)

Pilar 2: Infraestructura

2.1. Porcentaje Vías Secundarias

Pavimentadas por Subregión

Porcentaje

Fuente: Gobernación de Antioquia - Secretaría de Infraestructura Física, Dirección de Planeación

2.2. Red Vial de la Subregión

Longitud de Vías Secundarias

Fuente: Gobernación de Antioquia - Secretaría de Infraestructura Física, Dirección de Planeación

2.3. Accesos por Vías, Puertos Fluviales, Puertos Marítimos y/o Aeropuertos

Número de accesos.

Fuente: Gobernación de Antioquia, Secretaría de Infraestructura Física (Dirección de Planeación)

2.4. Tiempo Estimado Desde/Hacia Medellín

Minutos.

Fuente: Gobernación de Antioquia - Secretaría de Infraestructura Física, Dirección de Planeación

2.5. Cobertura de Acueducto

Tasa de Cobertura en el servicio de Acueducto.

Fuente: EPM - Alcaldías

2.6. Cobertura de Energía Eléctrica

Tasa de Cobertura en el servicio de Energía.

Fuente: Superintendencia de Servicios Públicos - Sistema Único de Información de Servicios Públicos (SUI)

2.7. Consumo de Energía Eléctrica

Consumo de Energía kilovatios/hora sector no residencial.

Fuente: Sistema Único de Información de Servicios Públicos Domiciliarios SUI



2.8. Calidad del Agua

IRCA.

Fuente: Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia (Fichas Municipales)

Pilar 3: Adopción TIC

3.1. Penetración de internet

Porcentaje de Penetración del Servicio de Acceso Fijo a Internet.

Fuente: Ministerio de tecnologías de la información y las comunicaciones de Colombia (MINTIC)

3.2. Ancho de Banda de Internet

Máximo Ancho de Banda de Internet.

Fuente: Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones de Colombia (MINTIC)

3.3. Acceso Telefonía Celular Tecnología LTE

Número de Proveedores.

Fuente: Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones de Colombia (MINTIC)

Pilar 5: Capacidades

5.1. Cobertura Neta en Transición

Cobertura Neta.

Fuente: Ministerio de Educación Nacional

5.2. Cobertura Neta en Educación primaria

Cobertura Neta.

Fuente: Ministerio de Educación Nacional

5.3. Cobertura Neta en Educación secundaria

Cobertura Neta.

Fuente: Ministerio de Educación Nacional

5.4. Cobertura Neta en Educación Media

Cobertura Neta.

Fuente: Ministerio de Educación Nacional

5.5. Deserción escolar en educación Básica y Media

Deserción Intra-anual Sector Oficial.

Fuente: Ministerio de Educación Nacional

5.6. Puntaje Pruebas Saber 11

Puntaje Pruebas Saber 11.

Fuente: ICFES

5.7. Puntaje Pruebas Saber 5

Puntaje Pruebas Saber 5 (Matemáticas)

Fuente: Anuario Estadístico

5.8. Docentes para Población en Edad de Estudiar (EPBM)

Número de individuos entre 5 y 16 años por docente.

Fuente: Ministerio de Educación Nacional

5.9. Inversión en Calidad de la Educación Básica y Media

Porcentaje de Inversión Destinada a Educación.

Fuente: Formulario único territorial (FUT)

5.10. Tasa Bruta de Escolaridad Educación Superior

Tasa Bruta de Escolaridad.

Fuente: Antioquia DAP



6.11. Porcentaje Profesores con Educación Superior

Porcentaje Profesores con Educación superior (Oficiales).

Fuente: Ministerio de Educación Nacional

Pilar 6: Salud

6.1. Cobertura de aseguramiento en Salud

Porcentaje de población afiliada a sistema de salud.

Fuente: Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

6.2. Camas de Hospitales Adultos

Número de camas por cada 1000 habitantes.

Fuente: Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia (Fichas Municipales)

6.3. Camas de Servicios Especializados

Número de camas en servicios especializados por cada 1000 habitantes.

Fuente: Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia (Fichas Municipales)

6.4. Cobertura Vacunación Triple Viral

Cobertura vacunación triple viral.

Fuente: Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

6.5. Mortalidad Infantil

Tasa por 1000 nacidos vivos.

Fuente: Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

6.6. Porcentaje de Inversión en Protección Integral a la Primera Infancia.

porcentaje de inversión total destinada a protección integral a la primera infancia

Fuente: Formulario único territorial (FUT)

6.7. Porcentaje de casos de alta complejidad atendidos en el municipio

Porcentaje del total departamental

Fuente: Secretaría Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

6.8. Mortalidad Materna

Casos por cada 100000 nacidos vivos.

Fuente: Secretaria Seccional de Salud y Protección Social de Antioquia

Pilar 7: Mercado Laboral

7.1. Participación de Trabajadoras Cotizantes

Participación de Trabajadoras Cotizantes en el total de trabajadores cotizantes.

Fuente: FILCO

7.2. Jóvenes en el Mercado Laboral

Porcentaje trabajadores cotizantes entre los 18 y 28 años.

Fuente: FILCO

7.3. Tasa de Desempleo

Tasa de desempleo municipal.

Fuente: ECV 2017

7.4. Tasa de Ocupación

Tasa de ocupación municipal.

Fuente: ECV 2017



7.5. Tasa de Empleo Formal

Tasa de empleo formal municipal.

Fuente: ECV 2017

Pilar 8: Mercado de Bienes

8.1. Densidad Empresarial

Empresas por cada mil habitantes.

Fuente: Cámaras de Comercio

8.2. Participación de Medianas y Grandes Empresas

Proporción de empresas medianas y grandes.

Fuente: Anuario Estadístico

8.3. Número de Empresas Generadoras de Empleo

Número de empresas generadoras de empleo formal por cada 100.000 habitantes.

Fuente: FILCO

8.4. Grado de Apertura Comercial

Comercio exterior de doble vía en relación con el PIB.

Fuente: Datlas

8.5. Diversificación de los Mercados Externos

Número de destinos de las exportaciones.

Fuente: Datlas

8.6. Diversificación de la Canasta Exportadora

Número de bienes exportados.

Fuente: Datlas

8.7. Tamaño del Mercado Externo

Logaritmo de las exportaciones.

Fuente: Datlas

Pilar 9: Sistema Financiero

9.1. Cobertura Establecimientos Financieros

Número de establecimientos financieros por cada 1000 habitantes.

Fuente: Anuario Estadístico

9.2. Índice de Bancarización

Número de cuentas de ahorro por cada 100 personas mayores de 18 años.

Fuente: Superintendencia Financiera

9.3. Saldo de Cuentas de Ahorro

Saldo de Cuentas de Ahorro por cada persona mayor de 18 años.

Fuente: Super Intendencia Financiera

9.4. Microcréditos

Monto total en microcréditos por cada persona mayor de 18 años.

Fuente: Super Intendencia Financiera

Pilar 10: Tamaño del Mercado

10.1. PIB

Logaritmo del Producto Interno Bruto.

Fuente: Anuario Estadístico

10.2. Importaciones de Bienes

Logaritmo de las importaciones.

Fuente: Datlas



Pilar 11: Dinamismo de los Negocios

11.1. Carga Tributaria de las Empresas

Impuestos Ind. y Com. por empresa.

Fuente: Formulario único territorial (FUT),
Cámaras de Comercio

11.2. Distancia a la Cámara de Comercio

Distancia a la oficina más cercana.

Fuente: Cámaras de Comercio

11.3. Tasa de Natalidad Empresarial Neta

Tasa de natalidad por cada 1000 habitantes.

Fuente: Cámaras de Comercio

11.4. Solicitud de Registro de Marcas

Número de solicitudes por cada 1000 habitantes.

Fuente: Anuario Estadístico

12.3. Solicitudes de Patentes de Modelo de Utilidad

Número de solicitudes por cada 1000 habitantes.

Fuente: Anuario Estadístico

12.4. Solicitud de Registro de Diseños Industriales

Número de solicitudes por cada 1000 habitantes.

Fuente: Anuario Estadístico

12.5. Solicitud Patentes en Sectores TIC

Número de solicitudes por cada 1000 habitantes.

Fuente: Anuario Estadístico

12.6. Solicitud Patentes en Modelos de Utilización Sectores TIC

Número de solicitudes por cada 1000 habitantes.

Fuente: Anuario Estadístico

Pilar 12: Capacidad de Innovación

12.1. Número de Sectores Productivos

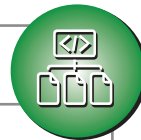
Número de sectores generadores de empleo.

Fuente: Datlas

12.2. Solicitudes de Patentes de Invención

Número de solicitudes por cada 1000 habitantes.

Fuente: Anuario Estadístico



2. Clustering

La determinación de los valores del índice de competitividad para los municipios del departamento se complementa con un análisis de clustering que permite determinar agrupaciones entre municipios de acuerdo a la similitud que muestren en su nivel de competitividad. Es decir, el clustering agregará los municipios en subgrupos con base en alguna medida de distanciamiento entre ellos en términos de competitividad y un criterio de agregación pre determinado. El método de agrupación que se considerará es el de k-medias, el cual es un método particional en el que el investigador determinará el número de agrupaciones y el algoritmo determina los municipios que deben ir en cada sub grupo de acuerdo a los niveles promedio del puntaje obtenido en cada pilar de competitividad. En este sentido, el procedimiento busca que en cada sub grupo queden los municipios con niveles de competitividad con las mejores similitudes posibles.

Un análisis de este tipo permite el planteamiento de recomendaciones o acciones de política diferenciadas de acuerdo a los niveles de competitividad de cada cluster haciendo énfasis en la mejora de los indicadores más relevantes en cada caso. Es decir, se evita la aplicación de la misma medicina para aliviar males diferentes.

Análisis de agrupación de municipios por Clúster





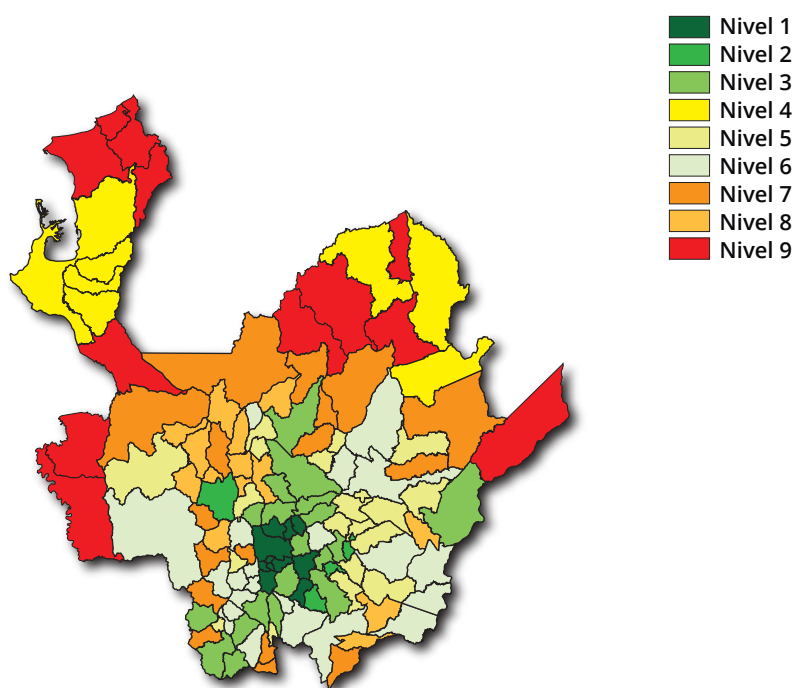
A partir de los resultados obtenidos en el cálculo del índice municipal de competitividad de Antioquia (IMCA) se realiza un ejercicio de conglomerados (*clúster* estadístico) en el que se agrupan los municipios del departamento de acuerdo a su similitud en términos de competitividad. Este ejercicio se basa en la metodología de *k-medias* tomando como indicadores de referencia los pilares que conforman el IMCA. Esto significa que se agrupan los municipios de acuerdo a la similitud que estos tienen en el desempeño que se les calcula en cada uno de los pilares que se definen en la metodología del cálculo del indicador.

La utilidad y lógica detrás del ejercicio estadístico planteado en este apartado, consiste en conocer cuales municipios tienen comportamientos generales similares en términos de competitividad, y en este

orden de ideas, las políticas públicas y esfuerzos privados deberían enfocarse de forma diferenciada dependiendo del grupo de municipios que se quieran impactar, sin importar la subregión a la que pertenece.

Como es bien sabido los municipios de Antioquia están agrupados en 9 subregiones, 7 provincias y un distrito especial, de acuerdo a criterios geográficos. En este ejercicio se aplica la metodología para agrupar a los municipios en 9 conglomerados de acuerdo a su similitud en términos de su desempeño en competitividad. El resultado del ejercicio arroja los conglomerados que se muestran en el mapa a continuación.

Conglomerados de municipios de Antioquia de acuerdo a su competitividad



Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Análisis de Agrupación de Municipios por Clúster



El resultado muestra algunos conglomerados que tienen tanto cercanía geográfica como en términos de competitividad, mientras que otros conglomerados están más dispersos en el espacio. Uno de los resultados que más llama la atención, es que el municipio de Barbosa es el único municipio del área metropolitana que queda por fuera del conglomerado al que pertenecen el resto de municipios de esta agrupación. Además, en el conglomerado predominantemente compuesto por los municipios del área se incluyen La Ceja del tambo y Rionegro. Esto evidencia la similitud en cuanto a competitividad con los correspondientes municipios del Valle de Aburrá. Para los conglomerados, se calcula el puntaje promedio del ICMA obteniendo los resultados de la tabla a continuación.

Puntaje promedio del IMCA por conglomerado

Conglomerado	IMCA
Nivel 1	55,2
Nivel 2	42,6
Nivel 3	39,1
Nivel 4	35,4
Nivel 5	33,2
Nivel 6	31,6
Nivel 7	30,2
Nivel 8	28,7
Nivel 9	26,1

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

El conglomerado con mayor puntaje promedio es el denominado núcleo metropolitano con un nivel de 55,2, ubicando a esta zona en un nivel medio alto en términos de competitividad. En general, se estiman brechas importantes del resto de conglomerados respecto a este grupo central de municipios, que son en últimas los que concentran la dinámica económica del departamento. Los pilares en los que menor heterogeneidad se calcula (medida con la desviación estándar de los puntajes promedio) son los de salud, dinamismo de los negocios e instituciones, mientras que los de mayor dispersión entre conglomerados son los de infraestructura, tamaño de mercado y, especialmente, en el ámbito de adopción de TICs. Los pilares de capacidad de innovación, mercado de bienes y sistema financiero destacan por el bajo desempeño que se calcula para todos los conglomerados identificados.

Este análisis, de forma particular soporta de alguna manera las iniciativas que se han venido dando en términos de la creación de provincias a lo largo del Departamento, teniendo en cuenta que algunos de los aspectos en los que se presentan las principales brechas pueden potencializarse a partir de esfuerzos sincronizados de municipios que tengan características similares y vocaciones económicas comunes.

En Antioquia se han venido consolidando esquemas territoriales asociativos entre municipios denominadas provincias. Estas provincias administrativas y de planeación tendrían como objetivo la planificación del desarrollo territorial, social y económico con amplia interacción entre actores para promover acciones de política conjunta frente a los desafíos comunes. La Provincia de Agua, bosques y turismo; la Provincia de Cartama, la Provincia de la Paz, la Provincia de San Juan y la Provincia del Sinifaná son las que han logrado un avance en su construcción.

El análisis por clúster permite, adicionalmente, identificar en los conglomerados cuáles variables críticas son relevantes para cada una de estas provincias. Es de interés para los planificadores tener en cuenta los pilares en los que debe concentrarse la acción pública articulada con los demás actores del territorio provincial.

Análisis de Agrupación de Municipios por Clúster



En general, las Provincias tienen en común desafíos en términos de planificación, de ordenamiento territorial, de gestión ambiental, de cobertura en servicios públicos domiciliarios, de proyectos de infraestructura, fortalecimiento institucional, la seguridad ciudadana y la articulación con el sector privado para la innovación

A continuación, se realiza una breve descripción de los principales resultados por conglomerado.

Conglomerado Nivel 1

Este conglomerado está conformado por los municipios de Medellín, Bello, Caldas, Copacabana, Envigado, Girardota, Itagüí, La Ceja del tambo, La Estrella, Rionegro y Sabaneta. Este conjunto de municipios es el que, en promedio tiene el mayor nivel de competitividad en la mayoría de los pilares a excepción de capacidades, mercado laboral y sistema financiero, esto se puede explicar al ser los nueve municipios con mayor puntaje en el ICMA (puntaje promedio de 55,2). En análisis por pilares, se destacan los buenos puntajes promedio en adopción de TICs e infraestructura, siendo el puntaje promedio en ambos casos superior a los 70 puntos de 100 posibles. Como se ha señalado en el análisis del ICMA, la brecha de este conglomerado respecto al resto de municipios es muy marcada en cuanto a adopción de TICs, siendo este un desafío importante para el resto del departamento. Otros de los pilares en los se presentan brechas importantes respecto al resto de municipios son los de mercado de bienes, tamaño de mercado y capacidad de innovación, a pesar de que el desempeño promedio de este último pilar no es tan alto.

En el pilar de sistema financiero, este conglomerado apenas alcanza un puntaje promedio de 25,3, quedando en segundo lugar, lo que deja claro que en esta dimensión esta zona del departamento requiere mayores esfuerzos de bancarización y formalización del sector, con el fin de fortalecer un segmento de la economía importante para impulsar las otras dimensiones de la competitividad.

Conglomerado Nivel 2

En este conglomerado se agrupan los municipios de Santa fe de Antioquia, Guatapé, La Unión y El Santuario. Como puede verse, en este conglomerado quedan contenidos algunos municipios del oriente cercano, junto con Santa fe de Antioquia. Este grupo de municipios incluye a dos de los principales destinos turísticos dentro de sus subregiones. Este conjunto es el que tiene el segundo puntaje promedio en términos del ICMA (42,6), alcanzado lo que podría denominarse un nivel medio de competitividad.

Como se mencionó antes, aunque este es el segundo grupo de municipios en términos de competitividad aún tiene una brecha importante respecto al conglomerado de nivel 1 en cuanto a adopción de TICs. De hecho, en términos de los puntajes promedio se tiene una brecha de 44 puntos entre ambos conglomerados en dicho pilar. En términos de los pilares de mercado de bienes, tamaño de mercado y capacidad de innovación la brecha entre estos dos grupos está alrededor de los 20 puntos. Entonces, la distancia entre los conglomerados del nivel 1 y 2 se concentra en la diversificación de la oferta productiva, la interacción con los mercados externos y la capacidad de la innovación.

La capacidades, mercado laboral y sistema financiero son los pilares a destacar en este conglomerado, respecto al resto de conglomerados, siendo estos aspectos claves al momento de emprender acciones que permitan el cierre de las brechas antes mencionadas respecto al grupo de municipios de mayor competitividad en el departamento.



Conglomerado Nivel 3

Este conglomerado es el tercero en términos del puntaje promedio del ICMA: 39,1 puntos. Este puntaje lo deja cerca al conglomerado nivel 2, pero con una brecha importante respecto al conglomerado nivel 1. De este conglomerado hacen parte Andes, Barbosa, Ciudad Bolívar, El Carmen de Viboral, DonMatías, Entrerriós, Fredonia, Guarne, Jardín, Jericó, Marinilla, El Peñol, Puerto Berrío, El Retiro, San Jerónimo, San Pedro de Los Milagros, Santa Bárbara, Santa Rosa de Osos y Yarumal. Estos municipios se caracterizan por tener cierta relevancia dentro de sus subregiones al ser ejes de desarrollo económico de las mismas.

De este conglomerado se destaca el puntaje promedio que obtiene en el pilar de infraestructura, en el que alcanza 62,4 puntos, ubicándolo en un nivel medio alto de desempeño en este frente que, recordemos, incluye tanto infraestructura de transporte como de servicios públicos. En los frentes que mayor falencia presenta el pilar de adopción de TICs, mercado de bienes, sistema financiero y capacidad de innovación, siendo todos estos dinamizadores de la actividad económica en un entorno globalizado. Esto puede verse como sigue: hay un conjunto de municipios con unas bases productivas importantes que deben ser reforzadas a través de la profundización financiera y la innovación, apoyando estos procesos a través de la adopción de tecnologías modernas, hechos que van a repercutir en su productividad y con ella en el desarrollo de sus mercados.

Conglomerado Nivel 4

Conformado por municipios ubicados en el norte geográfico del departamento, este es un conjunto de municipios con potencial de integración con mercados externos gracias a su ubicación y a las actividades productivas que les han permitido establecer canales de comercio con el exterior. De este conglomerado hacen parte Apartadó, Carepa, Caucasia, Chigorodó, El Bagre, Segovia y Turbo. Este grupo alcanza un puntaje promedio en el ICMA de 35,4, lo que lo deja con una brecha de 19,8 puntos respecto al nivel 1 y de unos 7,1 puntos respecto al nivel 2. Este conglomerado se destaca por sus buenos desempeños relativos en los pilares de tamaño de mercado y capacidad de innovación, logrando la segunda posición en cada uno de estos pilares, siendo solo superado por el nivel 1. Por su parte, logra la tercera posición en los pilares de adopción de TIC, mercado de bienes y mercado laboral, lo que muestra un gran potencial para crecer. En resumen, este conglomerado cuenta con gran posibilidad de desarrollo de la competitividad que debe ser impulsado a través de las políticas públicas adecuadas.

Conglomerado Nivel 5

En este conglomerado se agrupan los municipios de Alejandría, Armenia, Carolina del Príncipe, Cisneros, Cocorná, Concepción, Frontino, Granada, Guadalupe, Hispania, La Pintada, Maceo, San Andrés de Cuerquia, San José de La Montaña, San Luis, San Rafael, San Roque, Santo Domingo, Sopetrán y Vegachí, los cuales tienen un nivel promedio del ICMA de 33,2 puntos. Estos municipios se ubican, geográficamente, cerca de los conglomerados de mayor nivel de competitividad. De este conglomerado sobresale el puntaje que obtiene en promedio este grupo de municipios en el pilar de dinamismo de los negocios (50,3). Esto implica que estos municipios poseen unas condiciones favorables para el desarrollo de nuevos proyectos empresariales. El desempeño en este pilar se complementa con resultados positivos en salud y capacidades, en los que alcanza alrededor de 50 puntos sobre un máximo de 100. Estos factores en conjunto brindan un marco para el desarrollo productivo de este conglomerado que debe ser aprovechado e impulsado a través de las estrategias adecuadas. Dichas estrategias deberían estar enfocadas a impulsar estas ventajas que muestra el grupo de municipios y a mejorar su desempeño en frentes como la innovación, la adopción de TICs, la diversificación



productiva y su integración con los mercados externos, para impactar de manera positiva en su tamaño de mercado. Son estos los pilares en los que el conglomerado bajo análisis tiene los mayores desafíos para promover su competitividad.

Conglomerado Nivel 6

Abejorral, Amagá, Amalfi, Angelópolis, Concordia, Ebéjico, Gómez Plata, Montebello, Pueblorrico, Puerto Nare, Puerto Triunfo, San Carlos, San Vicente Ferrer, Sonsón, Támesis, Tarso, Titiribí, Toledo, Urrao, Venecia y Yolombó, conforman el conglomerado de nivel 6. Este es el conglomerado con mayor número de municipios, los cuales tienen un ICMA promedio de 31,6. Aunque es un grupo de municipios geográficamente dispersos, tienen cercanía en su potencial y desafíos a nivel de competitividad.

El mejor desempeño de este conglomerado se encuentra en el pilar de infraestructura (58,9), siendo este un elemento importante para potenciar los mercados de los municipios. Adicionalmente, puede resaltarse que este conglomerado obtiene puntajes de 49,5 y 47,9 en los pilares de instituciones y dinamismo de los negocios. Aunque estos son puntajes altos para el conglomerado, aún siguen representando un desempeño medio con un gran margen y necesidad de mejora en dichos frentes.

Conglomerado Nivel 7

Este conglomerado alcanza un puntaje de apenas 30,2 sobre 100 en promedio en términos del IMCA. De este conglomerado hacen parte Angostura, Anorí, Betania, Betulia, Buriticá, Caicedo, Campamento, Caramanta, Dabeiba, Heliconia, Ituango, Nariño, Remedios, Salgar, Valdivia, Valparaíso y Yalí. El puntaje que obtienen en el índice de competitividad es reflejo, en buena medida, del bajo desempeño que muestran estos municipios en los pilares de adopción de TICs, mercado de bienes y capacidad de innovación, en los cuales los puntajes promedio están por debajo de los 11 puntos de 100 posibles. En contraste, los mejores desempeños se encuentran en mercado laboral e infraestructura, en los cuales se alcanzan puntajes promedio de 55,2 y 52,5, respectivamente. Estos resultados señalan las profundas brechas que hay en este conglomerado respecto a los de mejor desempeño en aspectos claves para la competitividad como lo son la adopción de TICs y la innovación, aunque se destacan los resultados en factores importantes para el bienestar como lo son los pilares de mercado laboral e infraestructura, sin dejar de reconocer que los puntajes en estos pilares implican aún un margen de mejora muy amplio.

Conglomerado Nivel 8

Agrupando a Abriaquí, Anzá, Argelia, Belmira, Briceño, Cañasgordas, Caracolí, Giraldo, Liborina, Olaya, Peque, Sabanalarga, San Francisco y Uramita, este es el segundo conglomerado con menor número de municipios después del de nivel 2. Estos municipios alcanzan un nivel promedio del IMCA de 28,7 puntos, y no alcanzan un puntaje de 50 o más en ninguno de los pilares. Los puntajes que se les calculan en los pilares de competitividad implican desempeños bajos para este grupo de municipios. Destacan por sus bajos puntajes promedio los pilares de mercado de bienes (7,3), adopción de TIC (5,8) y capacidad de innovación (2,7), los cuales son los factores en los que más debilidad hay de los municipios, en general, respecto al conglomerado de nivel 1.



Conglomerado Nivel 9

Este es el conglomerado de menor desempeño en términos del IMCA. Los municipios de Arboletes, Cáceres, Murindó, Mutatá, Necoclí, Nechí, San Juan de Urabá, San Pedro de Urabá, Tarazá, Vigía del Fuerte, Yondó Y Zaragoza, que conforman este conglomerado, tienen un puntaje promedio de 26,1 en el índice de competitividad, lo que implica una brecha de casi 30 puntos respecto al conglomerado de mejor desempeño. Este conglomerado enfrenta grandes desafíos de conectividad tecnológica y física, al tener un puntaje en adopción de TICs de apenas 13,5 y en infraestructura el puntaje es de 30,3 siendo este último el puntaje promedio más bajo entre todos los conglomerados, recordando que este pilar incluye además el componente de servicios públicos.

De este conglomerado destaca el puntaje obtenido en los pilares de capacidad de innovación, mercado de bienes y sistema financiero, con puntajes que no superan los 5 puntos sobre 100.

ANEXO: Puntaje promedio por pilar y conglomerado

A. Puntaje promedio en Pilar 1 - Instituciones

Conglomerado	Media	Desviación
Nivel 1	65,2	2,0
Nivel 2	56,2	3,5
Nivel 3	54,7	1,5
Nivel 6	49,5	0,8
Nivel 5	48,7	1,1
Nivel 8	48,7	1,5
Nivel 4	46,4	1,9
Nivel 9	43,4	1,5
Nivel 7	43,2	0,8

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



B. Puntaje promedio en Pilar 2 - Infraestructura

Conglomerado	Media	Desviación
Nivel 1	71,9	0,8
Nivel 3	65,7	1,3
Nivel 2	62,4	1,5
Nivel 6	58,9	1,2
Nivel 5	57,0	1,3
Nivel 7	52,5	1,4
Nivel 8	45,8	1,5
Nivel 4	45,2	2,5
Nivel 9	30,3	2,3

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

C. Puntaje promedio en Pilar 3 - Adopción TIC

Conglomerado	Media	Desviación
Nivel 1	73,2	4,7
Nivel 2	29,2	5,8
Nivel 4	28,9	2,1
Nivel 3	28,4	1,8
Nivel 5	14,8	1,9
Nivel 9	13,5	2,8
Nivel 7	10,5	1,1
Nivel 6	10,4	1,1
Nivel 8	5,8	0,9

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



G. Puntaje promedio en Pilar 8 - Mercado de Bienes

Conglomerado	Media	Desviación
Nivel 1	43,1	4,0
Nivel 3	19,9	1,8
Nivel 4	18,5	2,9
Nivel 2	15,2	1,7
Nivel 6	9,9	0,7
Nivel 7	8,9	0,7
Nivel 5	8,7	0,6
Nivel 8	7,3	0,9
Nivel 9	4,1	0,6

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

H. Puntaje promedio en Pilar 9 - Sistema Financiero

Conglomerado	Media	Desviación
Nivel 2	32,7	4,0
Nivel 1	25,3	3,6
Nivel 5	21,4	2,3
Nivel 3	19,5	1,0
Nivel 4	13,3	1,9
Nivel 6	13,0	1,1
Nivel 7	12,4	1,4
Nivel 8	10,7	2,2
Nivel 9	4,6	1,0

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

I. Puntaje promedio en Pilar 10 - Tamaño de Mercado

Conglomerado	Media	Desviación
Nivel 1	66,2	4,4
Nivel 4	45,8	2,9
Nivel 3	35,9	2,3
Nivel 2	29,5	6,3
Nivel 6	24,3	1,5
Nivel 9	22,2	2,2
Nivel 7	17,5	1,4
Nivel 5	15,9	1,5
Nivel 8	10,6	1,3

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.



J. Puntaje promedio en Pilar 11- Dinamismo de los Negocios

Conglomerado	Media	Desviación
Nivel 1	60,3	2,0
Nivel 2	59,4	5,2
Nivel 3	52,6	0,8
Nivel 5	50,3	0,7
Nivel 4	49,6	2,4
Nivel 6	47,9	0,7
Nivel 7	47,2	0,9
Nivel 8	46,8	2,1
Nivel 9	43,4	2,5

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

K. Puntaje promedio en Pilar 12 - Capacidad de Innovación

Conglomerado	Media	Desviación
Nivel 1	39,2	4,1
Nivel 4	15,9	2,6
Nivel 3	14,9	1,6
Nivel 2	11,4	2,7
Nivel 6	7,4	0,9
Nivel 5	4,6	0,4
Nivel 9	4,1	0,7
Nivel 7	3,7	0,4
Nivel 8	2,7	0,3

Fuente: Grupo de Macroeconomía Aplicada - U. de A.

Índice Municipal de Competitividad en Antioquia IMCA 2019



**UNIVERSIDAD
DE ANTIOQUIA**

Secretaría de
Productividad
y Competitividad

GOBERNACIÓN DE ANTIOQUIA



PIENSA EN GRANDE