

Resumen de los resultados del Perfil Alimentario y Nutricional de Antioquia 2019, para la acción en momentos de emergencia por el Covid-19.



Subregión Urabá



Escuela de Nutrición y Dietética



Perfil alimentario y nutricional de Antioquia 2019 - Subregión del Urabá

EQUIPO DE INVESTIGACIÓN

Lorena Mancilla López

Coordinadora científica

Lorena Mancilla López, Martha Cecilia Álvarez Uribe, Catalina Castaño Díez.

Componente sociodemográfico y de seguridad alimentaria de los hogares de Antioquia y las subregiones

Laura Inés González Zapata, Martha Alicia Cadavid Castro, Luz Stella Álvarez Castaño, Gustavo Andrés Cediél Giraldo, Isabel Cristina Carmona Garcés.

Componente de ambientes alimentarios

Argenis Giraldo García, Juan Carlos Aristizábal Rivera.

Componente evaluación nutricional por indicadores antropométricos, evaluación de la actividad física e identificación de comportamientos sedentarios

Diego Alejandro Gaitán Charry, Beatriz Elena Parra Sosa.

Componente evaluación nutricional por indicadores bioquímicos

Diana Cárdenas Sánchez, Gustavo Andrés Cediél Giraldo.

Componente de evaluación del consumo de alimentos

Sandra Lucía Restrepo Mesa, Argenis Giraldo García, Beatriz Elena Parra Sosa.

Componente de la situación alimentaria y nutricional materno infantil

Nubia Amparo Giraldo Giraldo, Alejandro Estrada Restrepo, Gloria Cecilia Deossa Restrepo.

Componente de la situación alimentaria y nutricional del adulto mayor

Luz Marina Arboleda Montoya, Luz Natalia Rodríguez Villamil.

Componente de prácticas y simbolismos alimentarios

Eliana María Pérez Tamayo, Lorena Patricia Mancilla López.

Componente de análisis de redes sociales y mapeo de actores de las políticas públicas y lineamientos en alimentación y nutrición en Antioquia

Cristian David Santa Escobar, Víctor Calvo Betancur.

Estadísticos

Documento resumen a partir de los resultados del Perfil Alimentario y Nutricional de Antioquia, 2019 elaborado por:

Lorena Mancilla López

Coordinadora científica

Nathalia Riascos Moran

Coordinadora operativo de campo

Auxiliares de investigación

Lina María Meneses Tabares

Liliana Gaviria Salinas

Katheryn Londoño Oquendo

Keilly Pineda Santa

Keren Milena Cano Pulgarín

Gisselle Martínez Uribe

Daniela Ramirez Montoya

Mario Alonso Cadavid Ramírez

Contenido

| | |
|----------------------------------------------------------|----|
| Presentación..... | 1 |
| 1. Características generales de la subregión..... | 2 |
| 2. Seguridad alimentaria del hogar | 4 |
| 3. Adquisición de alimentos por el hogar..... | 5 |
| 4. Consumo de alimentos | 6 |
| 5. Estado nutricional según curso de vida | 8 |
| 6. Análisis sobre sistema alimentario..... | 10 |

Figuras

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Figura 1. Estructura poblacional de la Subregión Urabá, 2019..... | 2 |
| Figura 2. Tamaño promedio del hogar de la subregión Urabá, 2019..... | 2 |
| Figura 3. Características de los jefes de hogar del Urabá, 2019. | 3 |
| Figura 4. Inseguridad alimentaria del hogar, según área de residencia. Subregión Urabá, 2019..... | 4 |
| Figura 5. Algunas características con hogares que presentaron inseguridad alimentaria en la subregión Urabá, 2019..... | 4 |
| Figura 6. Adquisición de alimentos en el hogar de la subregión de Urabá, 2019..... | 5 |
| Figura 7. Adquisición de alimentos naturales en las plazas de mercado de la subregión de Urabá, 2019..... | 6 |
| Figura 8. Estado nutricional según indicadores antropométricos de los niños menores de cinco años de la subregión Urabá, 2019..... | 8 |
| Figura 9. Estado nutricional por indicadores antropométricos de escolares mayores de cinco años y adolescentes menores de 18 años, de la subregión Urabá, 2019..... | 8 |
| Figura 10. Estado nutricional por indicadores antropométricos de adultos entre 18 y 59 años de la subregión Urabá, 2019..... | 9 |
| Figura 11. Estado nutricional de los adultos mayores d la subregión Urabá, 2019..... | 9 |
| Figura 12. Factores que afectan la comercialización de alimentos de pequeños productores..... | 11 |

Tabla

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| Tabla 1. Frecuencia y cantidad promedio de los alimentos ingeridos por las personas de la subregión Urabá del Departamento de Antioquia, 2019..... | 6 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|

Presentación

La Gobernación de Antioquia por medio de la Gerencia de Seguridad Alimentaria y Nutricional -MANÁ- y la Universidad de Antioquia Escuela de Nutrición y Dietética, presentan el Perfil Alimentario y Nutricional de Antioquia 2019, el cual fue establecido por la Ordenanza 046 de 2016, como una herramienta planificadora de las políticas públicas y para el seguimiento y evaluación de los indicadores de las líneas estratégicas del Plan Decenal de Seguridad Alimentaria y Nutricional de Antioquia 2020-2031.

Los resultados del presente Perfil se basaron en la información proveniente de una muestra representativa de hogares y de sus miembros, pertenecientes a varios municipios de las nueve subregiones. Se excluyó a Medellín, dado que esta ciudad dispone de información actualizada producto del Perfil de Seguridad Alimentaria y Nutricional de Medellín y sus corregimientos 2015.

El Perfil de Antioquia se estructuró en cuatro grandes componentes, dos cuantitativos y dos cualitativos. Los cuantitativos estuvieron conformados, a su vez, por ocho subcomponentes: sociodemográfico, seguridad alimentaria en el hogar, ambientes alimentarios (adquisición de alimentos, publicidad televisiva y etiquetado nutricional), evaluación del estado nutricional por indicadores antropométricos y evaluación de la actividad física y de los comportamientos sedentarios, evaluación del estado nutricional por indicadores bioquímicos, evaluación del consumo de alimentos y; dos dirigidos a determinar la situación alimentaria y nutricional de la población materno infantil (gestantes, niños lactantes y madres lactantes) y de los adultos mayores.

Los dos componentes cualitativos fueron el de prácticas y simbolismos alimentarios y el de análisis de redes sociales y mapeo de actores de las políticas públicas alimentarias y nutricionales, estos se desarrollaron en algunos de los municipios que hicieron parte de la muestra cuantitativa.

Para la elaboración de este resumen se consideró la información más relevante para la toma de decisiones más oportuna, para el manejo de la crisis alimentaria en el marco de la emergencia ocasionada por la Covid-19. Por lo anterior, este resumen tiene información clave de la subregión Urabá, que permite conocer aspectos de los hogares y su integrantes, ingresos mensuales, la clasificación de la seguridad alimentaria, el consumo de alimentos y cómo son adquiridos estos. También retoma algunos aspectos del análisis de los sistemas alimentarios y algunos aspectos importantes del análisis de redes sociales y mapeo de actores. Todos estos aspectos anudado a las estrategias del Plan Decenal de Seguridad Alimentaria y Nutricional 2021-2030, permitirán la toma de decisiones en emergencia donde el derecho a la alimentación se vea vulnerado.

Información base de la subregión Urabá para toma de decisiones en emergencia

1. Características generales de la subregión

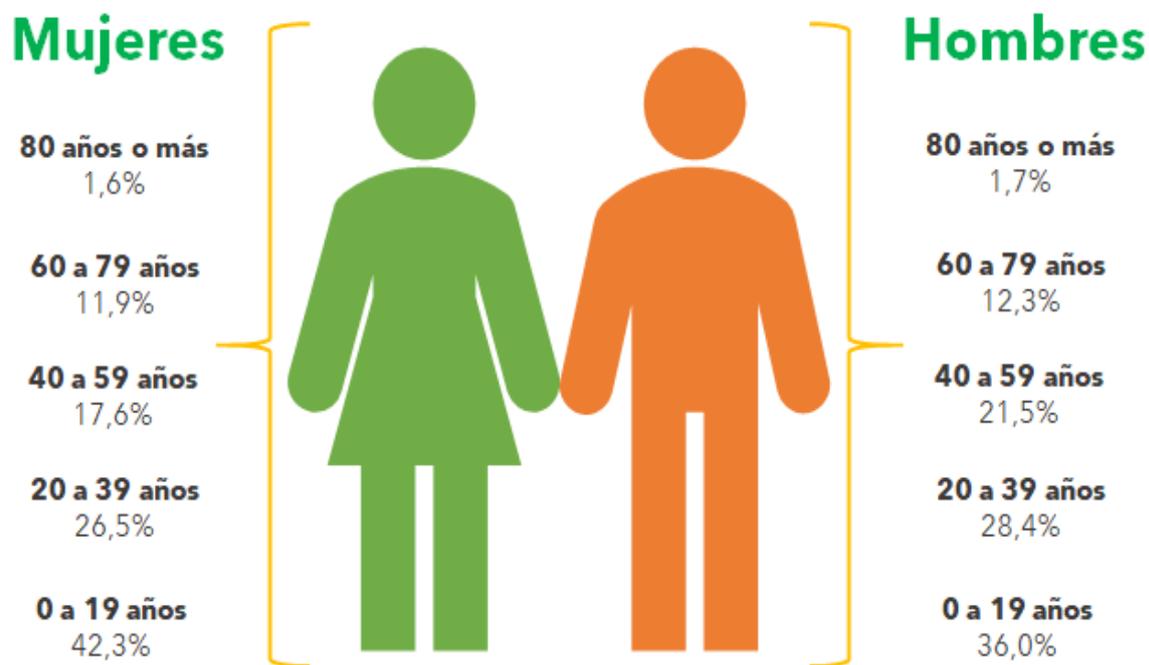


Figura 1. Estructura poblacional de la Subregión Urabá, 2019.

El Urabá se caracterizó por presentar un mayor porcentaje de población infantil y juvenil, donde se destacaron las niñas de 10 a 14 años y los jóvenes de 15 a 19 años, además se observó una baja proporción de la población adulta mayor (Figura 1).

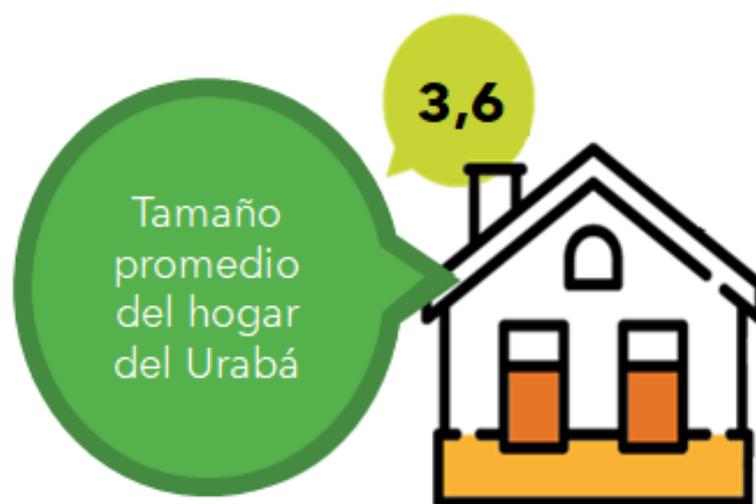


Figura 2. Tamaño promedio del hogar de la subregión Urabá, 2019.

Perfil alimentario y nutricional de Antioquia 2019 - Subregión del Urabá

- ◆ Tamaño promedio del hogar: 3,6 personas (Figura 2).
- ◆ Predominio de hogares extensos (constituidos por los padres, los hijos y otros familiares cercanos): 27,8%.
- ◆ Proporción de hacinamiento: 14,5% en la subregión.
- ◆ Proporción de hogares en estrato socioeconómico uno y dos: 73,1% y 22,8%, respectivamente.
- ◆ Ingreso económico mensual menor de un salario mínimo mensual legal vigente (SMMLV): 65,4% en los hogares.
- ◆ Algunos habitantes refirieron no tener ningún nivel de estudio aprobado (35,6%).
- ◆ Asistencia a institución educativa de las personas entre 10 y 24 años: 59,5%.



Figura 3. Características de los jefes de hogar del Urabá, 2019.

En cuanto a los jefes de hogar, se encontró que (Figura 3):

- ◆ De cada diez jefes de hogar, cuatro refirieron no tener estudios.
- ◆ La ocupación principal fue trabajo.
- ◆ La mayoría recibió ingresos económicos mensuales menores a un SMMLV.
- ◆ Jefatura del hogar asumida por mujeres: 54,8%.

2. Seguridad alimentaria del hogar

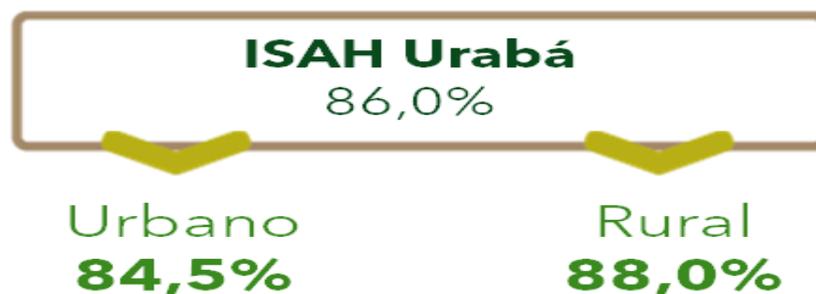


Figura 4. Inseguridad alimentaria del hogar, según área de residencia. Subregión Urabá, 2019.

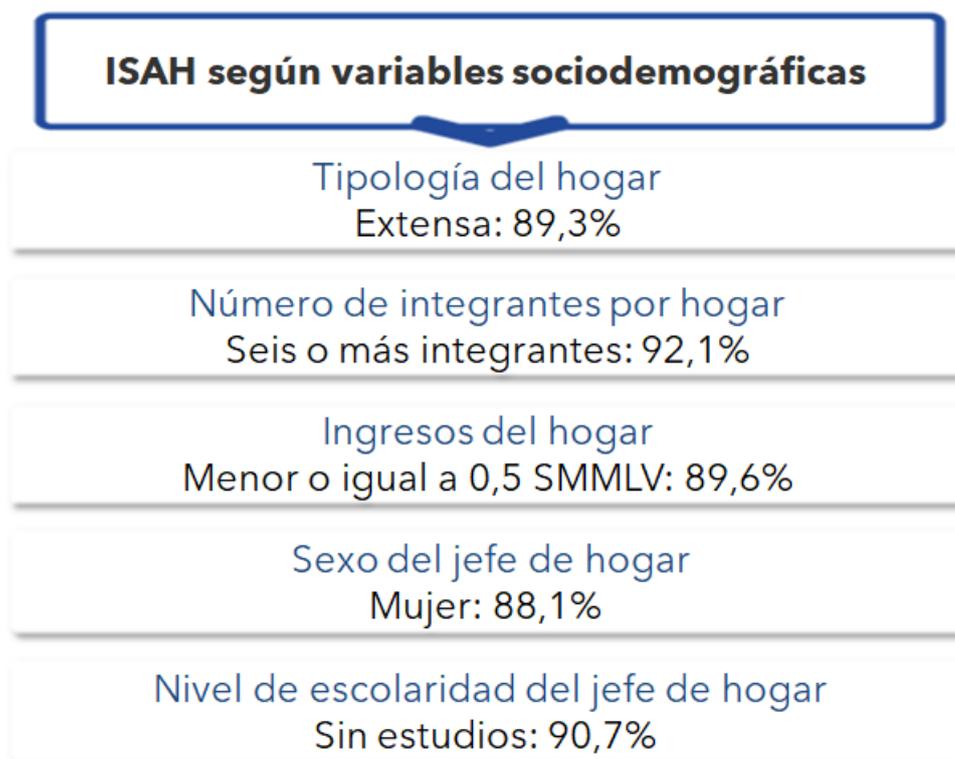


Figura 5. Algunas características con hogares que presentaron inseguridad alimentaria en la subregión Urabá, 2019.

- ◆ Aproximadamente ocho de cada diez hogares se percibieron en inseguridad alimentaria.
- ◆ La mayoría de hogares que tenían seis integrantes o más presentaron ISAH.
- ◆ Aproximadamente nueve de cada diez hogares integrados tanto por adultos como por menores de 18 años, estaban en inseguridad alimentaria (86,8%).
- ◆ 88,1% de las mujeres jefes de hogar estaban en ISAH (Figura 5).

3. Adquisición de alimentos por el hogar



*Modelo de comercialización de productos alimentarios por autoservicio, que le apuestan a bajos precios de productos con algún grado de procesamiento. Se caracterizan por gran austeridad en la decoración, la iluminación y la atención directa al cliente, por ejemplo, el empaque final se realiza por parte del comprador.

Figura 6. Adquisición de alimentos en el hogar de la subregión de Urabá, 2019.

Se evidenció que las tiendas, plazas de mercado y ventas ambulantes fueron los lugares más utilizados para adquirir alimentos naturales (43,6%), aunque se encontró en una menor proporción hogares que adquirieron otro tipo de alimentos en supermercados y tiendas de descuento (Figura 6).



Figura 7. Adquisición de alimentos naturales en las plazas de mercado de la subregión de Urabá, 2019.

- ♣ Se encontró que 90,0% de los hogares adquirieron su alimentos por medio de la compra.
- ♣ Las prácticas de producción para el autoabastecimiento estuvieron presentes en algunos hogares, para alimentos como tubérculos y plátanos (9,1%).
- ♣ Algunos hogares adquirieron algunos alimentos naturales en las plazas naturales (Figura 7).

4. Consumo de alimentos

En la tabla 1 se presentan los alimentos de consumo más frecuente por las personas.

- ♦ El aceite vegetal fue consumido por 93,2% de las personas y la cantidad consumida en promedio en un día fue de 5,1 cc.
- ♦ Le siguen en importancia alimentos como el arroz, el agua, el azúcar, el plátano y el huevo.
- ♦ La gaseosa ocupó el lugar 9 y se consume en mayor cantidad respecto a la leche, porque esta última presentó un consumo promedio de 122,4 cc, mientras que la gaseosa de 206,8 cc.

Tabla 1. Frecuencia y cantidad promedio de los alimentos ingeridos por las personas de la subregión Urabá del Departamento de Antioquia, 2019*

| # | Alimento | Total (n=924) | | |
|---|----------------|---------------|------|------------------|
| | | n | % | Promedio (gr/cc) |
| 1 | Aceite vegetal | 861 | 93,2 | 5,1 |
| 2 | Arroz | 817 | 88,4 | 90,8 |
| 3 | Agua | 786 | 85,1 | 509,7 |
| 4 | Azúcar | 659 | 71,3 | 8,7 |
| 5 | Plátano | 601 | 65,0 | 139,1 |

Perfil alimentario y nutricional de Antioquia 2019 - Subregión del Urabá

| | | | | |
|----|------------------|-----|------|-------|
| 6 | Huevo | 465 | 50,3 | 57,8 |
| 7 | Papa | 353 | 38,2 | 87,5 |
| 8 | Café | 346 | 37,4 | 65,4 |
| 9 | Gaseosa | 315 | 34,1 | 206,8 |
| 10 | Panela | 310 | 33,5 | 47,6 |
| 11 | Pan | 252 | 27,3 | 43,5 |
| 12 | Leche líquida | 248 | 26,8 | 122,4 |
| 13 | Queso | 244 | 26,4 | 36,0 |
| 14 | Pollo | 239 | 25,9 | 49,4 |
| 15 | Carne de res | 233 | 25,2 | 34,6 |
| 16 | Galletas | 229 | 24,8 | 22,3 |
| 17 | Cebolla cabezona | 218 | 23,6 | 16,3 |
| 18 | Tomate | 213 | 23,1 | 24,2 |
| 19 | Arepa | 212 | 22,9 | 70,7 |
| 20 | Limón | 190 | 20,6 | 26,1 |
| 21 | Leche en polvo | 183 | 19,8 | 9,7 |
| 22 | Hogao | 181 | 19,6 | 15,8 |
| 23 | Carnes frías | 175 | 18,9 | 49,0 |
| 24 | Chocolate | 141 | 15,3 | 23,2 |
| 25 | Tomate de árbol | 129 | 14,0 | 48,5 |
| 26 | Carne de cerdo | 120 | 13,0 | 40,8 |
| 27 | Zanahoria | 120 | 13,0 | 18,0 |
| 28 | Snack | 113 | 12,2 | 37,2 |
| 29 | Yuca | 109 | 11,8 | 100,8 |
| 30 | Grasa animal | 109 | 11,8 | 3,4 |
| 31 | Avena | 107 | 11,6 | 44,0 |
| 32 | Grasa vegetal | 104 | 11,3 | 6,1 |
| 33 | Frijol | 103 | 11,1 | 77,6 |
| 34 | Suplemento | 101 | 10,9 | 57,8 |
| 35 | Pescado | 94 | 10,2 | 77,7 |
| 36 | Refresco | 83 | 9,0 | 17,1 |
| 37 | Lenteja | 81 | 8,8 | 65,9 |
| 38 | Chorizo | 81 | 8,8 | 28,0 |
| 39 | Complemento | 79 | 8,5 | 6,0 |
| 40 | Lechuga | 58 | 6,3 | 21,1 |
| 41 | Maracuyá | 56 | 6,1 | 57,1 |
| 42 | Moras | 56 | 6,1 | 43,6 |
| 43 | Yogur | 56 | 6,1 | 167,9 |
| 44 | Mango | 53 | 5,7 | 72,6 |
| 45 | Cebolla común | 53 | 5,7 | 4,6 |
| 46 | Repollo | 45 | 4,9 | 16,9 |
| 47 | Vísceras | 45 | 4,9 | 58,5 |
| 48 | Pastas | 43 | 4,7 | 67,2 |
| 49 | Palo de queso | 42 | 4,5 | 51,7 |
| 50 | Banano | 42 | 4,5 | 74,5 |

* Estos datos deben ser analizados con precaución ya que la muestra no fue representativa por subregión

5. Estado nutricional según curso de vida

Niños y niñas menores de 5 años



Figura 8. Estado nutricional según indicadores antropométricos de los niños menores de cinco años de la subregión Urabá, 2019.

En los niños menores de cinco años de la subregión de Urabá se halló que presentaron doble carga de la malnutrición donde algunos se encontraron en riesgo de desnutrición global, la cuarta parte tenían riesgo de retraso en talla y otros tuvieron riesgo de sobrepeso.

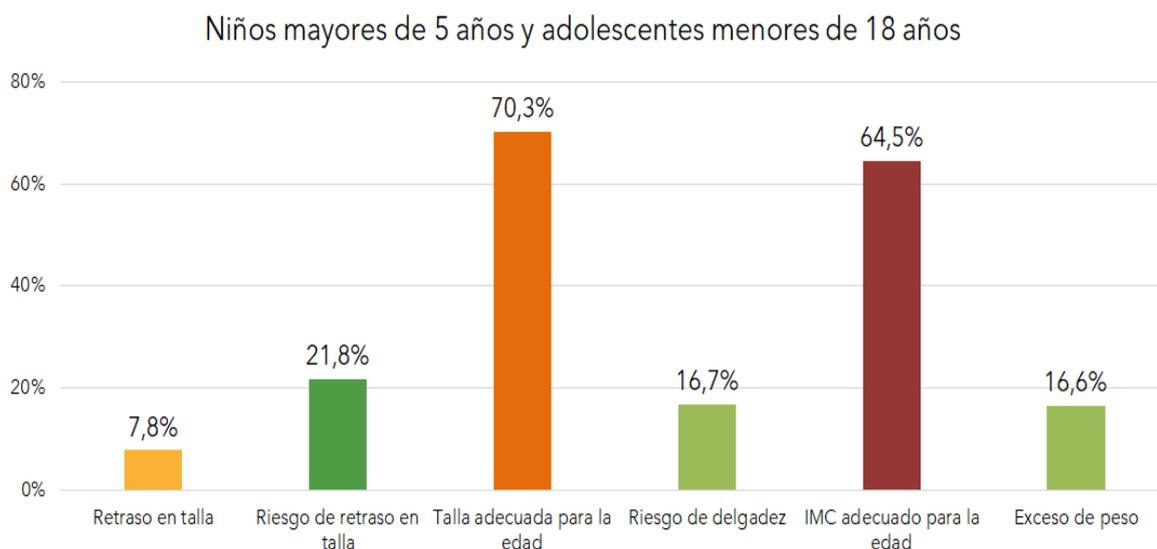


Figura 9. Estado nutricional por indicadores antropométricos de escolares mayores de cinco años y adolescentes menores de 18 años, de la subregión Urabá, 2019.

Los escolares presentaron en su mayoría una talla y un índice de Masa Corporal (IMC) adecuados para la edad, sin embargo se encontró que hay doble carga de la malnutrición al coexistir el retraso en talla, el riesgo de retraso en talla, el riesgo de delgadez y el exceso de peso (Figura 9).

Adultos de 18 a 59 años

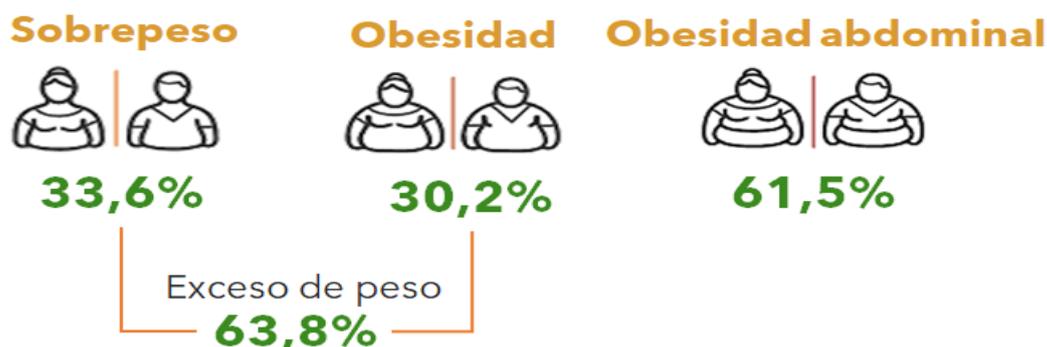
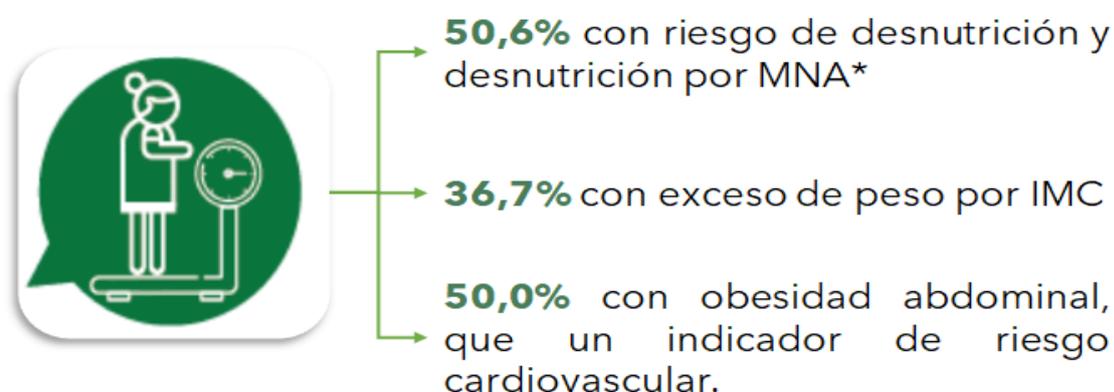


Figura 10. Estado nutricional por indicadores antropométricos de adultos entre 18 y 59 años de la subregión Urabá, 2019.

En cuanto a los adultos de la subregión de Urabá se halló que, aproximadamente seis de cada diez adultos presentó exceso de peso y obesidad abdominal, este último como indicador de riesgo cardiovascular (Figura 10).



*MNA: Escala de valoración nutricional Mini Nutritional Assessment

Figura 11. Estado nutricional de los adultos mayores de la subregión Urabá, 2019.

En los adultos mayores del Urabá se presentó doble carga de la malnutrición, donde algunos tenían riesgo de desnutrición y otros exceso de peso (Figura 11).

En cuanto al perfil de morbilidad se halló que:

- ◆ Las enfermedades crónicas más comunes fueron hipertensión arterial (46,6%), dislipidemia (24,9%) y diabetes mellitus (12,1%)
- ◆ Aproximadamente, cuatro de cada 10 adultos mayores no presentaron enfermedades simultánea (37,1%).
- ◆ 44,1% no tomaba medicamentos.

6. Análisis sobre sistema alimentario

Se identificaron diversos factores que inciden en la producción, distribución, comercialización y consumo de alimentos, y en la conformación y funcionamiento de las redes relacionadas con seguridad alimentaria.

La producción agrícola local, principalmente de pequeños y medianos productores, encuentra un importante obstáculo en la comercialización de las cosechas, puesto que, en general, funciona con formas de intermediación desventajosas para los agricultores. Este tipo de intermediación prospera por la precaria conectividad terrestre y acuática, la escasa o nula regulación de los canales de comercialización por parte del Estado, la poca promoción de circuitos cortos y directos de conexión entre productores y consumidores, y la insuficiencia o inexistencia de infraestructura para acopio, transformación y mercadeo de las cosechas en las municipalidades. En este contexto, mientras comerciantes obtienen la mayor parte de la renta producida en la cadena, los agricultores se mantienen en un nivel de subsistencia, y los consumidores pueden ver restringido el acceso a alimentos de la canasta básica porque la excesiva o injusta intermediación suele incrementar los precios de los productos.

La producción local de alimentos también se resiente por el poco acceso a tierras para producir, una deuda histórica con habitantes y comunidades rurales que han tenido que migrar a la ciudad y a las cabeceras municipales, o permanecer en el campo con poca o ninguna tierra para vivir. Otros factores que inciden en la producción de alimentos en Urabá sobresalen las economías ilícitas, como la minería, los cultivos de uso ilícito y el narcotráfico, ligadas al accionar de grupos armados ilegales presentes en el territorio, pero también los monocultivos de exportación, que, en conjunto, desestimulan los cultivos destinados al pancoger y al abastecimiento local de alimentos. También el cambio o crisis climática repercute en las actividades agrícolas, no solo afectando los cultivos, sino además incrementando las inundaciones y obstaculizando el transporte de los productos. En algunos municipios, la presencia o ausencia de lluvias ha incidido en la calidad del agua para el consumo humano, mientras en otras municipalidades, ha modificado la planificación de las siembras, generando alteraciones en la oferta y la demanda de alimentos. Asimismo, los latifundios destinados a monocultivos y ganadería bovina, las actividades ilícitas mencionadas y el conflicto armado, han contribuido a acrecentar la concentración en la tenencia de la tierra y a propiciar el desplazamiento, el desarraigo y la ruptura del tejido social, principalmente en áreas rurales. Dada la

complejidad de este contexto, se requiere la intervención integral e intersectorial de los diferentes niveles territoriales de gobierno.



Figura 12. Factores que afectan la comercialización de alimentos de pequeños productores.

En el Urabá uno de los alimentos más producidos son el banano, un monocultivo que abarca grandes extensiones de tierra de la subregión y por el cual fue designado el nombre de zona bananera. Estos cultivos pertenecen a multinacionales, que por la creciente demanda del producto por exportación, busca competitividad sin importar las consecuencias que esta práctica trae para la tierra, las personas y para la subregión en sí, secuelas como la labranza intensiva, erosión del suelo, incremento en la velocidad de pérdida de carbono, aumento de las emisiones de gases invernadero y utilización de agrotóxicos, que juntos disminuyen la disponibilidad del agua, aumentan los problemas medio ambientales y genera que el suelo no sea fértil para otro tipo de producciones.

Por otra parte, la acción estatal dirigida hacia la producción agropecuaria campesina, familiar y comunitaria, en general se caracteriza por una cobertura insuficiente de los proyectos, poca adecuación a las características culturales y ambientales de los territorios, débil integración con estrategias complementarias de comercialización y desarrollo rural, y discontinuidad en los procesos. En este sentido, pese a la larga trayectoria de proyectos productivos y huertas caseras, no se han logrado consolidar estrategias permanentes que produzcan pancoger, excedentes comercializables e ingresos económicos a las familias y comunidades rurales. En términos generales, el apoyo estatal va dirigido más a apoyar la producción agroindustrial y de exportación, y menos a respaldar la agricultura de pancoger y para el abastecimiento alimentario local y regional.

Dadas las circunstancias mencionadas, es importante revisar las capacidades municipales para afrontar estas problemáticas y avanzar hacia una seguridad alimentaria saludable, sostenible y sustentable.

Uno de los aspectos evidentes en el análisis fue la ausencia de alguna instancia específicamente destinada a ocuparse de la seguridad alimentaria y nutricional municipal. Así, las acciones están dispuestas casi siempre de manera dispersa en diversas secretarías o dependencias, y las mesas municipales de seguridad alimentaria son las encargadas de articular para lograr el cumplimiento de las metas establecidas en los planes de desarrollo municipal. Estos planes de desarrollo suelen estar ceñidos al cumplimiento de los lineamientos de los niveles de gobierno nacional y departamental, y casi no se encuentran estrategias propias, identificadas y planificadas con los actores de los territorios y acordes con las características de las localidades.

Entretanto, la mayoría de municipios tienen recursos limitados, si se tiene en cuenta la complejidad de los factores determinantes que habría que resolver para lograr una seguridad alimentaria para toda la población. Incluso las estrategias de mitigación y atención, como el Programa de Alimentación Escolar (PAE), los Centros de Desarrollo Infantil (CDI) y programas con adultos mayores tienen, en la mayoría de municipios, limitantes de cobertura, calidad y adecuación a las características locales.

En síntesis, en la subregión de Urabá, se encontró que no se presenta un uso significativo del suelo para producción agrícola, incluso en las áreas aptas para estas actividades, debido a la ampliación que han tenido otros sectores. Adicional a lo anterior y a pesar de la existencia de plazas de mercado municipales, los campesinos prefieren no vender los cultivos en estos lugares, debido a que los precios ofrecidos por la compra de sus cosechas resultan insignificantes en comparación con la inversión que implica sembrar, cosechar y comercializar los productos. Este declive de la producción local de alimentos frescos (como frutas y verduras, por ejemplo), simultáneamente con el auge de las grandes y medianas superficies, y de restaurantes, bares y fondas, ha influido en la modificación de los hábitos alimentarios, que ahora incluyen mayores consumos de alimentos procesados y ultraprocesados.

Esta preponderancia de las grandes corporaciones nacionales y multinacionales de distribución de alimentos, podría compensarse, en parte, con el apoyo a mercados que propicien circuitos más cortos y directos entre productores y consumidores del territorio,

buscando reducir costos en la intermediación, distribuir de mejor manera las rentas derivadas de la producción y comercio de alimentos, hacer más disponibles y accesibles al consumidor alimentos naturales, frescos y saludables, y disminuir desechos no biodegradables.

Es necesario que los recursos y las estrategias que buscan la protección del derecho a la alimentación y la protección especialmente de grupos vulnerables, sean mejor direccionadas para las emergencias, propiciando la compra de alimentos e insumos a los productores locales, para que se pueda impulsar la economía de los hogares y principalmente la de la subregión y lograr generar una mejor distribución de estas capacidades para tener una calidad y cobertura más completa para las personas más vulnerables durante la crisis.

Finalmente, dado que se evidenciaron preocupaciones respecto a la incidencia del cambio o crisis climática en la producción agropecuaria familiar y comunitaria, es importante tener en cuenta la recuperación, custodia, uso y dispersión de las semillas nativas y criollas, entre otras acciones de respuesta a dicho cambio, pues se trata de recursos genéticos -vegetales y animales- adaptados a los ecosistemas de los territorios donde habitan las comunidades, que pueden resistir de mejor manera condiciones ambientales y climáticas restrictivas.