**FACULTAD DE ODONTOLOGIA**

**COMITÉ DE AUTOEVALUACION Y ACREDITACION**

**ACTA Nº3**

FECHA: IV- 05- 2011

HORA: 7:00 am

ASISTENTES: Profesores:

Alejandro Hurtado Aristizabal

Diana María Isaza Guzmán

Fanny Lucía Yepes Delgado (Coordinadora)

AUSENTES: Profesor Hugo Hernán Sánchez Fajardo (Invitado de la Decana)

ORDEN DEL DIA:

1. Lectura y aprobación del acta anterior.
2. Informe al Comité por el Dr. Hugo Sánchez
3. Información de una pérdida lamentable para la Facultad.
4. Informe al Comité por la Dra. Diana María Isaza Guzmán de su asistencia a la conferencia **“El significado de la autoevaluación en la Universidad: retos y desafíos”** a cargo del Doctor Iván Montes Iturrizaga.
5. Informe de los miembros del comité sobre avances en la búsqueda de información.

DESARROLLO DE LA REUNION

1. Lectura y aprobación del acta anterior.

Se hace lectura del acta anterior y se aprueba sin modificaciones.

1. Informe al Comité por el Dr. Hugo Sánchez

El profesor Hugo Sánchez, no asistió al Comité, su informe queda pendiente para la próxima reunión.

1. Información de una pérdida lamentable para la Facultad.

La coordinadora, reitera que es importante informar de una pérdida lamentable para la Facultad, en la historia y el contenido de las evidencias de los procesos realizados previamente en la autoevaluación con miras a la acreditación de la Facultad, al encontrar que los **archivos** de dicho trabajo han desaparecido de la Facultad y que además nadie sabe explicar, ni conoce donde están o qué ocurrió con ellos.

La perdida de dichos archivos de 11 años de trabajo del Comité de acreditación, indudablemente dificultará el trabajo del actual Comité y nos exigirá la búsqueda de mucha información, alguna de ella de difícil recuperación puesto que se trata de procesos históricos de cambios actitudinales, académicos, conceptuales y metodológicos, soportados por las evaluaciones realizadas a nivel de estudiantes, profesores, directivas, y egresados por medio de la documentación proveniente, periódicamente, de dichas evaluaciones, desde cuando se inicio el proceso de transformación curricular de la Facultad, desde finales de los años 80 hasta el 2007.

Considero necesario que los miembros del Comité lideremos ante las Directivas de la Facultad un proceso de búsqueda e indagación minuciosa hasta lograr conocer qué paso con el archivo y si es posible recuperarlo; para estos efectos se hace necesario la participación directa de las actuales directivas de la Facultad para solicitar la colaboración de los anteriores Directivos, especialmente del Vicedecano, del asistente para programación, ejecución y evaluación de currículos, y los jefes de Departamento y sus respectivas secretarias. Nominalmente serian los Doctores: Jorge Arismendi E., Luis Aníbal Restrepo, Hugo Sánchez F, Fabio Enrique Tobón, Margarita Restrepo G. y repetimos sus respectivas secretarias: Sandra Gutiérrez, Hilda Vahos, Gloria Henao, María Eugenia Restrepo, Lina Pimienta. Y además buscar el apoyo de todas las actuales secretarias que quizás puedan tener información al respecto de traslados, integración, apropiación personal o destrucción de archivos.

Quiero que disculpen mi insistencia pero en verdad estoy muy dolida y preocupada por hechos que podrían ser resultado de indolencia en la preservación de la documentación institucional o una evidente expresión de ignorancia o peor aún de apropiación indebida de documentos oficiales.

1. Informe al Comité por la Dra. Diana María Isaza Guzmán de su asistencia la conferencia **“El significado de la autoevaluación en la Universidad: retos y desafíos”** a cargo del Doctor Iván Montes Iturrizaga.

La asistencia de la profesora Diana María Isaza a esta conferencia se dio a raíz de la comunicación enviada por la doctora Fanny Angulo Delgado[[1]](#footnote-2) a la Doctora Gloria Matilde Escobar Paucar fechada en Marzo 18 de 2011, en la cual invitaba a los miembros de los Comités de Autoevaluación a la conferencia del Dr. Montes[[2]](#footnote-3).

En esta conferencia se hizo un especial énfasis en los estándares, tanto internos como externos, en el proceso de autoevaluación. Estos estándares condicionan el trabajo y son el centro de la autoevaluación.

* Un estándar tiene que suscitar la misma comprensión en todo aquel que lo lee; si despierta muchas interpretaciones, no es un buen estándar, y esto requiere entonces una enorme dedicación al diseño de los parámetros con los cuales se evaluarán los programas de educación superior.
* El estándar explicita el deber ser de algo, no la tenencia del mismo.
* Los buenos estándares suscitan cambios importantes.

También se planteó la importancia de que la evaluación sea libre de metas, es decir, que ella no se condicione simplemente al alcance del logro, sino que cruce de una manera transversal y permanente todo el quehacer en el ámbito Universitario.

Se hizo un especial énfasis en la diferencia entre la evaluación tecnocrática vs. la evaluación académica, que detallo a continuación:

|  |  |
| --- | --- |
| **EVALUACIÓN TECNOCRÁTICA** | **EVALUACIÓN ACADÉMICA** |
| 1. Cualquiera que domine los formatos puede ser evaluador | 1. El evaluador tiene que ser un académico (no un administrador) con formación en evaluación. |
| 2. No hay mayor análisis con respecto a los estándares | 2. Los evaluadores analizan críticamente los estándares externos y proponen otros de carácter interno dentro de un modelo de calidad |
| 3. No se concibe en el proceso la toma de decisiones | 3. Considera que su misión es facilitar la toma de decisiones |
| 4. Asume modelos, formatos, a la luz de la instancia estatal | 4. Se familiariza con los modelos pero como referentes para construir los propios |
| 5. Se usa y abusa de modelos que provienen de la empresa | 5. Considera el estándar y practica la evaluación libre de metas |
| 6. Se circunscribe solo al estándar | 6. Va mas allá del estándar, mediante procesos comprensivos de la información suministrada por los evaluados |
| 7. Asume por lo general, procedimientos cuantitativos | 7. Integra procedimientos cuantitativos y cualitativos en un marco de análisis político, financiero y de prospectiva |
| 8. Se centra más en decir en qué medida se alcanzaron las metas. Tiende a ser lineal y simplista | 8. Considera a la evaluación como un proceso dinámico, y dinamizador de la actividad Universitaria. |

TENSIONES ASOCIADAS AL PROCESO MISMO DE LA AUTOEVALUACIÓN UNIVERSITARIA

1. ¿Dónde termina el proceso?

2. Tensiones asociadas con los grupos de poder

3. Quienes son los evaluadores

4. ¿Cómo hacer que los evaluados salgan de la *zona de confort*? Principal resistencia en el proceso de autoevaluación de administradores y profesores con larga permanencia en sus cargos o en la institución. La autoevaluación implica “dis-confort” en tanto confronta a los estamentos frente a su propio quehacer con miras a generar acciones de cara a los nuevos retos de la formación en la educación superior.

5. Informe de los miembros del comité sobre avances en la búsqueda de información.

La profesora Diana María Isaza comenta que está dedicada a buscar la información

de los cuadros maestros correspondientes al Factor Profesores.

El profesor Alejandro Hurtado, dice que buscará la información correspondiente al

Factor estudiantes.

La coordinadora informa que la Decana Clara Eugenia Escobar y ella enviaron una

carta a los directivos, de la actual y de la anterior Administración, solicitándoles los

documentos que soporten las acciones que desde cada dependencia se realizaron,

encaminadas a superar las situaciones diagnosticadas en “el informe de

Autoevaluación del programa de Odontología del 2007”. Estos documentos se

requieren con el propósito de rehacer el archivo para los fines pertinentes de la

reacreditación de la Facultad.

En la carta se solicitó devolver dicha información antes del 1de mayo del presente

año con el fin de dar cumplimiento al cronograma de actividades del Comité.

Esta información nos dará herramientas para realizar el trabajo expresado en el

numeral 5 del acta anterior.

A las 8:33 am se levanta la sesión, la próxima reunión será el martes 3 de Mayo de 2011, a las 7:00 am, debido a que dentro de 15 días es Semana Santa y la semana que sigue el Dr. Alejandro no puede estar.

Acta elaborada por: Fanny Lucía Yepes Delgado.

Coordinadora del Comité

Con copia: Dra. Clara Eugenia Escobar G. (Decana)

Dra. Gloria Escobar P. (Vicedecana)

1. Coordinadora, Comité Técnico de Autoevaluación y Acreditación Institucional. [↑](#footnote-ref-2)
2. Psicólogo de la Universidad Ricardo Palma, con maestría en Psicología Educativa de la UNMSM, Doctor de la Pontificia Universidad Católica de Chile. Es Director de EDE CONSULT –Consultora Educativa en Evaluación y estándares, ha sido consultor para el Banco Mundial en temas de evaluación de la educación superior y actualmente es el Rector de la Universidad de La Salle en Arequipa. [↑](#footnote-ref-3)