

Mesas de Interlocución Plan de Desarrollo 2017-2026. Universidad de Antioquia					
FECHA	09-03-2017	Hora inicio	2:12p.m	Hora final	5:32 p.m
Mesa :	4	LUGAR	Bloque 22-301		
Número y nombre de la sesión:	SESIÓN 9 (09-03-2017)				
Participantes:					

Elaborada por:	Equipo técnico metodológico
-----------------------	-----------------------------

Agenda
<ol style="list-style-type: none"> 1. Encuadre 2. Presentación Factores Externos 3. Clasificación escenarios con Factores Externos

Desarrollo de la actividad
<p>Intervenciones:</p> <p>NELLY: en un 1er momento vamos hacer un encuadre de como estuvo la reunión con el comité rectoral, en la primera parte les comentaré lo que se discutió, luego Claudia presentará los factores externos, en la parte final Jovanny nos explicará el ejercicio del día de hoy.</p> <p>Las impresiones por parte del comité rectoral fue muy positiva, hubo expresiones como “ahora si se ve el producto”, lo que se presentó de las mesas de interlocución ya si se ve un aporte, se explicó que en la presentación se hizo una advertencia con el equipo técnico, un nivel de articulación tipo macro y uno micro, que tiene que ver con las intersecciones de las diferentes mesas, es muy importante que a nosotros nos envíen la presentación del comité rectoral, por ejemplo en cada presentación podíamos ver que asuntos de nuestra mesa se tocaban con las demás mesas.</p> <p>Hay un nivel de articulación macro que tienen que ver con los grandes enfoques, se ha vuelto muy usual del enfoque participativo inminente del enfoque territorial y diferencial.</p> <p>Han mencionado que el enfoque diferencial no tiene acepciones para el cambio del nombre.</p>

Se habló que la visión que estamos trabajando nos la han presentado aquí, es una visión que se debe ajustar, los asistentes han dicho que se debe ajustar su redacción final.

En relación con el tema de la mesa 1, la docencia, extensión y regionalización, internacionalización, e investigación.

Hay un asunto para la mesa 4 y es que se le hubiese asignado el tema de gestión del conocimiento, y quedó muy claro que nos íbamos a sumir a la gestión del conocimiento organizacional.

Una pregunta para nuestra mesa de normatividad porque la mesa 3 también trabaja el tema normativo, para la mesa 4 la norma es un instrumento de la gestión, tiene que ser capaz de impulsar el proyecto universitario, la norma tendrá que mirarse del cambio normativo.

Como mesa 4 nos están haciendo la demanda que los proyectos encaminados a lo organizacional tiene que estar en miras con lo que se hace en las otras mesas.

Nosotros lo que dejemos aquí planteado si tenemos que dejar unas directrices para la continuación posterior.

Tengo otras cosas de la discusión, de todas maneras cuando salí se la propuse a Claudia y es que me parece muy importante que el acceso que estamos teniendo a las otras mesas, y es que el escenario que salga aquí sirva de insumo para disposición a las otras mesas para que lean este escenario y nos digan y desde lo que se está pensando ellos ven que el escenario de esta mesa es capaz de recoger todo eso. No creo que eso nos perturbe ni desde la perspectiva de la dinámica de la mesa, el asunto es de redactar el escenario, nosotros hemos hecho un trabajo muy juicioso, porque eso después llevarlo a una redacción bonita es complicado. Me parece que esa podría ser una manera de ir avanzando alineados con los planteamientos desde las otras mesas.

En efecto las tareas que hemos venido cumpliendo en la mesa 4 no nos hemos quedado cortos en las propuestas que estamos haciendo, yo salí como aburrida y contenta, porque finalmente no faltan personas que aunque las explicaciones sean claras vuelven sobre temáticas que ya están agotadas sobre el entendimiento que se tiene, en el camino que se viene transitando, si las cosas se dan como se viene trabajando en las cosas de esto, el escenario es mucho más optimista. Y lo que viene haciendo el rector en el funcionamiento.

Si el lobby se sigue haciendo para justificar el déficit, en ese sentido vine muy contenta porque para la mesa ha sido una preocupación, pero creo que la U va por buen camino, de pronto alguien que haya estado en el foro de financiación puede aportar a esa pregunta.

CLAUDIA: para bases estratégicas construimos un doc que se llama factores externos, en doc insumo de la mesa siempre han estado esos elementos, a partir de eso y durante todo el proceso hemos ido afinando esos factores externos, esas tendencias del entorno que le implican a la U retos y condicionantes, la idea es conversar sobre esas tendencias de la U para esta década, el primer factor, es el de financiamiento de la educación y la ccia, podría estar más afinado al desfinanciamiento de la U, hemos decidido enfocar el factor a la idea del desfinanciamiento: a) financiación de la educación superior, b) financiación de ciencia, tecnología, e innovación, c) financiación de proyectos de inversión para el crecimiento y el mejoramiento de la universidad, d) eficiencia en el gasto.

En los últimos dos años la inversión para la ciencia disminuyó en una décima, y esto tiene graves implicaciones sobre la U, la última década es donde la U ha tenido un crecimiento importante en investigación y extensión, en ese sentido si ustedes oyeron la intervención del profesor Andrés Amell se observa ese impacto en la desfinanciación de la universidad.

El conocimiento, que pueda utilizarse en muchas dinámicas propias del desarrollo es importante en las dinámicas propias del país, se espera que con la disminución de la inversión en guerra se espera que la U tenga algunos recursos a esa oferta de la educación pública, también sabemos que extensiones tenemos allí que van directamente a los ciudadanos y no para por la Universidad.

Adicionalmente, tenemos unas fuentes posibles en términos de cooperación nacional e internacional relacionada con fenómenos globales que interesan al mundo, desde el diagnóstico externo se han identificado las pandemias, el cambio climático, donde habría una posibilidad de recursos de recuperación, tenemos una consolidación fuerte de recursos de extensión para hacer crecimiento en infraestructura con los cuales podríamos avanzar en consecución de recursos.

El factor externo 2: tendencias y políticas mundiales y nacionales de educación superior y de la ciencia: a) universalización de la educación superior con calidad, b) internacionalización, c) ciencia, tecnología e innovación.

Hoy tenemos unas condiciones demográficas de restricciones internas para responder al reto. La educación se considera en el mundo como un bien mundial, en general, propuestas educativas que

puedan responder a esas demandas diferenciadas, ya luz Nelly mencionó algo de la propuesta diferencias, tendremos que estar atentos a esa tendencia.

En un mundo global, tenemos un gran reto frente a la internacionalización, cada vez tenemos más posibilidades de generar cooperación con organismos globales. Nos veremos enfrentados en la internacionalización con sistemas de estandarización.

En las ciencias aplicadas vemos una demanda importante por parte de la sociedad que el conocimiento sea útil, en esa perspectiva es que se hace énfasis en el conocimiento aplicado, es importante mantener el pluralismo en ese conocimiento, nos vamos a ver enfrentados a esa demanda de asuntos sociales para ver el alcance de la ciencia, al mismo tiempo tendremos que ver las posibilidades para que la ciencia básica tenga posibilidades, tal vez el estudio de la lengua que habla tal vez 2 personas no sería muy estratégico, pero otro participante decía que eso sí implicaría, tendríamos esa tensión en una universidad como la nuestra en el avance de las ciencias y el conocimiento.

El tercer factor es sociedad del conocimiento: capitalismo cognitivo, elegimos la idea de sociedad de conocimiento, este término indica la centralidad de las dinámicas productivas, es un bien inmaterial en la economía el cual nos pone ante diferentes retos, el asunto de la participación en el desarrollo económico cognitivo, pero hay varios retos con que haya una dinámica económica tan fuerte alrededor del conocimiento: a) tecnologías de información y comunicación, b) gestión de patrimonio intelectual.

Al mismo tiempo esta como proteger nuestro patrimonio intelectual, frente a las discusiones entre ciencias abierta, open Access, son implicaciones importantes ante la propiedad intelectual, será esto posible ponerlo en grandes repositorios frente acceso abierto, tenemos nosotros a accesos de bases primarias de otras universidades, donde se pondrán las tesis, como se regula el acceso a ellas, hay una gran posibilidad de esta dinámica puesto que como institución educativa le compete.

El último factor es demandas de la sociedad a la universidad: a) cuidado ambiental y eliminación de las desigualdades, b) profesionales calificados y ciudadanos integrales, c) conocimiento y sociedad.

Los giros a la derecha, los populismos a la derecha, las crisis en las instituciones democráticas también en un asunto para pensar la revitalización de las instituciones democráticas de la universidad, el enfoque participativo del plan también atiende esa demanda de la universidad.

Ese factor atiende a unos asuntos de profesionales capaces de instalarse en otros lugares del mundo con miras a esa problemática.

La idea es que con la lectura del insumo lean los escenarios y puedan hacer una selección del escenario que mejor responde a la lectura del entorno.

NELLY: el índice del desarrollo humano que habla de la educación de la universidad contribuye grandemente a la internacionalización.

En esta apertura a la internacionalización asumimos el rol de colonizados o colonizadores, si vamos asumir uno u otro qué implicaciones tiene y que propuestas para ello.

Los procesos de acreditación son un estándar, lo que si comienza aparecer es un asunto de competitividad, o la U en un escenario internacional le apuesta a la colaboración o contribución...

Uno de los desafíos más grandes de nuestra U que defiende un proyecto de educación pública, es la desfinanciación de la ciencia, y en la sociedad del conocimiento es el desarrollo tecnológico que se sucumbe al poder de la economía que se suma cada vez más al área privada.

Es la investigación condicionada a los intereses de la economía. Cuando estamos hablando de fundamentación teórica somos dueños de producir ciencia, la producción de una patente que si es de conocimiento aplicado.

Quisiera poner un asunto a jugar y parece lo mismo pero no lo es, la U le está apostando a la internacionalización, la defensa de la identidad es importante para hacerle frente a la globalización en donde nadie sabe quién es qué, es importante conservar la maniobrabilidad para la U, darnos el lujo de reinvertir para unas cosas prioritarias para la investigación.

JOVANNY: el ejercicio de hoy vamos a definir uno de los escenarios que es el recomendado de la mesa recomendados a la alta administración, para hacer el ejercicio ustedes recibieron previamente los escenarios que apostamos en la sesión pasada.

Vamos a trabajar en equipos de 3 personas, en equipo de 3 personas por equipo.

Las personas de las regiones van a trabajar juntas.

NELLY: Maria Isabel y sus acompañantes nos están escuchando?

JOVANNY: los equipos van a recibir un formato dividido en 3, vamos por factor externo, adicionalmente cada equipo va a recibir una matriz resumen del formato, adicionalmente el equipo va a tener el documento ampliado que se les compartió en el correo.

Al lado izquierdo el formato va a tener la declaración de los escenarios de la semana pasada, la idea es que cada equipo va a calificar cada uno de los escenarios.

Nuestra invitación no es que los equipos se dediquen a poner números sino una análisis del factor y luego la calificación que se necesita.

Todas las mesas van a trabajar todos los escenarios y los mismos factores

Los equipos una vez vaya terminando con el formato de financiación me lo regresan y yo le entregaré un formato donde están los subfactores.

NELSON: cual es objeto de la calificación?

JOVANNY: definir el escenario recomendado para la alta dirección de la alta dirección.

NELLY: sí un factor no afecta el escenario se le pone 5 me parece complicado porque estoy diciendo porque está ganando viabilidad, si le pongo 5 ese factor lo va a viabilizar cuando no está incidiendo en nada.

JOVANNY: si no tiene viabilidad se deja en blanco. Si al alta dirección lo haría tendría una apuesta diferente.

NELSON: me llama la atención que le pasamos a la alta dirección 1

JOVANNY: la mesa entrega todos los escenarios porque señalamos el que la mesa recomienda, pero los 3 se entregan a la alta dirección

NELSON: qué significa esa marca para la alta dirección?

JOVANNY: proponer los asuntos de logro para las bases estratégicas de la universidad.

CLAUDIA: esperamos que las otras mesas terminen los escenarios para empaquetar los temas estratégicos, objetivos y lineamientos para configurar un documento, se hace una devolución a la mesa y luego se presenta al consejo superior.

JOVANNY: el escenario tiene una declaración y unas alternativas definidas por uds, de las alternativas y los factores es lo que va a dar origen a los objetivos estratégicos.

RODRIGO: Sería mas orientador esos factores para cada alternativa?

HUMBERTO: la idea de pronto no es adelantarme, querría volver a la 2da diapositiva sobre como calificar. Mirar los escenarios de acuerdo a la viabilidad

JOVANNY: si uno de los equipos consideran que un factor ni fu ni fa con los 3 escenarios dejamos en blanco, lo que creemos es que sí tienen incidencia. Estos mismos factores van a pasar a las 6 mesas, cuando obtengamos los resultados, vamos a ver los resultados finales para determinar cuál es el escenario que se adapta a mayor medida, pero está claro que los 3 escenarios son apuesta de esta mesa.

En este ejercicio no estamos casándonos con uno de los escenarios.

Ahora vamos a proceder con el trabajo en grupos. Los participantes se reunieron en equipos de 3 personas, cada grupo contó con el tiempo restante de la sesión para discutir y consolidar la información en el formato de calificación, al finalizar el ejercicio cada grupo entregó sus hojas de trabajo al equipo técnico. La próxima sesión quedó definida para el jueves 16 de marzo de 2017 en el Edificio de Extensión.

Conclusiones

Tareas pendientes:

- Revisar el protocolo de la décima sesión.
- Asistir puntualmente a la sesión 10 para la discusión sobre los resultados
- Tener en cuenta las pautas de interlocución y preparar intervenciones para que estén dirigidas al cumplimiento de los objetivos de cada sesión.