

	FACULTAD DE ODONTOLOGÍA SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD ACTA COMITÉ	Código: FO-FDO-01-00
		Versión: 01
		Fecha:

IDENTIFICACIÓN							
Tipo de reunión	Comité	X	Consejo		Área		Otro
Nombre del tipo de reunión	COMITÉ TÉCNICO DE INVESTIGACIÓN						
Número del acta	ACTA 08- 2017						
Fecha	1 de junio de 2017						

ASISTENTES:	
Doctora ANGELA MARIA FRANCO CORTES	<i>Decana - directora</i>
Doctor GERMAN DAVID ARBOLEDA TORO	<i>Jefe Centro de Investigación-Secretario.</i>
Doctor SERGIO IVAN TOBÓN ARROYAVE	<i>Representante grupos de investigación.</i>
Doctora GLORIA ALVAREZ GOMEZ	<i>Coordinadora Posgrado</i>
Doctor ALVARO CARVAJAL FLOREZ	<i>Representante grupos de investigación</i>
Doctora MONICA TATIANA PARADA SANCHEZ	<i>coordinadora maestría y doctorado</i>
AUSENTE: (con excusa por incompatibilidad horaria por actividades académicas)	

ORDEN DEL DÍA	
1.	Lectura y aprobación de acta anterior N°7
2.	Informes
3.	Seguimiento de proyectos
4.	Comunicados y varios

DESARROLLO

1.	Lectura y aprobación de actas anterior N°7-2017
2.	Informes <ul style="list-style-type: none"> Colombia científica: Se informa que se presentaron 6 propuestas a nivel nacional y se espera que la Universidad tenga buenas probabilidades de quedar elegida. Sobre el cofinanciamiento de colciencias: El apoyo a estudiantes de doctorado, es para el proyecto y ee requiere sólo un acta de compromiso. En este mismo punto se trata el rol que tiene el tutor, quien puede o no ser investigador principal o coinvestigador dentro del proyecto, pero sin nunca

	<p>perder el primero, el rol de docente y por ende las horas de docencia.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sobre las horas que pueden otorgarse a los investigadores, se aclara que la descarga es una negociación interna de las unidades académicas y que se debe tener en cuenta que para proyectos con entidades externas la dedicación del investigador dentro del proyecto es importante para justificar la valoración sobre la propiedad intelectual del proyecto. • Sobre requisitos de homologación de productos de investigación ante el CODI: Luego de dos rechazos del manuscrito en una revista, se puede solicitar la homologación del requisito y someterlo, por ejemplo a una revista de divulgación. • Se aclara que los comités de Bioética no deben cobrar dentro de la Universidad y la certificación en Buenas Prácticas Clínicas (BPC) se solicita, sólo para ensayos clínicos que utilicen medicamentos (en algunos casos a este tipo de ensayos se les realiza cobro). • Se menciona que en el día de la ciencia del 24 del Mayo, se realizó una presentación que muestra el impacto positivo en la sociedad de la investigación realizada en la SIU.
3.	Seguimiento de proyectos
3.1	<p>Solicitud de aval de la doctora Gloria Álvarez para participar con ponencia en el XXVIII encuentro nacional de investigación odontológica y XII encuentro IADR división Colombia.</p> <p>Sobre este punto la Decana propone: Analizar como se pueden apoyar proyectos de pregrado en el último semestre. Realizar un plan para mejorar la presencialidad de la Facultad de Odontología y mirar la pertinencia de la participación en los</p> <p>El comité le da el aval a la profesora para que pueda participar en el evento.</p>
3.2	<p>Los docentes Andrés Agudelo y Alejandro Hurtado solicitan aval y evaluadores para el proyecto inscrito en el sistema SIU “Calidad de vida y factores relacionados de los egresados de la especialización de ortodoncia de la Facultad de Odontología, Universidad de Antioquia”.</p> <p>El comité le da el aval a los docentes. El comité sugiere como evaluador interno a la profesora Virginia Lopez y como externo a la Dra. Sandra Gonzales.</p>
3.3	<p>Solicitud de plazo para inicio del primer proyecto, del Doctor David Francisco Gomez de vicerrectoría de investigación.</p> <p>El comité avala y le recomienda que inscriba el proyecto al programa de Maestría y Doctorado para la convocatoria 2018 – 1.</p>
3.4	<p>Solicitud de prórroga por 6 meses de la doctora Marcela Gómez para el proyecto Evaluación de impacto del proyecto escuelas saludables en la comunidad golondrinas comuna 8 Medellín.</p> <p>El comité avala la prórroga, pero bajo el entendido que se debe gestionar y dar finalización al proyecto.</p>
3.5	<p>Se recibe evaluación externa del informe final del doctor Federico Latorre y el estudiante Diego Medina “Evaluación del comportamiento biomecánico de dos diseños protésicos implantosoportados, análisis de elementos finitos”. Con un puntaje de 4.5, el doctor Pablo Loyola después de evaluar nos informa que no</p>

	<p>puede ser jurado de sustentación oral. Queda en espera de la evaluación interna, para continuar el proceso.</p> <p>El comité se da por informado. Se le sugiere al tutor comunicarse con el Dr. Loyola para que considere reevaluar su decisión.</p>
3.6	<p>Se recibe evaluación del informe final “Comparación de la resistencia friccional entre brackets de autoligado pasivo y brackets con ligadura de baja fricción tipo slide en fase de alineación y nivelación. Con una calificación de 5.0 (esta es la tercera evaluación) se adjunta comunicado de la doctora Sandra Liliana con el objetivo de señalar que están en desacuerdo con la segunda evaluación, de sustentar esta aseveración y adicionalmente solicitar no se tenga en cuenta esta evaluación en la ponderación final de la calificación del proyecto.</p> <p>Sin importar la tercera evaluación el comité considera que se deben responder los puntos solicitados por el evaluador argumentando porque no se está de acuerdo con ellos. La tres evaluaciones se deben promediar de acuerdo a la normativa vigente en el CODI.</p>
3.7	<p>Se recibe evaluación del informe final de la doctora Lucia Bernal y la estudiante Natalia Echeverry “Sensibilidad y especificidad de medidas cefalométricas para el diagnóstico sagital de maloclusiones esqueléticas en niños de 6 y 10 años” con una calificación de 4.0, por parte de la doctora Diana María Gaviria, el informe queda pendiente de la segunda evaluación para continuar el proceso. El comité se da por enterado.</p>
3.8	<p>Se recibe evaluación del informe final del posgrado del doctor Andrés Agudelo y las estudiantes Anny Marcela Vivares y Leidy Rangel “Enfermedad periodontal relación con el bajo peso al nacer, parto pre término, preclamsia y la respuesta a la terapia periodontal. Con una calificación de 5.0 por parte de la doctora Eliana Arias, el informe queda pendiente de la segunda evaluación para continuar el proceso .El comité se da por enterado.</p>
3.9	<p>Se recibe comunicado del doctor Álvaro Carvajal solicitando aval y asignación de evaluadores para el proyecto inscrito en el SIIU con código 2017-14967 Caracterización dental, oclusal y estética de los pacientes que inician fase de finalización en las clínicas del posgrado, facultad de odontología Universidad de Antioquia. Debido al nuevo reglamento.</p> <p>El comité le solicita al investigador principal que sugiera dos evaluadores internos y dos externos que no generen conflictos de interés, para continuar con el proceso.</p>
4.	Comunicados y varios
4.1	<p>Comunicado del doctor Luis Miguel Ramírez donde presenta el nuevo grupo de investigación.</p> <p>El comité da el aval al profesor para que continúe con el proceso. Se recuerda al profesor estar muy atento a la normatividad vigente,</p>
4.2	<p>Comunicado del residente Jerson Londoño solicitando aprobación para entregar informe final de investigación.</p> <p>Se le informa al estudiante que se aprueba la solicitud. Sin embargo la entrega del informe no garantiza que se pueda graduar debido al proceso de aprobación del informe.</p>
4.3	<p>Comunicado de la doctora Paula Villa en respuesta a la sugerencia del comité técnico en la pasada acta.</p>

	El comité se da por enterado.
4.4	Cambiar el programa de investigación II para incluir OBE. El comité recomienda llevar esta duda al comité de currículo.
4.5	Se debe dar una discusión de la necesidad de establecer coherencia en las horas de investigación de los profesores de medio tiempo. Este tema será programado y acordado posteriormente.
4.6	Definir los certificados de investigación para los egresados del pregrado que se convocan a posgrado. El comité no ve inconveniente en emitir certificados de participación en investigación, sin embargo es una directriz que debe ser reglamentada por el consejo de facultad.



GERMAN DAVID ARBOLEDA TORO
Secretario

Elaborado/Franci Scolaro.