



MEMORIA MESA DE INTERLOCUCIÓN	
Mesa 3. Democracia, gobierno y convivencia	
Número de sesión: 4	Propósito específico de la sesión:
Fecha: 23 de noviembre del 2016	Re-encuadre metodológico + Resultados puntuación matriz MICMAC
Hora: 2:15 p.m. – 5:00 p.m.	Lugar: Edificio de Extensión - Sala de Juntas, piso 5
REGISTRO GENERAL DE LA ACTIVIDAD (Síntesis 900 palabras) (Para mayor información consultar Registro Completo)	
<p>El miércoles 23 de noviembre se llevó a cabo el cuarto de los ocho encuentros programados para la Mesa de Interlocución 3, la cual trabaja sobre el Tema Estratégico <i>Consolidación de la democracia y del gobierno universitario, fortaleciendo la participación responsable, el juicio crítico informado y los espacios de deliberación que contribuyan a la construcción de una ética de lo público y de la convivencia</i>. El encuentro, desarrollado en el Edificio de Extensión entre las 2:15 y 5:00 pm, contó con la participación de 19 integrantes de la comunidad universitaria entre estudiantes, profesores, egresados y personal administrativo.</p> <p>Las mesas de interlocución son un mecanismo de participación que, a partir de las bases estratégicas que la comunidad universitaria consideró necesarias para pensar la Universidad en el siguiente decenio, apunta a la definición de acuerdos entre los participantes con el objetivo de identificar factores, alternativas, escenarios, estrategias, programas y proyectos para cumplir con la misión y la visión de la Universidad. Para el desarrollo de las sesiones, la Universidad dispuso del acompañamiento de asesores temáticos y en prospectiva, así como de equipo de Desarrollo Institucional, uno de Comunicaciones, y uno metodológico.</p> <p>Para esta cuarta sesión, el equipo metodológico del PDI 2017-2026 envió a los participantes tres insumos de trabajo: un documento que presenta nuevamente los temas a discutir en la Mesa: Democracia, gobierno y convivencia extraídos del Documento <i>Bases Estratégicas, Diagnóstico Interno y Diagnóstico Externo</i> y ajustado a partir de los vacíos de información identificados por los asistentes a la sesión 3; un protocolo para describir los objetivos de la sesión, los participantes, y las pautas de interlocución; y el árbol de factores que da cuenta de los temas discutidos en la Mesa y ajustado a</p>	

partir de los acuerdos de la sesión 3. En el desarrollo de la sesión el equipo metodológico hizo entrega de dos documentos más: uno donde se rastrea el recorrido de discusión de cada uno de los factores contemplados a lo largo de las 3 sesiones realizadas y otro donde se consignaron aquellos factores o temas aún pendientes por discutir o en los que faltaba consenso.

La cuarta sesión fue propuesta como un pare en el camino para poner en común detalles metodológicos que el equipo general del Plan de Desarrollo evaluó como necesarios a partir de comentarios e inquietudes de algunos participantes en varias de las Mesas. En ese sentido se planteó como agenda para esta sesión primera realizar un recuento paso a paso de la ruta metodológica de la construcción del Plan de Desarrollo, luego se hizo una contextualización metodológica alrededor de la interlocución y la planeación por escenarios como herramientas para la construcción del Plan. Después se presentaron avances de la Mesa mostrando los resultados del análisis de la matriz *MICMAC* diligenciada por los participantes en la sesión 3. Para cerrar se propuso un ejercicio final donde se discutieran los resultados de esta matriz y se llegara a acuerdos con respecto a las definiciones y los alcances de cada uno de los factores considerados por la Mesa a lo largo de las cuatro sesiones.

El ejercicio de la moderación general estuvo a cargo de Deicy Hurtado, profesora e investigadora del Instituto de Estudios Políticos –IEP. Antes de que Hurtado tomase la palabra en la sesión, María Maya Taborda, responsable de la Mesa del equipo metodológico, explicó la agenda de la sesión e hizo el recorrido paso a paso de la metodología, explicando que, después de lograr el documento de Bases Estratégicas, aprobado en septiembre por el Consejo Superior Universitario, se abrió el espacio de las Mesas de Interlocución, como una estrategia para que actores partícipes de la Comunidad Universitaria discutan y acuerden los elementos que dinamizarán el rumbo de la Universidad en los próximos 10 años. Después, Carlos Mario Duque, de Desarrollo Institucional, hizo la contextualización de la herramienta análisis estructural con la que se busca que las discusiones y acuerdos a los que se llegue en cada una de las Mesas puedan ser formulados en términos de planeación estratégica. En esta exposición fue clave la definición propuesta de los factores, diferenciando Factores de cambio, como “todos aquellos fenómenos que van a permitir la mutación de una determinada estructura o sistema susceptible de ser analizada. Éstos pueden ser endógenos, cuando se dan al interior del sistema, y, exógenos, cuando ocurren fuera del sistema.” Y los factores de cambio claves como “aquellos agentes, tanto endógenos como exógenos, que influyen de forma determinante y estratégica sobre el comportamiento de la estructura de análisis determinada.” Después de esta contextualización se abrió una ronda de intervención en la que la mayoría de los participantes

valoraron la puesta en común de los elementos metodológicos discutidos. Otros participantes aprovecharon para hacer comentarios al comunicado público de la Veeduría Estudiantil en el que se llamó a la precisión de varios elementos consignados allí y se invitó a agotar la interlocución inicial con los integrantes de la Mesa.

Después de esta primera ronda de intervenciones, Pedro Pablo Villegas, del equipo de prospectiva, mostró los resultados de la sistematización de las matrices *MICMAC* diligenciadas por los participantes en la pasada sesión. Luego de esta presentación se abrió una nueva ronda de intervenciones moderada por Deicy Hurtado. De esta ronda se resalta las inquietudes frente al carácter preciso de los resultados de la sistematización dada la cantidad de factores en el que su valor de su influencia sobre otros no era evidente dada las disímiles puntuaciones registradas por los participantes. Para muchos participantes, estos resultados tan disímiles dan cuenta de que aún no es consenso la descripción de los factores.

Por consenso los participantes decidieron realizar de nuevo la puntuación de los factores en la matriz *MICMAC*, pero primero discutiendo en plenaria las descripciones de los factores. Se confía que de esta manera se logrará resultados muchos más verídicos. La quinta sesión fue programada entonces con esos objetivos.

Con las claridades metodológicas y los acuerdos alrededor de la matriz *MICMAC*, se dio por finalizado el cuarto encuentro de la Mesa 3. La siguiente reunión se realizará el miércoles 30 de noviembre en el Edificio de Extensión, donde se buscará llegar a acuerdos con respecto a las descripciones de los acuerdos y se diligenciará por segunda vez la matriz *MICMAC* para encontrar los factores más dinamizadores y seguir con el ejercicio de planeación estratégica, en el marco de la discusión política que representa el encuentro de estos actores de la comunidad universitaria.

CONTRIBUCIONES AL INSUMO

Descripción del tema estratégico:

- Sigue faltando en el documento insumo subir el acceso a la información en la descripción del tema estratégico para el subtema “Democracia, participación y formación política”.
- Elementos normativos y de jurisprudencia que apoyen el documento insumo.

ACUERDOS Y DESACUERDOS MÁS RELEVANTES

- Definir cada uno de los factores consignados en el árbol y ajustar las descripciones para poder tener una base de entendimiento común.

- Diligenciar nuevamente la matriz *MICMAC* en tanto hubo algunas precisiones metodológicas que los participantes no tenían antes de la sesión y existe la necesidad de precisar las descripciones antes.

FALTANTES DE INFORMACIÓN IDENTIFICADOS

- Elementos normativos y de jurisprudencia que apoyen el documento insumo.

CONTRIBUCIONES AL COMPONENTE DE PROSPECTIVA

PREGUNTAS DE LOS PARTICIPANTES

- ¿Cómo sabemos que estamos ante un acuerdo? ¿El silencio indica acuerdo o desacuerdo entre nosotros los participantes? En el marco de lo propuesto por la interlocución ¿Cómo se define el acuerdo? Se discutirá con el equipo pues es un asunto que concierne a todas las Mesas y que requiere una revisión de la metodología.
- ¿Cómo está el balance de la participación en la Mesa?
- ¿Cuáles van a ser los mecanismos de seguimiento del Plan? ¿Cuándo y cómo se va a actualizar?
- Compromiso en que lo formulado en la Mesa va a ser tenido en cuenta finalmente y tendrá real capacidad de incidencia en el rumbo de la Universidad.

SUGERENCIAS Y PROPUESTAS

- Presentar en una narrativa corta los resultados anteriores de la sistematización de la *MICMAC* para que sirvan de insumos en la discusión de la definición de los factores y en el nuevo diligenciamiento de la matriz.
- Respecto al procesamiento de los datos se sugirió por parte de algunos participantes no usar la moda y a veces la mediana, sino mantener el mismo criterio.
- Compartir el seguimiento de la asistencia a los participantes.
- Enviar video o instrucción para contextualizar previamente sobre la matriz *MICMAC* y enviar diapositivas de la sesión.

COMPROMISOS, TAREAS Y RESPONSABLES

Del equipo metodológico:

- Enviar propuestas de descripción de factores
- Formular en una narrativa corta los resultados de la sistematización de la matriz *MICMAC* diligenciada en la sesión 3.
- Subir a la carpeta de la Mesa en Google Drive un documento con el seguimiento de la asistencia (las listas de asistencia de cada sesión ya están).

De los participantes:

- Leer la propuesta de descripción de factores propuesta por equipo metodológico.
- Llevar observaciones y propuestas para ajustar la definición de los factores.

RELATORÍA LITERAL DE LA SESIÓN

María Maya: Buenas tardes, hoy tendremos un alto en camino, un ajuste metodológico. La agenda es la siguiente:

1. Ruta: paso a paso
2. Contextualización metodológica
3. Avances de la Mesa
4. Ejercicio final de la sesión

Este alto fue planteado por el equipo metodológico como una posibilidad de resolver dudas de distintos participantes. Estas dudas no solo se presentaron en la Mesa 3, sino que han sido recurrentes en las otras.

El Plan de Desarrollo de la Universidad de Antioquia ha tenido 2 momentos:

Diagnóstico interno y externo

Este diagnóstico fue realizado a partir de DRP, talleres, tertulias. De ahí se sale el documento de bases estratégicas aprobado por el CSU. Antes de 9 temas, el CSU resumió en 6, cada uno desarrollado en una Mesa.

Mesas de interlocución

“En el 2026 la Universidad de Antioquia se consolidará como una universidad pública, humanista, investigadora, innovadora, comprometida con la diversidad cultural, la paz, el desarrollo territorial, la internacionalización, el ambiente y la biodiversidad; reconocida por su excelencia académica y su aporte a la transformación social.”

Esta propuesta es resultado del análisis de aprox. 20 enunciados de visión que contienen los mismos elementos formulados de manera diferente.

Otros temas reiterativos en las diferentes propuestas:

- Desarrollo de la misión con excelencia académica.

- Equidad, inclusión.
- Formación integral.

Los temas estratégicos son:

- Formación integral de calidad de ciudadanos para la preservación y el fomento de las culturas, generación divulgación de conocimiento para el avance de las ciencias y las artes y para el impacto pertinente, innovador y transformador en los territorios, en interacción con el mundo, mediante la articulación y el desarrollo de las funciones misionales.
- Promoción de los ciclos de vida académicos y laborales de la comunidad universitaria.
- Consolidación de la democracia y el gobierno universitario, fortaleciendo la participación responsable, el juicio crítico informado y los espacios de deliberación que contribuyan a la construcción de una ética de lo público y de la convivencia.
- Fortalecimiento de una gestión universitaria sostenible, transparente, eficiente y eficaz al servicio de los requerimientos misionales con normativa y estructura pertinente, sistemas de comunicación e información integrados, infraestructura y soporte tecnológico adecuado para una Universidad pública de calidad.
- Compromiso de la Universidad con la construcción de paz con equidad e inclusión.
- Contribución de la Universidad al cuidado del ambiente y la biodiversidad.

Una aclaración importante y es que si bien el nombre corto inicial de la Mesa era Gobierno, democracia, y convivencia, el nombre real de la Mesa siempre ha hecho alusión al tema de democracia como elemento central.

También quiero resaltar que como parte de la metodología de las Mesas de Interlocución está contemplado un documento insumo. Este documento se convertirá en el capítulo correspondiente del Tema Estratégico en el documento final del Plan de Desarrollo y contendrá:

- Enunciado

- Descripción
- Objetivos estratégicos
- Planes, proyectos y programas

Glosario relacionado

Es importante tener en cuenta que si bien el documento se está enriqueciendo acá, él viene con unos antecedentes provenientes de la primera parte de ejecución del Plan de Desarrollo que fue el diagnóstico, por eso, no sólo consigna las impresiones de los participantes de la Mesa sino que procura introducir impresiones de la comunidad universitaria en general.

Para las próximas sesiones esperamos seguir alimentando el documento, de ahí que las versiones que les enviamos no son versiones acabadas sino que están a la espera de sus comentarios, aportes, observaciones y correcciones.

Deicy Hurtado (Moderadora): También recoge otros documentos como investigaciones producidas previamente.

María Maya: Sí, recurre también a fuentes secundarias. Pero quería resaltar que tienen de la primera parte de construcción con la comunidad universitaria.

La fase actual de formulación del Plan de desarrollo se fundamenta en:

1. Metodología de interlocución
2. Metodología de planeación por escenarios (análisis estructural)

Tenemos una variable que es la participación, y eso pone un nuevos retos al ejercicio de la Planeación que es básicamente lograr llegar a consensos

La interlocución es una conversación que en este caso tiene como propósito el logro de acuerdos entre los(as) participantes en el contexto de un ejercicio de planeación.

La variable participación genera retos metodológicos y resultados diferentes en la planeación por escenarios.

Por esto, la interlocución requiere de: Condiciones adecuadas, procedimientos, estrategias y herramientas que promuevan y favorezcan la interlocución.

Recuerden que para la transmisión es importante el uso del micrófono y decir el nombre antes de empezar la intervención para lograr el registro.

Recordamos que las pautas para la interlocución:

- Compromiso y responsabilidad con el propósito y las pautas.
- Observancia al uso del tiempo, disposición a la escucha y al logro de acuerdos.
- Intervenciones respetuosas y en clave de propuesta; indicando si se está de acuerdo o en desacuerdo con lo precedente.
- Priorización en la intervención de las principales propuestas.
- Lectura previa del insumo y de otra información necesaria para compartir el léxico entre los(as) integrantes de la Mesa y para argumentar sus propuestas.
- Comprensión del momento en la ruta metodológica para lograr mayor efecto de su propuesta.
- Situar las propuestas en el ejercicio de formulación del Plan de Desarrollo universitario.

Carlos Mario Duque: Este ejercicio de presentar nuevamente la metodología responde a preguntas que se han formulado en esta y otras Mesas. Incluso tuvimos en cuenta inquietudes que no se ha presentado directamente en esa mesa pero que igual nos parece importante resolver para seguir avanzando en los acuerdos. Particularmente es la Mesa 1 donde se tratan los temas misionales de la Universidad, es una Mesa de asistencia siempre masiva y es una mesa donde siempre estamos probando la metodología.

En muchas Mesas se ha mencionado que hemos privilegiado el logro de los objetivos en una visión muy pragmática que omite el ADN de la Universidad que es la discusión y deliberación. Por eso, si necesitamos más sesiones se hará para que tengamos el espacio de discusión necesaria para llegar a unos mínimos comunes. Pero también insistimos en la metodología de planeación para poder lograr el objetivo de llegar a un documento con ciertas características.

Otro asunto importante es que en la Mesa 1 se pidió un poco más de tiempo para leer. Son muchos los temas, mucho lo que es necesario para discutir entonces se solicita más tiempo para leer los documentos insumo.

Otra parte es esta que preparamos en la presentación para que tengamos todos el entendimientos de cuáles son los momentos que se van a agotar en el ejercicio de planeación.

La metodología que abarca este ejercicio es el Análisis Estructural, que se define como:

“Es una herramienta para la reflexión colectiva, que nos brinda la posibilidad de describir un sistema mediante una matriz que relaciona todos sus elementos constitutivos, denominados variables o factores. Este análisis se efectúa por un colectivo de actores, expertos y/o decisores en torno a un tópico determinado. La utilidad fundamental del Análisis estructural es promover la reflexión colectiva sobre los aspectos contra-intuitivos de un sistema. Sin embargo, sus resultados no deben siempre ser tomados tal cual, pues nunca habrá una “lectura oficial”, debido a que en su aplicación media la subjetividad del grupo que ha realizado la conjetura. De lo anterior, se desprende también su principal limitante: su carácter subjetivo que va desde la identificación de las variables, así como las relaciones que producen entre ellas.”

En principio buscamos que las Mesas se nutrieran de las personas que han trabajado el tema que se desarrolla en cada Mesa.

El análisis estructural no es una solución final, la interpretación que hace cada sujeto es fundamental, de ahí que nos hayamos decantado por la Metodología de interlocución para poner en común todas esas discusiones.

Por otro lado, el análisis estructural parte de la noción de sistema, que de manera simple se define como:

“Es un conjunto de objetos unidos por alguna forma de interacción o interdependencia. Los límites o fronteras entre el sistema y su ambiente admiten cierta arbitrariedad.”

Dentro de la imagen del sistema procuramos identificar factores que componga este sistema y puedan influir en su funcionamiento. De ahí se reconocen dos tipos de factores:

- Factores de cambio: Son todos aquellos fenómenos que van a permitir la mutación de una determinada estructura o sistema susceptible de ser analizada. Éstos pueden ser endógenos, cuando se dan al interior del sistema, y exógenos, cuando ocurren fuera del sistema.
- Factores de cambio claves: Son aquellos agentes, tanto endógenos como exógenos, que influyen de forma “determinante” y “estratégica” sobre el comportamiento de la estructura de análisis determinada.

El Paso a paso del ejercicio de planeación este:

Identificar factores

Describir factores

Identificar relaciones entre factores

Analizar relaciones

Seleccionar factores de planeación

Definir futuros alternativos

Definir escenarios

Definir objetivos

Definir acciones / Definir criterios de selección

Insisto que somos conscientes de que debemos agotar un paso a paso para lograr la planeación, pero, también que el ADN de la U es la deliberación y que eso tomará más tiempo. Por eso se está planteando desde ya la necesidad de realizar más sesiones de discusión.

Como último, en este momento estamos trabajando en las intersecciones entre temas por Mesas.

María Maya: Sí, seguimos trabajando en eso y esperamos que en la 5ta sesión podamos mostrarle el árbol de intersecciones.

¿Qué se ha hecho? Producción y primera lectura del doc. Insumo. Memorias/relatorías de toda la discusión. Discusión sobre los factores claves para esta mesa de interlocución. Calificación de factores.

¿Qué estamos haciendo? Re-encuadre metodológico.

¿Qué vamos hacer? Revisión de los resultados de la calificación de factores. Discusión y precisión de los factores claves o dinamizadores para el tema estratégico de esta Mesa.

Ricardo Castro: ¿Me puedes mostrar de nuevo la diapositiva donde están los pasos? Creo que no se desarrolló el último paso de proyecto y programas.

Carlos Mario Duque: Cuando tenemos los objetivos trabajamos en las acciones para lograr esos objetivos.

Iván Ocampo: No de lo que discutiste sino si tenemos un espacio para discutir un documento muy interesante que llegó de la veeduría.

Estoy preñado de felicidad y alegría. Mañana cambia el péndulo de la historia de este país, se firma un Acuerdo que cambia la historia de la Universidad, de esta y el resto del país. Este es un gran ejercicio, pero con los nuevos actores empoderados el futuro de la Universidad será otro. Ahora si podremos cambiar balas por docentes. Entonces no podemos condenar a esta Universidad a un Plan de Desarrollo por 10 años.

Este Plan de Desarrollo estará desenfocado porque tendremos una nueva Universidad Pública, porque mañana empieza una nueva historia en el país. Debemos pensar en un Plan de Desarrollo a 5 años.

Juan Carlos Restrepo: Me parece interesante que estemos haciendo ahorita una recopilación de cómo es la dinámica, pero me parece muy preocupante el silencio, no sé si por qué está muy claro o por qué no entendemos.

Heidy Gómez: Yo no tengo dudas sobre la metodología. Tengo una pregunta sobre las hojas que nos entregaron.

María Maya: Eso lo discutiremos ahora, pero les adelanto para que entiendan mejor que el grupo más grande hojas tiene los factores discutidos. Y la hoja independiente los que faltan por discusión.

Deicy Hurtado: Yo sí quiero hacer alusión a lo que dijo Iván. Yo creo que sí tenemos un reto de cara a esta nueva coyuntura, pero yo confío que quienes están en la Mesa 5 que van a tratar precisamente ese tema, nos ayuden a avizorar eso que se nos viene, en esta sociedad en tránsito, que va de la guerra a la paz. Confío que esa Mesa lo discuta.

Por otro lado, estamos haciendo un ejercicio que está ajustado a la normatividad, son 10 años, yo la verdad quisiera Planes más largos.

Tengo una pregunta. Yo veo en la visión un cambio con respecto a la visión que se presentó en el documento de Bases estratégicas.

María Maya: Sí, esta retoma los aportes que se han dado posteriormente a la aprobación de las Bases.

Jairo Obando: Quiero hacer un reconocimiento al equipo por decidirse a hacer este alto en el camino para dar claridades en términos metodológicos. La valido plenamente. También coincido con las claridades metodológicas, creo que lo expuesto hoy valida muchas de mis intervenciones en las sesiones pasadas y nos invita a revisar nuevamente lo que hemos construido hasta este punto.

El análisis de las causalidades y lo que compone el sistema de gobierno es una ruta clara para avanzar. Llamo a que no nos preocupemos tanto en recoger toda la complejidad de la Universidad. Concentrémonos en lo que hay acá.

Por otro lado, ratifico la temporalidad de los 10 años del Plan, en tanto estos no son ejercicios de gobierno sino ejercicios institucionales y que esto dura más que un gobierno.

Richard Ramírez: Totalmente de acuerdo con Jaime, en la sesión pasada discutimos la importancia de saber dónde estamos, de dónde venimos y hacia dónde vamos. Hoy me siento más cómodo entendiendo el sentido de cada cosa que hacemos. Propongo que en la segunda o tercera sesión del próximo año se haga un nuevo alto en el camino y se evalúe y explique hacia dónde vamos.

Creo que ver los resultados del ejercicio anterior nos dará una idea de cómo hemos venido desarrollando el ejercicio, y sabremos qué tan acertados hemos sido

William Fredy Pérez: Destaco la presentación del proceso. Pero yo tengo otra inquietud, porque en el correo recibimos un comunicado que deberíamos aclarar, y ustedes aclaran, pero esa es precisamente la virtud que quisiera yo oír de un actor muy importante que hay en esta mesa que es la veeduría, que ha enviado un comunicado que a mí por lo pronto me produjo desconcierto, y con el que yo me sentí preocupado porque primero empiezo a leer como si yo fuera utilizado aquí, o como si yo fuera administración, porque hay afirmaciones extraordinariamente genéricas que creo que debemos hablar con tranquilidad. Puntos específicos, yo siento que fue una especie de combate haber sacado la convivencia del ámbito de la seguridad, sin embargo en el comunicado aparece como si fuera una especie de desastre, cierto, una utilización permanente de la administración, yo en serio en lo último en que he pensado es en el rector cuando he hablado aquí, o la coincidencia de la moderación de la mesa con la Rectoría, entonces a mí me parecen exageraciones que eso sí, nos sirven pedagógicamente porque dan cuenta de dos cosas: la primera que mencionamos en la primera sesión sobre la capacidad crítica y en el sentido más elemental del término rigor y precisión, y sobre nuestra incapacidad para hablar, es decir, si entre 30 no logramos y tenemos que sacar un comunicado público, entonces sí tenemos serios problemas no de espacios de participación, sino de formación para la participación. Entonces voy a pedir ese favor personal, para uno no seguir interviniendo, incómodamente sin saber cómo lo están leyendo, como un vicerrector, o como un empleado de la Universidad, o como un profesor utilizado e ingenuo, cierto. Y quisiera ver la lista de irregularidades de esta mesa ¿Por qué dónde están? Porque deben precisarse. Pero ojo yo no estoy... de hecho lo primero que dije fue: uno de los actores más importantes que hay en esta mesa y en esta Universidad es la Veeduría, por eso justamente, porque me preocupa el papel de una veeduría, es que me parece que deberían precisar ese tipo de observaciones y conversarlas con nosotros, para que sigamos más tranquilos, porque hasta ahora todo lo hemos dicho muy espontáneamente, y muy francamente. Era eso.

Alejandro Pimienta: Con respecto a la metodología, lo reconozco y lo hemos hablado en otros espacios, entonces por supuesto que lo valido en este ejercicio y siento que vamos como avanzando. Y justamente el tema de la interlocución implica entender al otro en un ejercicio dialógico para llegar a un consenso, porque evidentemente aquí muchas posiciones o intereses. Acá hay relaciones de poder entonces no podemos ser inocentes pero la metodología permite llegar a unos consensos. Y por el hecho de que no hayan tenido lugar por ejemplo propuestas que yo he formulado no me voy a

sentir excluido por no estar ahí. Pero sí quisiera, en el ánimo de lo que incluso mencionaba William, es que quede acá explícito para todos y para el registro ¿Cuál es la capacidad de incidencia que estamos teniendo acá? ¿Estamos siendo usados porque ya todo está decidido o en realidad como lo dice la metodología es un ejercicio de toma de decisiones o de participación? Entonces yo quedaría tranquilo con la decisión que se haga desde acá, con el sentido de que estamos reunidos para decidir, y no para validar otro ejercicio.

María Maya: Juan Carlos Restrepo ¿Qué no has entendido?

Juan Carlos Restrepo: Nosotros como veeduría tenemos esa función, hacer públicas nuestras observaciones. Este es el momento y espacio donde se tienen que hacer. Me parece muy interesante hacer un alto en el camino y replantear lo que se está haciendo, porque lo que se va a dar aquí no es un proyecto de dos cosas, sino que es la visión real de nuestra universidad para 10 años, y posiblemente sea la catapulta para otros encuentros de acá en adelante, entonces hay que hacerlo muy bien, y hay que hacerlo como se dice, con corazón de cirujano, ósea, tranquilo, frío, y con una postura clara. Dentro lo que se hizo es ese paso a paso pues lo que tengo que decir es que como yo no participé en el segundo momento, entonces yo me tengo que quedar en un silencio absoluto, de cómo fue como construyeron los elementos y sus criterios, por eso digo, guardo silencio porque no sé no entendí cómo se construyeron los consensos en ese momento, no sé cómo fue la participación de cada uno de mis compañeros. A mí no me ha llegado todavía el acto donde se diga, mire: sobre este primer punto, de autonomía universitaria tantos están de acuerdo, tantos están en desacuerdo, porque esa metodología que no están planteando es precisamente eso, llegar a acuerdos. Es una construcción real, entonces es donde yo me quedo en silencio porque si yo eso no lo sé, de aquí para arriba lo único que voy a hacer es ser una persona que viene en calidad de observador. Porque me van a decir, de ahora en adelante: no, es que usted no vino, y esa estimación hay que ponerla.

Entonces una de las situaciones era: juiciosamente desde la veeduría se hizo unas observaciones el primer día, pero nunca las pusieron en el segundo contexto lo que se hizo. Y escribimos ¿Dónde quedó realmente la política que se estaban diciendo que se iba a dar? Si yo no veo pues al menos las hubieran puesto a debate entre todos pero ni siquiera se puso a debate a conocimiento si era un factor, si era un programa, entonces en esa condición es que se estaba hablando. Gracias.

Carlos Mario Duque: Digamos dos asuntos sobre lo que plantea Juan. Digamos en la información que se pone a disposición de todos las personas de la Mesa se incluye el streaming de cada una de las sesiones, entonces ahí se puede ver todo. Muy bueno si puedes escuchar la segunda para incorporarte

en todo ese proceso. Lo otro es el comentario que hacía el profesor William Fredey, es muy relevante eso, la importancia del aspecto de la veeduría en este tipo de escenarios, y uno entiendo, digamos lo que estamos haciendo en este tipo de ejercicios es construyendo un tipo de capacidades muy importante a futuro en la Universidad, es la manera en la que discutimos cuando estamos en un sitio reunido y cómo podemos construir con toda la comunidad universitaria, es una capacidad que estamos construyendo y en ese proceso nosotros metodológicamente vamos aprendiendo y uno espera que en ese mismo ejercicio la veeduría vaya cuantificando la manera como se interactúa en esos espacios, es muy importante la presencia de la veeduría. Uno entiendo que lo que estamos haciendo en este tipo de ejercicio es construyendo ese tipo de capacidades tan importantes a futuro en la Universidad, es la manera como discutimos y cómo podemos construir con la comunidad universitaria. Es eso lo que estamos haciendo acá. Pero debe tenerse en cuenta que nosotros en ese proceso metodológicamente vamos aprendiendo, y uno espera que en ese mismo ejercicio, la Veeduría vaya cualificando la manera como interactúa en estos espacios, es muy importante digamos esa presencia de la veeduría, y uno digamos todas las situaciones las incorpora como aporte, y yo creo que tanto lo que se plantea es muy importante como ya hicimos mención y las formas, digamos de alguna manera se irán ajustando, para ya a futuro, pues como ya lo hemos hablado muchas veces, ese espacio de la veeduría se seguirá fortaleciendo. El llamado de la veeduría es un llamado para nosotros, pero creo que en el ejercicio es también un llamado a la manera como tratamos con la veeduría y yo creo que sí se deben hacer los ajustes, porque entre más precisos sean los llamados, porque como decía el profesor, hay algunas imprecisiones, mientras más precisos, más valioso es ese ejercicio.

María Maya: Yo quería aclarar algo también y es que nuestro insumo fundamental es la discusión acá en la Mesa, es a partir de ahí que nosotros sacamos cuáles son esos acuerdos, entonces también ese tipo de inquietudes, por ejemplo, con respecto a documento insumo sobre el texto, nosotros normalmente le estamos preguntando al principio de la sesión si tiene alguna observación sobre el insumo, entonces también es importante que salgan en esos momentos. Están las observaciones que hemos leído de la veeduría pero proponemos que puedan discutirse acá mismo en la Mesa.

Carlos Sandoval: Para empezar me parece absolutamente pertinente este acto que se ha hecho y sobre todo reconstruir la ruta metodológica, creo que es absolutamente importante. Lo segundo es con respecto al comunicado de la veeduría, con el que no me vi reflejado, no podía creer que estuviéramos hablando del mismo espacio en el que hubiéramos participado, entonces yo creo que

esos elementos, sobre todo es necesario traerlos a colación y discutirlos en la Mesa, porque por fuera de este espacio se leen por fuera de contexto y seguramente distorsionan el asunto.

El otro aspecto es algo que se ha dicho previamente, es que ya hubo un Plan, o se estructuró un Plan y eso ya se quedó ahí. Parte, creo yo, eso sí habría que hacerlo explícito. Es decir, dentro de la propuesta metodológica del Plan poder hacer visible dos cosas:

Mecanismo y estrategias de seguimiento del Plan una vez formulado

Caminos y rutas para hacerle ajustes al documento.

Ningún Plan es definitivo, es indicativo, orientador, y entre las partes que debe incluir son los mecanismos a través de los cuáles se va actualizar, se va modificar. Porque obviamente es un horizonte de incertidumbre el que manejamos, y en nuestro país muy particularmente pues habrá que prever mecanismo, estrategias y momentos en los cuales ese plan se revisa para hacer las actualizaciones, los ajustes que sean pertinentes. Creo que de esa manera se obvia es dificultad de que estamos en un nuevo país, y si ya pues después de lo mañana la cosa cambió pues bueno, ojalá, modificamos lo que sea necesario.

Iván Ocampo: A mí me parece que el documento es un aporte valiosísimo a la Mesa, y a los universitarios. Yo me llené de asombro que un contradictor de las dos administraciones, expulsado de esta Universidad, vilipendiado, se le permitiera llegar a esta Mesa. Es posible que el Plan de Desarrollo esté en el escritorio de algún integrante del CSU. Pero señores yo creo que lo se ha hecho acá es ganancia, acá se ha construido y mucho, cuando empiece la verdadera puja por lo que ellos tienen escrito allá y quieran implementarlo es que viene la pela.

El señor Rector es el punto de encuentro entre los intereses de los miembros del Consejo Universitario y los estamentos universitarios. A mí me parece un planteamiento muy interesante ¿Por qué algunas personas no pudieron llegar a esta Mesa y yo pude llegar en las condiciones que describí antes? Perseguido por Carlos Gaviria, expulsado de la Universidad, con la hoja de vida vuelta trizas, y acá estoy, construyendo con ustedes. Si otras personas no pudieron venir creo que muy desafortunadas, porque creo que la ganancia de esta Mesa es que ha puesto los puntos sobre las íes, acá no termina esto, acá empieza esto ¿qué empieza? Cuando ellos saquen su Plan de Desarrollo, que ya debe estar elaborado, y eso no depende de la voluntad de Alviar, porque es que son muchos contra él, pero empezamos a construir. Hace un mes estábamos cabizbajos por un plebiscito que nos había robado un sueño y una esperanza y vuelvo y les digo que estoy feliz, porque se ha abierto la posibilidad real

de cambiar balas por estudiantes y por docentes. Entonces yo creo que es un aporte grandísimo, tendrá sus imprecisiones, como todo, pero es un aporte porque empieza a desnudar el telón ¿estamos votando corriente? ¿Nos trajeron aquí a pararnos en el escenario para darle un viso de democracia? Puede que sí, puede que no, pero acá estamos hablando de inmoralidad de corrupción, y hay que escribir la historia, hay que hablar de qué pasó cuando murió el estudiante Barrientos, hay que ver si el nombre que lleva la Biblioteca Central es el que le corresponde. Pero ese documento es claro y contundente, hay impresiones que hay que revisar, pero es un valioso documento.

Yulia Cediél: Primero es un llamado a la planeación a la actualización del documento insumo. Hice algunas precisiones en la sesión pasada y en el insumo sigue sin aparecer cuando se sube acceso a la información al primer eje, que es una cuestión importante para la descripción de los factores.

En cuanto al comunicado de la veeduría, yo que creo que hay cuestiones muy importantes que debieron debatirse con la comunidad universitaria previo a las mesas de esta planeación, por ejemplo, cuáles iban a ser los criterios para que los estudiantes pudiéramos acceder a las mesas, o cuál fue la elección de ellos por el promedio, que era una de las cuestiones: Promedio, número de créditos y pues al fin no se supo cómo quedaron esas listas, y eso hubiera sido pues muy importante que se mostrara de cara a la comunidad universitaria para que se viera cómo se hizo ese proceso de selección de quiénes participaron, y en cada una de las mesas, sin embargo, hay otras cuestiones que a mí me dejan muy sorprendida como el punto cuatro, cuando se dice que “se vislumbra que los criterios de gobierno, participación y democracia no son considerados en la planificación institucional, entonces, yo leo eso y pienso inmediatamente en el título de esta Mesa, pues que es gobierno universitario, participación y democracia, y cuando se habla que no son contemplado en la planificación institucional entonces siento como si esa mesa se borrara del plano del Plan de Desarrollo, y nosotros estuviéramos acá como perdiendo el tiempo. Porque si afirmamos eso, es como si todos los elementos que hemos definido acá y las discusiones que nos hemos dado de los factores, y las cuestiones que afectan, las definiciones, al gobierno, la democracia y la participación, pues fueran borrados de este Plan de Desarrollo y creo que no es el caso, si bien está pues la preocupación por la incidencia y todo y lo que fue aclarado en la Metodología, yo creo que cuando se hace un comunicado de una institución tan seria como la Veeduría pues si se deben tener en cuenta ese tipo de matices.

Heidy Gómez: A mí además de sorprenderme mucho el comunicado, me generó inquietud algo y con respecto a cómo es que llegamos a acuerdos en la Mesa. Por ejemplo, el documento que nos acabaron de entregar con los factores plantea en algunos puntos que no hubo réplica ¿el silencio qué indica?

¿Cómo sabemos que estamos de acuerdo o en desacuerdo? Yo creo que debemos definir cuando estamos ante un acuerdo. Mi propuesta es que definamos la manera en la que llegamos a acuerdos. De lo contrario se seguirá dando la impresión de que si

Jaime Obando Cárdenas: Igual, me sorprendió bastante el comunicado de la Veeduría porque a pesar de no haber estado en todas las sesiones, encontré en un proceso donde se estaba oyendo a diferentes personas y de cualquier estamento, asunto que es bien importante para pensar en la integridad, no podemos seguir pensando: nosotros somos los docentes, ustedes la academia, nosotros somos el administrativo. Las totalidades son complejas, y como complejas las debemos entender pero adicionalmente no podemos vernos como si la administración estuviese construyendo esto, antes por el contrario, pienso que acá se está construyendo en un nuevo escenario metodológicamente una gran oportunidad para desarrollar capacidades institucionales, comunidades crítica, observadores, respetuosas. En la cual entendemos que el control social, desde la Constitución de 1991, cobra fuerza porque sabíamos que allí también había un giro histórico. La Constitución de 1991, marca pautas importantísimas para el control social y la participación, y de hecho esto está concretando aún más asuntos en lo que la Universidad estaba un poquito atrasada. El control social lo veo y lo reconozco como un factor esencial del desarrollo de la sociedad, y mucho más para la sociedad, pero actuar en control social implica un alto nivel de responsabilidad, no podemos permitir lo que está ocurriendo con la Veeduría en los entes municipales, donde se convierte en unas veedurías con un asunto de oposición simplemente.

Juan Carlos Restrepo: Realmente lo que se hizo con el documento creo que tuvo el ejercicio real y era que cada uno empezara a hacer un análisis con lo que se está haciendo, y que, como decía el profesor, las capacidades institucionales que queremos se puedan empezar a articular. Los invito a todos a que así como veeduría ha hecho el ejercicio de escribir, todos hagamos el mismo esfuerzo, y empezamos a escribir las posturas, porque es que no es solamente venir acá a hacer el debate, acá hay que traer las posturas también, porque es que ese es el ejercicio, salir con un documento y decir: vea, esto lo escribo, lo proponemos para que todos cambiemos, y ese alto en el camino se da en el sentido de que todo estemos acá. Creo, que hay que recoger todas esas experiencias, lo positivo, lo que hay que mejorar. Porque es que, como decía Carlos Duque, todos estamos aprendiendo en un ejercicio, yo no creo que acá tengamos la bolita digamos, esto es una cosa de que es que estamos es construyendo y si de pronto hay que mejorar, pues la cargas se irán acomodando en el camino. Hoy estamos haciendo el primer encaje de cargas, entonces para adelante, y para adelante es que vamos a construir entre

todos. Estoy escuchando cosas muy alentadoras, y ya posturas donde yo creo que sí realmente vamos a construir cosas muy importantes.

William Fredy Pérez: Como veo el documento tan imbuido de derecho, en él se menciona que no se tiene en cuenta doctrina y jurisprudencia, prescindir de eso hace el comunicado muy rico, el de la Veeduría. Pero digo, pensaba iniciar mi intervención diciendo: en respeto a la igualdad de armas, como se llama en derecho, yo también escribí:

Quisiera referirme al comunicado de la Veeduría de la UdeA, en ejercicio de sus funciones de vigilancia y control de las actividades democráticas que alimentan y sustentan la legalidad e ilegalidad en los procesos disciplinarios, lo hago porque me he sentido concernido e interesado. Interesado por lo siguiente:

Evoca en insistencia el juicio crítico con el cual deberíamos asumir las discusiones en la U y en esta Mesa, y me llama la atención no por qué allí haya críticas sino porque me extraña el rigor y la precisión que constituyen el sentido más fundamental de un actitud que merezca llamarse así, crítica. En ese sentido me pregunto ¿dónde he estado estas cuatro semanas? ¿Cómo es que la administración me instrumentaliza o estoy jugando a sus intereses? ¿Y cuáles son esos intereses? Y ¿Cuál es esa mayoría de funcionarios administrativo que hay aquí? ¿A qué se refiere la irregularidad que no considera la doctrina y la jurisprudencia? ¿La falta de información quiere decir imposibilidad de acceso? ¿Qué quiere decir que la administración ha dejado al aire conceptos? ¿Cómo es que extraer del ámbito de la seguridad las ventas informales es un inconveniente? ¿Por qué sino se constituye un proyecto en un factor en una irregularidad? ¿Es necesario una transcripción de la sesión de 3 horas para satisfacer las exigencias de la memoria o de la veeduría? ¿Esta Mesa es realmente moderada por la administración? ¿Cómo así que falta de ética? ¿El filtro selectivo es, o fue un problema?

Me interesa además porque tiene un sentido pedagógico, ilustra el hecho de que no hablamos de nuestra argumentación interpretativa, y únicamente de la desconfianza que el comunicado denuncia ¿Un comunicado público para denunciar un tema que 30 personas podrían haber discutido?

Tercero, ilustra también la necesidad que tenemos en efecto de formación política, y no en el sentido de saber cuáles son las definiciones de democracia, poder, estado o política, sino en el sentido de comprender contextos, y construir nosotros definiciones, me concierne porque me gustaría saber si soy tonta, inútil, lento o ingenuo al venir aquí a que se manipule. Me recuerda las denuncias de Uribe porque el presidente de la República obtiene decisiones judiciales, con eso él no agrade a Santos, agrade a los jueces.

Cuarto, me concierne porque tengo un interés personal en la disertación del derecho, y pocas como estas, he visto ocasiones en las cuáles la defensa de la Ley de estos legisladores colombianos, del CSU, es tan férrea. Todo el tiempo es la exigencia de que acatemos la Ley. Y finalmente nosotros nos vamos a decidir aquí el Plan de Desarrollo, la vida es dura, lo que hacemos es delinear unas indicaciones sobre el posible rumbo de la Universidad. Y eso sí, localizar factores críticos de posible intervención, donde proyectos como los que ha delineado o mencionado la veeduría, serán muy importantes, por ejemplo el Consejo Estudiantil.

Juan Carlos Restrepo: Muy bien.

Iván Ocampo: Muy buena réplica.

Pedro Pablo Villegas: Vamos a analizar los primeros resultados del ejercicio pasado. Como dijo Carlos Mario esto sólo es un ejercicio ilustrativo y como para ampliar la ilustración y entender un poco más este sistema de esta Mesa que estamos trabajando ahora y no para entender los resultados, digamos que esto abre espacios de discusión para entender mejor el sistema, y unas relaciones que de pronto no habíamos entendido antes del ejercicio. Entonces, digamos que lo que estamos desarrollando fue un análisis estructural, identificando como estos factores, o estos elementos que tiene este subsistema de la Mesa 3. Un poco el recorderis, esto ya se explicó, la descripción de estos acuerdos y conceptos a los cuáles nos hemos llegado pero vamos a insistir lograr durante todo el ejercicio de planeación. Si en el ejercicio encontramos otros factores que en este momento no se consideraron pero que son importantes para explicar el sistema para todo el ejercicio de planeación en cualquier momento puede volver a empezar. Las descripciones tienen que ser precisadas, reformuladas, o redefinidas, digamos que en este momento lo que se ha trabajado acá se cierra, sino que todo está abierto a discusión.

Las relaciones que era el ejercicio de la semana pasada, que preguntaba cuánto influye un factor sobre otro, relación de dependencia o independencia, nos entrega unos elementos para el análisis que es lo que vamos a ver ahora. Pero entonces digamos que esta identificación de factores, de tendencias del árbol de factores, se realizó en todas las sesiones. Como les mostraban ahora tenemos un árbol gigante en los cuáles encontramos unas intersecciones, y en las cuales estamos identificando estos factores transversales que se encuentran en diferentes mesas para ver cómo está siendo abordado de manera diferente por cada una de las mesas, dependiendo el enfoque que se esté trabajando. Eso

es muy importante para poder analizar estas interrelaciones, precisarlas y mejorarlas, si ese fuera el caso.

La relación de influencia entre factores es en términos absolutos, puede ser muy negativa pero muy alta. La ausencia o presencia de ese factor, puede influenciar mucho negativamente o positivamente, entendiendo que esas dos relaciones que hay, que no necesariamente son las mismas, una cosa es el factor F1 sobre el factor F2, y otra el factor F2 sobre el F1, y así se llenó casilla por casilla. Entendiendo que la matriz no era igual a los dos lados de la diagonal, sino que las respuestas pueden ser muy diferentes. Esto era para encontrar, y como vamos a ver ahora, como todas esas relaciones que no encontramos a simple vista en el sistema, es un sistema complejo, tiene muchas variables, muchas políticas, principios, pero digamos que para este ejercicio se definieron 18, pero puede haber muchísimas más, era como tratar de ver estas relaciones. En ese ejercicio lo que queríamos ver es que por ejemplo, A tiene una influencia sobre B, pero no es directa, y eso era lo que queríamos ver.

Buscábamos generar gráficos como estos para mostrar cómo influyen unos factores sobre otros y empezar a categorizarlos, en estos cuadrantes. Para el ejercicio de planeación y para destrabar todo este árbol tan grande buscamos trabajar los factores que estén en estos cuadrantes. Dentro de la teoría de sistemas, o de la dinámica que hemos trabajado entendemos como que estos factores son lo que tienen mayor influencia en el sistema y los que van a generar mayor retroalimentación al sistema, una acción sobre estos, van a generar acciones indirectas sobre los demás factores. Este es un ejercicio para tratar de priorizar sin priorizar directamente, y sin entender cuál es más importante que el otro, sino que dentro de la dinámica del sistema, poder determinar qué influye más sobre el sistema.

Para este ejercicio procesamos 15 matrices.

Diana Ningo: ¿Cuántos estamos participando de la Mesa? Yo recibí el correo de que 32 habíamos sido los inscritos, y finalmente 32 fuimos aceptados ¿cuántos somos ahora?

María Maya: Hay alrededor de 30 personas que están, ósea no necesariamente han asistido a todas las sesiones, pero han venido algunas de ellas y tenemos contacto con ellas, otras dos personas que no han venido y no hemos podido contactar de ninguna manera.

Heidy Gómez: ¿Y el promedio permanente es cuál?

María Maya: Están viniendo 18 o 20 personas. La vez pasada vinieron 18. Hemos empezado a mirar cuál es la dinámica de ese grupo que está finalmente asistiendo, notando que son muy poco egresados y de regiones, para ir ajustando según eso.

Pedro Pablo Villegas: ¿Cómo hicimos para encontrar los datos que pusimos en esa matriz? También en este procesamiento de los datos, había unos factores que falta por precisar, donde las calificaciones no son concluyentes, me explico: cogimos entonces la celda F1 contra F2, encontrar la calificación que era la moda, el valor que más se repetía. Habían casos muy claro, donde determinar la moda era simple, pero en otros casos por ejemplo los datos era muy dispersos y ese caso para poder determinarlo cogimos o la moda, buscando la calificación que más se repetía, aunque entendiendo que no es una calificación definitiva, o sino, para desempatar, en algunos casos encontrábamos que todos eran 5, 5, 5, encontrábamos la mediana, donde era la mitad de los datos donde estaban ubicados.

Carlos Rojas: Como un sugerencia a este aspecto metodológico, en la presentación dos cosas, porque esto es una matriz de trabajo, pero ya para socializar es importante: 1, recordar los factores, es decir el nombre de los factores, cierto, pero por otro lado, dejar un resultados consolidado. Porque lo que nos tiene que quedar claro a nosotros es cuáles de esos factores son ascendentes y creo que ese debería ser el primer ejercicio, mostrarme esos resultados para yo poder evaluar el proceso.

Por otro lado, hay que tener cuidado de estar pasado de moda a mediana. Incluso cuando una opta por la mediana debe tener unos elementos muy claros, lo mismo para la mediana.

Pedro Pablo Villegas: Con los criterios de calificación logramos esta matriz consolidada. Las casillas en amarillo indican los factores que no alcanzaron una calificación contundente. Estos pueden entrarse a discutir, la Mesa puede decidir si quiere volver a realizar la calificación sobre estos o no.

Nosotros vamos a depurar estas relaciones para mostrarles de manera más simple la influencia de factores sobre otros. La principales relaciones que hay en el sistema, esto nos da una señal sobre cuáles son los factores que van gobernando las relaciones del sistema y cómo la calificamos acá, en este caso son relaciones con el entorno, legalidad e ilegalidad, promoción y prevención, informalidad, resolución de conflictos y mediación, y espacio público universitario. Es entre estos donde encontramos mayor relación en el sistema.

Y ya cuando entramos a ver cuáles son los más influyentes, encontramos esta “nube” de los factores.

Jaime Obando: ¿Tienen un software para eso?

Pedro Pablo Villegas: Sí, les compartiremos toda esta información para que lo puedan ver.

Yulia Cediell: ¿Cuándo vamos a discutir la motivación para incluirlos?

María Maya: Sí, tenemos esta y la próxima sesión para eso.

Pedro Pablo Villegas: Cuando los categorizamos de esta forma vamos a encontrar unos factores que son los más dinamizadores: el tema de relaciones de poder queda en el extremo superior derecho, indicando que es lo más influyente y lo más dependiente de este sistema. Autorregulación y corresponsabilidad como otro de los factores importantes, cultura ciudadana y convivencia, resolución de conflictos, espacios y mecanismos de participación política y ciudadana. Digamos que estos son como los factores que se destacan dentro de este sistema, entre los factores influyentes que tienen una influencia más alta, pero una dependencia menor, encontramos formación política y ciudadana, la relación con el entorno, la articulación y coordinación de niveles de gobierno universitario, y autonomía universitaria, actualización de estatutos.

Juan Carlos Restrepo: Se está indicando influencia y dependencia. Esa de la dependencia entiendo es la que hay que potencializar para llevarlas al cuadrante de arriba.

Pedro Pablo Villegas: No, la gráfica ni la matriz indican si los factores son débiles en el sistema, no estamos analizando el estado en el que están esos factores, estamos evaluado las relaciones o interrelaciones con cada uno de sus factores. Estamos preguntándonos que tanto influyen el sistema y que relaciones e interrelaciones existen.

Los dinamizadores tienen muchas entradas y muchas salidas, se relacionan con muchos y tienen mucha incidencia en otros.

No tenemos factores muy poco influyentes y muy dependientes.

Ricardo Castro: Pregunta de las relaciones graficadas ¿ese zoom que indica?

Pedro Pablo Villegas: Son las relaciones más potentes que existen en el sistema, las de mayor influencia entre factores.

Deicy Hurtado: La idea es que abramos una ronda con preguntas a los resultados de este primer análisis en aras de la claridad metodológica.

Carlos Rojas: ¿Si hay tantos datos amarillos eso no nos indica que tal vez no tenemos unos resultados muy acabados? Yo creo que eso nos indica que tal vez no tenemos un ejercicio muy válido.

Pedro Pablo Villegas: El objetivo de este ejercicio era presentar una primera calificación y mostrar unos primeros resultados sobre lo que encontramos, como les dije ahora falta claridad sobre algunas cosas, pero bueno, no sé si lo encuentran pertinente evaluamos la calificación. El objetivo de esto era simplemente dar una luz para ver cómo eso que hemos discutido hasta este momento se está comportando hasta este momento.

Carlos Rojas: Yo creo que hay un nivel de incertidumbre alto, no es un resultado muy válido.

María Maya: Les proponemos trabajar en cada una de las descripciones de los factores.

Pedro Pablo Villegas: El ejercicio lo podemos utilizar para llegar a unos criterios y a unos acuerdos de qué es lo que entendemos sobre ese factor, dentro de un contexto de Plan de Desarrollo, dentro de contexto de escenario y planeación. Esas celdas en amarillo nos indican que debemos discutir esos factores, para determinar cuánto influyen unos sobre otros.

William Fredy Pérez: ¿Esto sigue bajo nuestro control?

Pedro Pablo Villegas: Sí, esto es sólo un apoyo para ustedes.

Deicy Hurtado: Carlos nos hace una propuesta para allanar este contexto de incertidumbre que está generando las casillas en amarillo, yo creo que debemos ir pensando cómo subsanar esto y realizar la tarea de darle un descriptor a cada factor.

Carlos Sandoval: Coincido con Carlos Rojas. Jugar en unos momentos con moda y en otra con mediana nos pone también en una incertidumbre muy complicada, cierto, de hecho en la manera como está recogida esa información pensaría yo que lo lógico es mantener de manera estándar el tema de la moda. Lo otro que quería decir, es que antes de medir potencia en un factor, obviamente por principio lo que hay que tener claro es la definición del factor como tal, si estamos entendiendo los mismo, es decir, una cosa es el debate que damos aquí sobre el asunto de los factores, pero otro asunto es

cuando ya eso lo ponemos en un instrumento donde tiene que haber ahí sí, una unidad de criterio para intentar entender todos un elemento común.

Reitero ¿cuál es el criterio para dejar el factor como tal? ¿Cuándo tenemos un acuerdo? ¿Cuál es la regla de juego? Debemos revisar la consistencia de los datos y nuestras reglas de juego.

María Maya: Finalmente eso también ha sido una de las cosas que nos pone como en un aprieto como equipo técnico, nosotras también nos preguntamos ¿cuándo incluimos un factor o no a partir de lo que ustedes dicen? Lo que hemos tratado es que no sea una única intervención que diga esta es mi propuesta y ya se incluye, sino que haya debate sobre eso.

Carlos Sandoval: Yo quisiera insistir en algo. Solamente un ejemplo para ilustrar lo que quiero decir. El hecho de que no se retome nuevamente un asunto no quiere decir que no tenga transcendencia o importancia, es posible que haya consenso y que no se vuelva a discutir porque se asume como importante. Un ejemplo de eso es el enfoque regional, que no es un factor como tal pero que si es un elemento a tener en cuenta. Tiene que haber un criterio para definir en qué quedamos, es clarísimo que el tema no es por votación.

También está el tema del registro, yo intento ponerme en los zapatos de ustedes y creo que es un ejercicio muy complejo, son muchos detalles y matices los que salen en estas discusiones y creo que una semana no es suficiente para todo lo que tienen que hacer.

María Maya: Yo creo que es necesario hacer explícito cuando queramos que una discusión quede registrada en un factor, esa es una manera de subsanar.

Diana Ninco: Primero me llama la atención que el factor que tuvo como más relación directa finalmente fue el que quedó en el cuadrante de autonomía, se sorprende uno, siendo la convivencia el que está más estrechamente relacionado, terminó siendo tratado como de incidencia independiente.

Jaime Obando: Una forma metodológica de interrelaciones que permite al menos disminuir el riesgo de no reconocer lo importante y de las relaciones que hay allí.

Sandoval plantea algo muy importante que debe retomarse en lo siguiente, cuando hablamos de diferentes pensamientos, de una visión ideológica, política, incluso de intereses, en interpretaciones de los factores es un elemento clave llegar a que la construcción del pensamiento común, a partir de

la capacidad que tengamos sobre cada uno de esos conceptos, hay allí un elemento importante en lo que se concreta en la disciplina, no se trata de juntar abogados, investigadores, investigadores sociales o en las diferentes áreas de conocimiento para que mantengan sus posturas alrededor de su área de conocimiento, se trata de juntar diferentes pensamientos y áreas de conocimiento para construir un pensamiento común, alrededor de algunos temas. Por eso discutir las descripciones de esos factores disminuiría el riesgo asociado a los análisis que hemos realizado. Cuando me contaron del ejercicio entendí que lo que buscaba era identificar sinergias en el sistema que intentamos abordar.

Pedro Pablo Villegas: Todo lo que vemos acá es a partir de la calificación que la Mesa generó, pero también la Mesa fue elegir si queda o no queda. La calificación de pronto no fue lo suficientemente clara y hay que repetirla, entonces procedemos a hacerlo.

William Fredy Pérez: ¿Es mucho pedir un documento pero en prosa de las características del ejercicio que hicimos?

Heidy Gómez: Es que hay dos cosas, hay una forma visual y una narrativa. Creo que las dos son válidas. Pero creo que necesitamos más tiempo para leer mejor y poder hacer comentarios, desde una visión más cualitativa.

William Fredy Pérez: Repitamos

Juan Esteban Pérez: Sí, a eso voy. Muy delicado ese juego de que sea la media luego la mediana. Estamos calificando 1, 2 y 3.

Aquí no hay claridades. Debemos repetir.

Otra cosa son los tiempos. Creo que es una dificultad para todos, estamos acosados, terminando semestre y ponernos a leer es difícil.

Deicy Hurtado: Se posiciona la idea de que es necesario definir los factores y volver a calificar.

Yulia Cediél: Estoy de acuerdo. Propongo definir la siguiente ruta:

Descripción de los factores

Calificación de la planilla (insisto en que sea individual)

Muestra de datos

Debate sobre datos cuantitativos

Validación.

Diana Ninco: Precisar que el trabajo que se hizo fue muy valioso. Presentemos los resultados más en términos narrativos para saber qué fue lo que nos arrojó.

Deicy Hurtado: De todas maneras leer estos resultados para que alimente la descripción de los factores.

Ricardo Castro: Hay que hacer una caracterización de los conceptos. Después una repetición del ejercicio.

Juan Carlos Restrepo: Tengo un aporte, este programa o matriz de ¿Por qué no nos envían tutoriales sobre esto? Porque aún no entendemos para dónde vamos, eso nos ayudaría.

Juan Esteban Pérez: Yo no creo que tenemos problema con la caracterización, todos tenemos una idea de qué describe cada factor, para mí el problema o la discusión está con respecto a las interrelaciones. Hagamos el debate de las interrelaciones entre todos.

William Fredy Pérez: Pero son 300 y pico de relaciones, es demasiado.

Pedro Pablo Villegas: Propongo que trabajemos en las amarillas. Así definimos una calificación mucho más clara. Yo no serían las 300 y pico sino que discutimos las casillas amarillas.

Deicy Hurtado: No, se insiste en que sea individualmente.

Carlos Sandoval: Lo que yo recojo es que es importante volver a realizar el ejercicio. Es importante tener conceso sobre cada una de la descripción de los factores.

Juan Esteban Pérez: Es que el hecho de que hayan unos tan separados indica que tal vez no estamos entendiendo lo mismo.

William Fredy Pérez: Yo tengo la sospecha de que sí, sólo que no valoramos de la misma forma los factores, pero igual, repetamos el ejercicio para darle validez.

Iván Ocampo: Si se lo me permiten seres ilustres y brillantes. Para nada me preocupa el resultado del ejercicio. Porque lo queda claro es la relativa pertinencia de las mediciones.

Diana Ninco: Propongo que trabajemos las definiciones de los factores.

María Maya: Subiremos un documento actualizado para que tengan aportes concretos para cada factor.

Juan Carlos Restrepo: Yo hace como 23 horas les envié un correo en el que les decía nos que como máximo nos enviaran lo correos 30 horas después de la sesión, para poder leer y prepararnos para las sesiones.

Sugiero también que se hagan aportes digitales. Ese es el aporte real, no sólo la discusión acá.

María Maya: De acá al viernes está el documento está montado para que puedan trabajar en él. Pero también, deben tener en cuenta que nosotras máximo 30 horas después no podemos tener todos los insumos listos. Deben tener en cuenta nuestra condición humana también.

Deicy Hurtado: Todos recibimos en buena hora este re encuadre metodológico. Pudimos haber recibido esta información desde el principio, pero igual era necesario en este momento.

Ricardo Castro: ¿Nos pueden enviar las diapositivas?

La gran conclusión es que necesitamos definir. Y con base en eso haremos un nuevo ejercicio. Yo me pliego a que no desechemos esto que ya salió, esto ya me da pistas. Una pequeña narrativa de lo que salió nos puede ayudar.

También que hagamos el compromiso de leer cada una las definiciones preparadas preliminarmente por el equipo.

Juan Carlos Restrepo: Tengo una observación, dentro de nuestra función como veeduría no está sólo observar las acciones de la administración, sino también la de la comunidad universitaria en general, por eso sería bueno que nos compartieran el seguimiento de la asistencia para hacer el llamado a aquellos que se comprometieron con asistir y no lo están haciendo.

María Maya: Montamos el seguimiento a la carpeta de Drive.



PLAN DE DESARROLLO 2017 2026

Deicy Hurtado: Damos por terminada la sesión con estos acuerdos: Definiremos nuevamente los factores, para lo cual usaremos el avance del equipo metodológico y la narrativa de este primer ejercicio. Y volveremos a calificar los factores en la matriz.

FIN