



MEMORIA MESA DE INTERLOCUCIÓN 3 <i>Democracia, gobierno y convivencia</i>	
Número de sesión: 7	Propósito específico de la sesión:
Fecha: 12 de febrero del 2017	Encuadre + presentación y revisión de alternativas
Hora: 02:17 pm – 05:10 pm	Lugar: Edificio de Extensión-Sala de Juntas, 5 piso.
REGISTRO GENERAL DE LA ACTIVIDAD (Síntesis 900 palabras) (Para mayor información consultar Registro Completo)	
<p>El miércoles 15 de febrero se realizó en el Edificio de Extensión entre las 2:17 y 5:10 p.m. el séptimo encuentro de la Mesa de Interlocución 3, la cual trabaja sobre el Tema Estratégico <i>Consolidación de la democracia y del gobierno universitario, fortaleciendo la participación responsable, el juicio crítico informado y los espacios de deliberación que contribuyan a la construcción de una ética de lo público y de la convivencia</i>. La sesión de la Mesa contó con la participación de 21 integrantes de la comunidad universitaria entre estudiantes, profesores y personal administrativo.</p> <p>Las Mesas de interlocución son un mecanismo de participación que, a partir de las bases estratégicas que la comunidad universitaria consideró necesarias para pensar la Universidad en el siguiente decenio, apunta a la definición de acuerdos entre los participantes con el objetivo de identificar factores, alternativas y escenarios para cumplir con la misión y la visión de la Universidad. Para el desarrollo de las sesiones, la Universidad dispuso del acompañamiento de asesores temáticos y en prospectiva, así como de equipo de Desarrollo Institucional, uno de comunicaciones, y uno metodológico.</p> <p>Los propósitos que guiaron el desarrollo de la sesión fueron, primero, realizar un encuadre de lo realizado hasta ahora en la Mesa y, segundo, hacer una revisión de las alternativas formuladas por el equipo metodológico.</p> <p>El ejercicio de la moderación general estuvo a cargo de Richard Ramírez, director de la Oficina Jurídica de la Universidad. Para iniciar, Ramírez saludó a la Mesa e invitó a los participantes nuevos a</p>	

presentarse. Luego la responsable de Mesa, María Maya Taborda, hizo el encuadre del trabajo desarrollado hasta este punto. Luego Juan David Muñoz, de la oficina de Desarrollo Institucional, presentó a los participantes la metodología de construcción de escenarios de futuro a partir de la formulación de alternativas. Maya tomó nuevamente la palabra y socializó a los participantes las propuestas de alternativas formulada por el equipo a partir de la agrupación de factores.

A partir de allí, la plenaria inició con una ronda de intervenciones sobre impresiones suscitadas por las alternativas de referencia. El comentario generalizado entre los asistentes a la sesión es que las alternativas no debían formularse a partir de agrupaciones de factores pues consideran que esto retrotrae el avance logrado en las sesiones anteriores donde el objetivo, en cambio, fue puntualizar distintos elementos que contenían los factores.

Ante ese panorama, se propuso un cambio en la ruta definida para la sesión y se procedió a un trabajo por subgrupos para la formulación de nuevas alternativas según subtema. De esta manera los participantes se distribuyeron en la sala, escogiendo su subtema de preferencia: Democracia, gobierno universitario y convivencia. Con un espacio de aproximadamente 30 minutos para la discusión, los participantes avanzaron en algunas formulaciones para alternativas por factor.

Luego, se invitó a los participantes a disponerse en el espacio para una plenaria de cierre. Un vocero designado por cada subgrupo, socializó los avances realizados, leyendo además las alternativas logradas en ese espacio de tiempo.

Ante el avance logrado, el equipo metodológico, propuso como estrategia la construcción de un documento en Google Docs, donde cada participante consigne nuevas propuestas de alternativas además de las ya formuladas durante el trabajo en subgrupos y por el equipo metodológico. Los participantes tendrán plazo hasta el lunes al mediodía, momento en el cual el equipo metodológico procederá a la revisión y construcción del formato de calificación, paso a seguir en el objetivo de construcción de escenarios de futuro para el Tema Estratégico de Democracia, gobierno universitario y convivencia.



De este modo finalizó la primera sesión del año 2017, correspondiente al número 7 en todo el proceso desarrollado por la Mesa 3. En la próxima sesión se espera que los participantes califiquen las alternativas finales.

ACUERDOS Y DESACUERDOS MÁS RELEVANTES

DESACUERDOS

El mayor desacuerdo de la sesión fue la propuesta de agrupar factores para construir alternativas. La mayor parte de los participantes no estuvieron de acuerdo con esto, y en cambio propusieron revisar factor por factor y formular alternativas, y, dado el caso que hubiera lugar, las alternativas se agruparían.

CONTRIBUCIONES DE LOS PARTICIPANTES A LA PLANEACIÓN

FACTORES NUEVOS O TRANSFORMADOS

El factor de *Actualización de estatutos y reglamentos*, se propone nombrar simplemente como *Estatutos y reglamentos*. Además que su descripción, y por ende las alternativas a formular, den cuenta de las formas y procedimientos al interior de la Universidad para la producción de derecho. De esta manera se haría énfasis en la definición de espacios articulados y concertados entre estamentos para la producción de normas.

FALTANTES DE INFORMACIÓN

En el desarrollo de la discusión del subgrupo dedicado al tema de Democracia, Carlos Sandoval mencionó la necesidad de conocer de cerca las experiencias de Cogobierno en Universidades del país. Él mencionó que en el país sólo se conocían 3: Universidad Autónoma Latinoamericana, Universidad de Santiago de Cali, y Universidad de Nariño. Información más detallada de estos tres casos sería unos vacíos a llenar en el documento insumo.

SUGERENCIAS



-) El vicerrector general, Álvaro Franco, sugiere que los 3 minutos propuestos para las intervenciones de los participantes, no son suficientes para la exposición clara de argumentos. Sugiere estipular más minutos por intervención.
-) Para los participantes lo mejor es formular alternativas por cada factor, y dado que sea el caso unir alternativas que se asemejen.

PREGUNTAS DE LOS PARTICIPANTES

-) ¿Qué sucedió con el ejercicio de la MICMAC? ¿No se seguirá discutiendo cuáles son los factores dinamizadores?
-) ¿Por qué agrupar los factores?

COMPROMISOS, TAREAS Y RESPONSABLES

Del equipo metodológico:

-) El equipo metodológico quedó con la responsabilidad de enviar una tabla donde se consignarán las alternativas inicialmente propuesta por éste, las construidas en el trabajo por subgrupos y donde, además, habrá espacio para que cada participante formule nuevas alternativas de cada factor o por agrupaciones si el participante lo considera pertinente.

De los participantes:

-) Aportar en el documento para la construcción de alternativas.