

SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD

Acta de reuniones

01. Identificación	
Acta No.	11
Tipo de Reunión	Comité Calidad <input type="checkbox"/> Comité <input checked="" type="checkbox"/> Comisión <input type="checkbox"/> Otro <input type="checkbox"/>
Nombre del Comité/Comisión	Comité de Currículo
Fecha	23 de septiembre de 2020
Hora Inicio	2:00 pm
Hora Fin	4:00 pm
Lugar	Sesión Virtual (Google Meet)

2. Asistencia	
Nombre Completo	Cargo
Nelson Armando Agudelo Vanegas	Vicedecano Encargado/Jefe Departamento Ciencias Básicas
Alfonso Helí Marín Echeverry	Coordinador GESIS – GD Gerencia en Sistemas Info. Salud
Mónica Lucía Jaramillo Gallego	Coordinadora AAS:GSA
Difariney González Gómez	GD Matemáticas y Estadística
Luz Helena Barrera Pérez	GD Salud Mental
Edwin González Marulanda	GD Salud Desarrollo y Sociedad
Javier Antonio Cobaleda Rúa	GD Salud Ambiental
Invitados permanentes	
Diana Marcela Díaz Rodríguez	Profesional de apoyo Comité de Currículo
Ausentes	Cargo
Paula Andrea Díaz Valencia	Coordinadora Posgrados - GD Epidemiología
Elkin Fernando Ramírez Rave	Coordinador AS: GSS - GD Planificación y Administración
Sin nombramiento	Jefe(a) Departamento Ciencias Específicas
Sin representante	Políticas y salud pública
Sin representante	Planificación y Administración
Sin representante	Representante Estudiantil

3. Objetivo

4. Agenda de trabajo

Aprobación Acta No 10

1. Lluvia de ideas para propuesta de metodología de la gestión curricular.
2. Discusión cursos comunes y programas de curso (entregados sobre la línea de la gestión curricular 2016-2020).

5. Actividades realizadas

No.	Detalle Actividad
1	Aprobación Acta No 10. Se aprueba el acta sin observaciones. <u>Lluvia de ideas para propuesta de metodología de la gestión curricular. Nelson Armando Agudelo Vanegas – Vicedecano encargado.</u>

SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD

Acta de reuniones

Introducción al tema:

Los asuntos que se mencionan, hicieron referencia a la metodología que deberá ser planteada para la continuación del trabajo curricular para el semestre 2020-2. Teniendo en cuenta primera sesión de la presente administración. Como recuento, en lo que respecta a la metodología seguida en los años anteriores, inicialmente se pensó en trabajar grupos pequeños, pero por la misma solicitud de los profesores, se empezaron a desarrollar plenarias generales. Se reconoce que la metodología surgió con plenaria generales en la sede de posgrados, en muchas ocasiones, también se brindaron capacitaciones en diversos temas sobre educación. Se realizaban además, plenarias en la cuales se dividían en grupos denominados Proyectos de Aula. Se dispusieron además, espacios diferentes a las jornadas curriculares, con el fin que se avanzara en las competencias, problemas y se trabajara el microcurrículo. Varios de los productos fueron socializados en las sesiones del Comité, además en los Comités de Programa. Se podría decir que los Grupos de Desarrollo tuvieron poca participación en esta metodología, dado a que los grupos interdisciplinarios estaban con formados fundamentalmente por Unidades De Organización Curricular, en ese momento tenemos insumos como lo son: problemas, propósitos y unas competencias con proyectos de aula, unos cursos identificados en cada uno de ellos. Entonces si bien hay que es continuar meso curricular por ahora estamos hablando del pregrado pero después habría que discutir el posgrado, ahora estamos en un fuerte trabajo micro curricular con micro currículos que ya deben llegar a cada uno de los semestres correspondientes, entonces es importante reforzar eso, lo que estamos haciendo. Se trae al comité para que se discuta en torno a cómo les ha parecido el trabajo curricular que hemos desarrollado, críticas al respecto y cuáles serían las propuestas para desarrollarlo en este semestre 2020-2.

Observaciones integrantes.

Estas observaciones fueron dadas en clave de propuestas para el desarrollo de la agenda curricular para los meses siguientes. Estas fueron:

*Lo primero es valorar el esfuerzo que se ha hecho durante todo este tiempo en la facultad de convocarnos e invitarnos a ser partícipes de este proceso. No obstante, en algunos momentos, y es necesario reiterar, que aunque se ha apostado por un trabajo colaborativo y participativo, no se ha logrado materializar bien los productos que se quisieran tener en este momento. Se propone lo siguiente: No es excluir a parte de los profesores o de la facultad, sino que dentro de la programación o en la agenda de trabajo, se focalice más en los grupos de personas que tienen el interés y la disponibilidad para poder liderar más estos procesos. Ya que desde la experiencia de este trabajo, se evidenció que en las jornadas curriculares hay personas que asisten de manera intermitente, y al momento en que se tiene algún avance, no hay consenso porque estas personas no tienen una permanencia en los grupos. Entonces, la invitación es quizás a pensarse, no dejar de lado un trabajo participativo y colaborativo, sino también a pensar una estrategia en la que los productos se materialicen más y en la que las reuniones no tengan que estar todos, sino que hayan unas reuniones

SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD

Acta de reuniones

donde de alguna manera sí se tengan esas discusiones que los grupos primarios ha empezado a desarrollar.

Retomando lo anterior, esos grupos primarios tienen que tener de alguna manera esa formación en lo curricular, además de su experiencia en los programas. Aprovechar la formación que desde otros estamentos brindan, como lo puede ser el curso de currículo de la Vicerrectoría de Docencia. Ya que, se han tenido varios asesores pedagógicos en la Facultad. Estos asesores nos enseñan y comparten sus comprensiones desde el paradigma en el que están posicionados y algunos docentes, los critican, sin ni siquiera tener argumentos académicos, sino porque a veces dicen que lo impartido por ellos no les sirve. Por lo tanto, es hacer la invitación a participar de estos otros espacios de formación continua. Ahora por ejemplo hay un curso con la Vicerrectoría de Docencia enfocado al tema *Evaluar en Tiempos de Pandemia*. Nosotros abruptamente por la situación cambiamos esa presencialidad, por las sesiones apoyadas con las herramientas digitales tecnológicas, entonces también es la invitación es a tratar de enfocarnos en unos grupos más pequeños y luego trabajar en grupos más grandes, primero para aprovechar el recurso humano, y segundo, para que sean productos más materializados. Como reflexión final, aunque la experiencia es muy importante, la formación es esencial y complementaria hacia este proceso de la gestión curricular.

* La propuesta es poner el escenario lo que tenemos, identificando las dificultades que se han tenido en el desarrollo de los cursos y del plan de estudios. Tenemos además que integrar el trabajo, ya que no se está cumpliendo la orientación de los cursos desde las Unidades de Organización Curricular y los Proyectos de Aula, en la práctica seguimos trabajando desde los Grupos de Desarrollo. Entonces es identificar cómo ir integrando todos los elementos propuestos, porque debemos realizar esta transición. Se podría iniciar con los cursos comunes, ya que vienen con unas propuestas que salieron de los proyectos de aula, entonces sería trabajar en conjunto los tres programas con un representante de cada pregrado, preferiblemente perteneciente al comité de programa e ir integrando y convocando a los comités en pleno paulatinamente. De la mano con la identificación de las dificultades de en el desarrollo de los cursos comunes. Tener en cuenta para este trabajo además a los grupos de desarrollo, pero con miras al tránsito del trabajo por proyectos de aula. Adicionalmente, se aconseja tener consideración en lo expuesto en el punto anterior, ya que el trabajo participativo es muy importante, pero ha dificultado en avanzar en la materialización de los productos.

*Articular un trabajo que hemos avanzado en la facultad con respecto a la transformación curricular, pero que en primer lugar, hay un escenario, que es el actual escenario que estamos viviendo de virtualidad, qué necesariamente lo tenemos que articular a ese proceso de análisis. Mirar que hay unas condiciones diferentes en el tema de la parte académica, docente y diferente en todo sentido de la palabra. En segundo lugar, lo que proponen en los puntos anteriores, es que se den algunos análisis dentro del trabajo de los grupos de desarrollo y los comités de programa, que podamos hacer unos debates articulados, y en el mismo momento, entre comité de programa de los programas de pregrado y los grupos de desarrollo, donde están los profesores que atienden la gran mayoría de cursos, porque de ahí se parte el tema de escucharlos un poco, sin dejar de lado los proyectos de aula que son importantes para articular. En tercer lugar el comité de currículo se ha enfocado en el pregrado como

SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD

Acta de reuniones

si los posgrados no existieran, entonces aprovechando el cambio de administración, es una mirada atenta de cómo empiezan los nuevos programas y cómo han funcionado todos los posgrados, no solamente desde el punto de vista administrativo, sino también en el componente académico. Entonces se llama la atención a que el análisis sea integral. Puede ser independiente lo uno de lo otro pero concierne punto de articulación en el tema de la salud pública.

*En este comité, en anteriores sesiones se había propuesto una ruta metodológica curricular, en la cual se planteaban las plenarias generales, para análisis de una sola UOC. Entonces, se llegara a estas jornadas con un producto específico para ser debatido. En este sentido y por la falta de materialización de los productos, es trabajarle arduamente a sacar adelante una de las UOC, en las que se planteen temas como la perspectiva pedagógica, clara y bien fundamentado, y ese comité primario o grupo primario que lidera ese primer producto y que de allí los otros programas e incluso posgrados tengamos como una buena base y una buena fundamentación para poder continuar con los productos de los otros programas.

*El trabajo de currículo en lo que respecta al desarrollo curricular, se ha estado trabajando en UOC, Proyectos de Aula o Proyectos Formativos y desde el micro currículo, los programas de curso. O sea, estábamos utilizando una estrategia de arriba hacia abajo, o sea de lo general a lo particular. Involucramos a todos los docentes y ha sido muy participativo y valorado, y por eso nos hemos dado cuenta de todos los problemas que hay en torno al currículo. En este momento hay una propuesta de que se piense más en el producto concreto y eso conlleva a que trabajemos de abajo hacia arriba, este trabajo se hace generalmente cuando uno no tiene claro los elementos que están generales, que son generales al currículo, mirar los productos concretos en lo que tiene que ver con los programas de curso. Hemos tenido muchas dificultades sin pensar el macro currículo, los coordinadores de programa les toca recoger estos insumos y revisar, dándoles el visto bueno y recomendar al Consejo, y esto es lo que realmente no sé da. No se da por múltiples razones. A veces se ha visto necesario en un mismo curso varias versiones del mismo, por lo cual se ha visto la necesidad de convencerlos de cuál es el programa de curso que se debe dictar. Entonces se necesita de una conversación, análisis y toma de decisiones, realmente eso no lo hace un coordinador de un programa ni un comité de programa, porque los profesores asignados a esos cursos de metodología de la investigación son de parte de muchos grupos de desarrollo, entonces ahí aparece un primer problema, la gestión curricular de ese curso cómo se hace, eso no lo sabemos hacer. Lo mismo sucede con los otros cursos, hay discusiones entre diferentes grupos de desarrollo o de personas que saben de esos o inclusive de afuera pero cuáles son las diferentes orientaciones que le sirven a cada uno de los cursos dependiendo del programa académico, e identificar la gestión curricular de eso. Los cursos deben tener varios dolientes, los programas de curso deberían discutirse entre todos y tomar una decisión, es más fácil hacer la gestión curricular a los programas. A veces en otros grupos se solicita apoyo de fuentes externas para poder dar su desarrollo, y tener una articulación y un doliente y como no hay quien sepa de todo, ¿cómo se logra esa articulación para poder sincronizar estos cursos?, debe haber un líder para efecto de eso de que tome un liderazgo y logre posicionar esos esos programas de cursos los 5 cursos y que les dé coherencia y la orientación para cada programa.

SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD

Acta de reuniones

No se identifican personas o grupos responsables de curso, hay personas asignadas a los cursos no se tiene claro la asignación de los profesores a los cursos, una cosa es la oferta y otra y otra cosa es el diseño. Tener en cuenta además, que no es lo mismo la condición de un profesor de cátedra y uno vinculado. A los docentes de cátedra se les debe dar los cursos ya diseñados, tener en cuenta para esto, los formatos, ya que hay varios, los programas deben estar en el mismo formato que es el de Vicerrectoría de Docencia y procurar la estabilidad y mecanismos de control para que los profesores no cambien el curso. Establecer un protocolo para el cambio de los cursos. En atención a lo anterior, se proponen las siguientes acciones:

- Plan pedagógico para que los docentes desarrollen estrategias pedagógicas y por medio de los proyectos de aula las estrategias pedagógicas ancladas a los proyectos de aula, esto es la diferencia según el área definición de las estrategias pedagógicas y didácticas dependiendo de los proyectos de aula.
- Algunos proyectos de aula pueden tener más avances que otros, pero hay proyectos de aula que no se sabe a cual grupo de desarrollo va asignado. Debe haber un grupo de desarrollo asignado por cada proyecto de aula. Pueden haber cursos de un PA que lo manejen otros grupos de desarrollo, pero la gestión de ese PA debe ser de un Grupo de Desarrollo.
- Asignación de PA programas de curso. Esto debe decidirse, no puede seguir ambiguo. Actualmente se maneja como para llenar un plan de trabajo y esta designación no se hace con criterio académico sino para llenar planes de trabajo.
- Relacionamiento colectivo, trabajo de abajo hacia arriba para la gestión curricular. Tener en cuenta la estructura académico administrativa actual (grupos de desarrollo, comités de programa y comité de currículo)- trabajar la gestión curricular con lo que tenemos ya que proponer una nueva estructura puede ser complejo.
- Relacionamiento con otras áreas, buscar identificar como será este relacionamiento académico, con el centro de extensión, centro de investigación, teniendo en cuenta lo planteado desde el plan de desarrollo y el plan de acción de la facultad.
- Tener en cuenta que los cursos deben estar en el formato de la vicerrectoría de docencia y estos deben tener a su vez una articulación con los PA y estos últimos a las UOC.
- Tener en cuenta que a veces que por medio de la visión de los docentes en los cursos, se proponen temas que no van con los contenidos generales que estos deben dar en los cursos.
- Plantear un trabajo de abajo hacia arriba
- Garantizar que se ejecute el programa de curso y que los docentes planteen lo didáctico, que esto sea escogencia libre del docente.

SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD

Acta de reuniones

- Se debe tener un proceso de aprobación desde un grupo académico que realice un buen análisis, y que este mismo grupo defina con una lista de posibles docentes para dictarlo (lista prioritaria).
- Tener una biblia de cada programa académico con las versiones de los cursos para un semestre.
- Tener en cuenta las orientaciones de los programas de curso de acuerdo a los programas académicos. Ya que podría ser diferentes los enfoques.
- No es necesario reuniones en pleno de todos los docentes. Ir creciendo con las discusiones, teniendo en cuenta por productos de PA.
- Vigilancia con la articulación de los cursos PA Y UOC teniendo en cuenta la estructura académico administrativa que se tiene actualmente.

*Sobre el proceso llevado a cabo, se identifican varias tensiones, teniendo en cuenta que no estamos en un punto en el que se llama no retorno, estamos en un punto en el que se nos puede devolver fácilmente el trabajo, ya que aunque valorando todo lo que se ha avanzado, siento que nosotros no hemos hecho el salto cualitativo. Inicialmente con el planteamiento de UOC y Proyectos de Aula, que se originó de abajo hacia arriba, ya que no teníamos un planteamiento abstracto, sino lo que teníamos era una serie de cursos en los planes de estudio y casi que fuimos desagregando eso como por similitud, fue un ejercicio muy intuitivo en el cual se fueron agrupando los cursos por similitudes con sus áreas más predominantes. Aunque parezca que fue de arriba hacia abajo, en realidad en la práctica fue de abajo hacia arriba, y fue más por asociación. Después se redactaron las preguntas y los problemas; pero trabajamos con la idea de UOC y proyectos de aula que eran comunes para los 3 programas. Eso fue el planteamiento inicial.

Con la asesoría de la profesora Ana Julia, la cual hizo un quiebre, rompiendo esa trayectoria, con dos planteamientos que son críticos; el primero, los programas deben tener un rostro, entonces no tiene sentido una UOC para los 3 programas con proyectos; se planteó con ella mirar la especificidad que tiene el programa. El segundo planteamiento, reuniendo a los profesores estableciendo desde el conocimiento de los programas, temas y problemas que resolver. A partir de esto, se realizaron unos constructos, y se va más en el tema del Hacer de cada uno de los profesionales. Y en vez de pensar en la agregación por cursos, que normalmente nosotros lo teníamos pensado por asuntos de contenidos temáticos, surge el desafío de agregar los cursos en relación por competencias, problemas, o con asuntos que tiene que resolver el egresado. Y ahí se desarrollaron insumos claves que fueron los que entregó la profesora Ana Julia. Productos de los profesores.

Anudado a lo anterior, llegamos con insumos muy importantes, desde lo que yo llevo en la facultad no lo había visto tan claro, el profesional resuelve estos problemas. La sensación es que todavía no hemos dado el salto cualitativo, porque si soltamos este asunto, a que la gente haga sus programas de curso y que siguiéramos trabajando más bien como entre los interesados, me parece que no hacemos

SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD

Acta de reuniones

el salto cualitativo que se tiene que hacer, y que después por un asunto de inercia, casi que trataríamos de conservar la trayectoria que teníamos antes de este esfuerzo. Entonces pienso que sí tendríamos que seguir avanzando, insistir en qué es lo que realmente articula el trabajo, no serían lo que realmente articula el trabajo de los cursos no son los temas, sino los problemas que tiene que resolver. Por otra parte, la estructura que tenemos en este momento se va quedando frente al desafío, porque los grupos de desarrollo, su visión y su vocación es mas disciplinar. Pero esa estructura se va quedando por un asunto, inclusive que conversamos la otra vez inclusive en el comité de currículo que es importante también una forma de articulación matricial, porque digamos acá tenemos lo disciplinar pero necesitamos otro espacio de articulación de los distintos grupos de desarrollo, entonces a mi modo de ver y por eso Les decía yo que identifica varias tensiones: 1. a mí me parece que hay que tratar de trascender eso disciplinar y en esa medida la estructura del grupo de desarrollo sirve hasta cierto punto, pero se queda corta. Por su parte, aunque con el trabajo de grupos pequeños se podrían establecer productos, pero de no involucrar a todo el profesorado, en la práctica, seguiríamos haciendo lo mismo. Puede ser que trabajando con grupos grandes perdamos eficiencia, pero no todo el mundo se compromete, pero también es verdad que si esto no se discute ampliamente y no se capilariza y no se lleva y continua el trabajo, posiblemente esa práctica no se va a hacer.

Recuerdo mucho la reflexión que hacían los profesores de medicina cuando hicieron un proceso de reforma muy grande, y una de las cosas que evaluaron después, es que se hizo un proceso de reforma muy sustentado, muy apalancado y muy bonito, pero los profesores eran los mismos, y seguían llevando su saber disciplinar, compactado, especializado, flexleriano. Hasta que no se generaron encuentros de trabajo conjunto, en lo didáctico, sobre todo y en lo pedagógico, procurando que la gente generara asuntos más reflexivos, realmente no se avanzó, y lo que yo entiendo es que para muchos no ha dado el salto. Esto toma tiempo.

En resumen, estamos en un punto en el cual el desafío es bien interesante, y no deberíamos perder lo que tenemos, sino empujar hacia la consolidación de eso. Los grupos de desarrollo tienen un papel, pero se quedan cortos, hay que pensar en estructura matricial, una estructura de más trabajo interdisciplinar. Es necesario continuar con el trabajo colectivo, el de reflexión de pensamientos sobre esto, pero en la perspectiva de que si eso no se hace, el profesor en su cotidiano va a seguir trabajando en lo que siempre ha hecho. Por otra parte, creo que el comité de currículo con dos horas quincenales no logra hacer gestión curricular. Definitivamente en 40 horas al semestre, no se piensa el currículo. Lo máximo que hace, o lo que yo he vivido en estos años, es que se trae un programa, se analizan unas cosas muy puntuales, algunos con recomendaciones de forma otras de fondo, pero la reflexión propiamente y curricular los lineamientos, lo que nos reclamaban ahora en la pandemia y que apareció en el debate, que el comité de currículo tira línea se piensa lo pedagógico y lo didáctico, yo creo que en 40 horas a la semana es completamente insuficiente. Muy difícil, entonces sería otra dimensión que siento que habría que trabajar. Si no es para este semestre, porque digamos que ya están aprobados los planes de trabajo, pensar otra metodología trabajo para el próximo semestre. Simplemente que seamos ambiciosos, que soñemos con mover esta estructura, de no solo trabajar con ella, de moverla, de abrirla y de soñarla a lo que se requiere, no simplemente trabajar con lo que hay, sino moverla.

SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD
Acta de reuniones

*Revisando el trabajo, y el recorrido, se ha podido observar que el trabajo mesocurricular ha sido interdisciplinario y eso ha funcionado y ha dejado productos a un ritmo determinado. Sin embargo, he que lo microcurricular, ya para definir los contenidos y lo didáctico, así hayamos pensado en proyectos de aula, sigue siendo de cierta forma mono disciplinar. Si ustedes miran por ejemplo los grupos de desarrollo, ha funcionado el diseño de los microcurrículos cuando trabajan a parte los economistas con los de sociales y me parece que eso ha sido bien, pero siempre y cuando hayan tenido los insumos mesocurriculares que se han definido, como la pregunta a los contenidos, a nivel general veo que han funcionado bien por ejemplo en sistemas de información y estadística, los de estadísticas y matemáticas rediseñando sus contenidos y los de información y salud juntos, y eso ha funcionado. A nivel de salud mental los he visto como grupo de desarrollo a nivel de epidemiología, aunque tienen sus diferencias, entre todos le piensan sus cursos. Ambiental también lo veo aparte con ocupacional. Administración los veo como un grupo que trabaja todo lo administrativo y al que medio veo como Inter disciplinario es el análisis de los cursos de la parte social en cuanto a seminario Héctor Abad Gómez y salud pública, que han habido personas de sociales de políticas y salud públicas, en donde yo presiento que hay medio una aproximación al interdisciplinario, pero esa es la realidad como ha estado funcionando en el momento.

*El trabajo que hemos hecho en los últimos 4 años ha sido un trabajo muy significativo, en términos de de ser un trabajo colectivo, y que ha dado mucha sensibilidad al profesorado de la necesidad de trabajar esto de manera colectiva, para mirar esto como es lo real y cómo se trabaja de manera multidisciplinar, porque los programas de la facultad todos somos multidisciplinarios. Entonces es un trabajo que nos ha llevado a unos resultados, en la práctica estos resultados son buenos pero insuficientes. Obviamente eso lo hicimos de arriba abajo, con los insumos que teníamos de la práctica, que era lo de abajo, los documentos que existían en ese entonces, por eso es que siempre hay que subir y bajar. Presencialmente estábamos pensando en la parte meso, en eso estábamos pensando, entonces por eso es de arriba abajo, ahora tenemos los programas de cursos y eso es lo que necesitamos ahora, hay que tenerlo porque para poder tener la oferta académica hay que tener eso establecido, los programas de curso deben estar articulados a lo que hemos discutido, no nos ganamos nada si teníamos una discusión muy general y ahora los programas de cursos no se han actualizado a esa discusión general. Entonces ahí hay un problema, pero quién está revisando eso y cuál es el proceso para hacerlo y se articulan diferentes profesores. Si se articulan diferentes profesores, y ya miran esto como un proyecto de aula articulado, obviamente tiene que haber una mejora significativa. No se quiere dejar el trabajo global, pero retomando el trabajo individual se pueden hacer a las mejoras a estos proyectos de aula. Tener un proyecto de aula que sí sea lo que se necesita y que tenga el trabajo multidisciplinar que se necesita porque los proyectos de aula son multidisciplinarios no son disciplinares son multidisciplinarios, tienen que pensar en los problemas, entonces ahí nos hace falta trabajar sobre eso. Pero entonces al trabajar nosotros tenemos sino grupos de desarrollo, no tenemos nada más, y comités de programa, y tenemos grupos de investigación, grupos de proyectos, eso no se articula. El asunto es cómo lograr esa articulación y no es realizando una reunión cada 15 días en el comité de currículo, por qué no avanza el trabajando cada 15 días si seguimos Con esa ruta, hay que propiciar es que los encuentros de trabajo por proyectos de aula, que su avance se vuelva efectivo. Así como hay un

SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD
Acta de reuniones

programa de curso, que exista un documento de proyecto de aula, porque en último, el programa académico es la sumatoria de todos los proyectos de aula. Debemos propiciar discusiones en las que tengan productos por proyectos de aula, los cuales sean discutidos en conjunto por toda la facultad, en masa para efectos de validar y para tomar algunas decisiones, pero es necesario hacerlo porque lo contrario es como si si no hubiéramos hecho nada, como si todo ese trabajo que hicimos lo perdiéramos, hay que concretarlo. Hay que hacer un plan que nos permita ir creciendo y permita adelantar unos productos.

*En cuanto a programas de curso, es necesario definir los formatos definitivos y organizar la información para solucionar este aspecto para el próximo semestre. 2. Lo que menciona el profesor Alfonso sobre los cursos comunes, sugiero realizar reunión con los docentes que han diseñado los cursos, el grupo de desarrollo que sugiere o asigna los docentes, Comité de Programa (representante de cada programa) y definir como se realiza la aprobación.

*Cuando decimos que materialicemos, que se ha dicho en varios espacios, es si nosotros tenemos claridad sobre la apuesta pedagógica y didáctica de la que es transversal a toda la facultad. Teniendo en cuenta que hay particularidades con los cursos y por los programas, pero tenemos que tener una apuesta clara desde lo teórico y luego cuál es nuestro producto base. En algún momento decía que tenemos que sacar adelante la unidad de organización curricular, tener de base, enfocarnos en una, trabajar con los actores principales de esta unidad curricular. Yo sé que todos no somos expertos en todo, pero si ustedes se fijan es que los comités de currículo no es que sean expertos en todo y tenemos trabajar colaborativamente participativo como se ha hecho, lo que no significa que siempre tenemos que estar todos juntos, si nosotros tenemos como producto base, y hay un grupo primario que tiene ese conocimiento base, que conoce ese proceso que se ha seguido pero también pedimos participación y trabajamos de manera colaborativa con los implicados, como tal en el programa o de lo que estemos hablando, en este caso sí desde un curso en particular entonces el producto que yo digo podría ser un documento que tengan los lineamientos, para que cuando entremos con él, los grupos de desarrollo, los profesores de los cursos, con los comités de programa, no hayan tantas opiniones desde el desconocimiento. Pero si tenemos unos lineamientos base, entonces allí lo podemos tener más claro. A veces no se discuten de fondo lo curricular, en la planeación, se debería identificar que queremos tener a diciembre y nombrar un grupo primario y generar unas socializaciones en pleno con los docentes. Es para la planeación.

*Es necesario recordarles a los docentes sobre los formatos que están aprobados para el curso. Ya que hay varias versiones de este.

*Como aclaración al punto anterior, el formato que se está usando en la facultad es el recomendado por la Vicerrectoría de Docencia, solo que en los apartados objetivos y área, se diligencia con las competencias y la UOC a la que pertenece el curso respectivamente.

2 Discusión cursos comunes y programas de curso (entregados sobre la línea de la gestión curricular 2016-2020).

SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD

Acta de reuniones

A manera de introducción al tema, se comentó que se han presentado discordancias conceptuales con algunos profesores en el desarrollo de estos cursos comunes. Ya que afirman que algunos cursos no deben ser comunes para los tres pregrados. Estos análisis entran como contradicciones a lo planteado desde el mesocurrículo. Por otra parte, en el aula de clase, se han presentado dificultades con los estudiantes a la hora de impartir un tema en estos cursos, ya que los programas tienen desarrollos diferentes desde las disciplinas como lo puede ser la epidemiología o la administración, provocando que los estudiantes de determinado programa, lleguen con comprensiones previas diferentes a un mismo curso. Por lo tanto, se le plantea a los integrantes del Comité, plantear sus experiencias y observaciones sobre el desarrollo de los cursos comunes, entre las cuales:

*Se propone darle prioridad a este tema, ya que no es solamente en los cursos de fundamentos de investigación y de epidemiología que se han encontrado falencias en el desarrollo. Por ejemplo, el curso de administración, el cual está a cargo del grupo de desarrollo planificación y administración entregó tres cursos diferentes, reconociendo que es común y que los docentes que lo construyeron hacen parte de un mismo grupo. Por lo tanto, se propone mejorar la comunicación con los docentes, ya que actualmente, el Comité de Programa está entregando los cursos, pero no han tenido conversaciones posteriores en las cuales se discutan sus contenidos, desde lo establecido en el mesocurrículo. Por otra parte, en el Grupo Desarrollo, Salud y Ambiente, se discutió que algunos cursos comunes, no deberían ser comunes. Por lo cual trabajando con lo establecido, se trató manejar la situación para algunos cursos, desde la matrícula, en lo cual se armaron grupos con estudiantes pertenecientes a un mismo programa. No obstante con el programa nuevo, ya no se pueden hacer estos ajustes. En conclusión, se propone, iniciar el diálogo con los profesores, desde el comité de currículo. Volver a revisar los cursos comunes, cómo ha sido su desarrollo, aprovechando que en este comité hay participación de los integrantes de casi todos los Grupos de Desarrollo.

*Con los cursos comunes pasan cosas o situaciones un poco extrañas. Desde una experiencia con una estudiante del programa de gerencia, la cual se matriculó en un curso matemáticas operativas; en el cual se observaba que en su mayoría los estudiantes eran del programa Ambiental, el profesor de dicho curso, le aconsejó que se cambiara de grupo, ya que este curso iba a tener una orientación hacia el programa de Ambiental. Este curso (matemáticas operativas), se supone que debe tener una sola orientación, ya que es curso común. Se reitera que, aunque en la didáctica el docente puede tener sus particularidades, el curso debe ser el mismo para los tres programas. Cualquier estudiante, de cualquier programa de pregrado de la facultad, lo puede ver. Puede ser que en los grupos se concentren estudiantes de un programa específico, sin embargo el profesor le podría dar la orientación, pero no excluyendo a otros estudiantes, porque se pierde la oportunidad y también muchos recursos, ya que al ser comunes, se facilita la posibilidad a los estudiantes de que tengan una mejor oferta. El reto es revisar los cursos comunes, y que lleguen a tener una sola versión. Es necesario además, escuchar a los docentes que desarrollan estos cursos, ya que ellos dependiendo de sus experiencias y formación puede tener visiones diferentes de un mismo curso.

SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD

Acta de reuniones

*Se pueden retomar algunos aspectos relacionados con el tema matricial ya que valdría la pena organizarlo y profundizarlo, ya que nos puede permitir atravesar los grupos como tal y los comités de programa, ya que en eso nos falta un cruce, no solamente en lo vertical sino también el horizontal. Se está de acuerdo con el que se generen espacios. Debemos escuchar a los profesores, ya que llega en el momento hay tres versiones de un mismo curso que está planteado como común. Entonces vale la pena escucharlos, así hayan iniciado los cursos. Porque en ese caso nos permitiría unificar un poco los dos programas, y dejarlos a la deriva. Puede ser que esa discusión no se alcance a dar en los grupos de desarrollo, pero si hay que propiciar que los grupos de desarrollo responsables puedan cruzarse en algún momento. Entonces debemos establecer unos diálogos de para generar una comunidad académica, aprovechar las disciplinas que tenemos, y que hayan unos diálogos.

*En el curso de atención primaria en salud y promoción de la salud, se hicieron unas reuniones en las cuales se incluyeron personas pertenecientes al área de ambiental. Fue un proceso que se demoró un tiempo, ya que se dieron pocas reuniones el año pasado, y desde abril de este año, se iniciaron una serie de encuentros, con los cuales se materializó el curso. Este trabajo no fue fácil, ya que en la facultad no se tiene claridad frente a lo que es un curso común, sobre todo en pregrado. De pronto en posgrado, en el ámbito de la investigación y de la salud pública, se ha logrado llegar como a esos diálogos de saberes, en los cual es establecen qué es lo que se le debe brindar a los estudiantes. Para generar este desarrollo, lo que se tuvo en cuenta, fueron unas discusiones en torno a los temas centrales y generales de los cursos, que eran viables para los tres pregrados. No se tuvieron en cuenta las especificidades de los programas para hacer estas identificaciones. Ya que la meta era establecer un solo curso para los tres programas académico. Se llegaron a unos acuerdos mininos de lo que debe ir y la identificación de las personas que lo iban a dictar. Esta experiencia demoro en su desarrollo mes y medio, por lo cual es una actividad que requiere de tiempo. Actualmente se está mirando como es el desarrollo del curso. Es un ejercicio válido e importante. Los docentes deben sentarse a dialogar en torno a este, ya que éstos tienen formaciones diferentes e ideas diferentes.

A lo anterior, deben resaltar dos asuntos que son claves. El primero, es que a pesar, del esfuerzo que hay que hacer, porque no es fácil inclusive hasta por un asunto logístico, y es poner de acuerdo a tres o cuatro profesores para que se reúnan con cierta regularidad; pero hubo dos cosas que son las que se quieren resaltar, que marcaron el rumbo de este trabajo. Para lograr este trabajo, nos salimos del Grupo de Desarrollo, y ese curso que se discutió, se permitió visualizarlo en el contexto de la UOC. En lo personal, y justamente por la experiencia que hemos tenido, se vio muy claro que ese espacio, es el espacio que permitía articular grupos de desarrollo, y por la misma razón, distintas perspectivas disciplinares, en este caso en concreto, cómo estaba este curso, se identificaron las personas que querían participar pertenecientes a diferentes grupos de desarrollo. Por lo tanto, al salirse del grupo de desarrollo, esto permite interacción y perspectivas distintas. Por otra parte, se resalta la posibilidad de dialogo académico, si bien ese diálogo también se da en los grupos de desarrollo, aunque también hay que decirlo, no en todos, porque cada vez hay menos discusiones académicas en estos. Por lo menos esta instancia mesocurricular, permitía un diálogo entre los profes de distintos grupos y

SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD
Acta de reuniones

distintas disciplinas, entonces es resaltar la importancia de esas otras instancias, distintas del grupo de desarrollo.

*Resaltar especialmente a los cursos de matemáticas y estadística, pero más a los de matemáticas, ya que deben de ser iguales para los tres pregrados. En este caso, es porque es un curso de fundamentos básicos y que debe estar articulado además a las otras carreras, inclusive de otras facultades. Al principio habían varios diseños de los cursos de matemáticas, uno se llamaba fundamentos de matemáticas, otro se llamaba matemáticas operativas, y debían ser uno, por varios asuntos, por ser desde las ciencias exactas, debe ser fundamental para todos para los pregrados, pero más que eso, cuando nos pedían homologación y reconocimiento de la materia, muchas veces nuestro curso era tan particular, que no era homologable en otras carreras. Esa situación llama mucho la atención, y es porque si bien hay una especificidad y especificidades en la formación, creo que estos cursos básicos deben ser transversales a todas las áreas, como funciona en las ingenierías. Entonces lo que hemos hecho, es intentar de acuerdo al trabajo curricular, articular un poco, y generar un solo programa de curso de matemáticas. Entonces así mismo se ha intentado hacer con estadística, los problemas encontrados en un semestre, es que algunas veces este curso siendo común, tenían intensidades horarias diferentes. Entonces tener en cuenta eso, a veces nos ha limitado. En lo que se refiere a la formación en investigación, con experiencias en otros programas, el tener estudiantes de diferentes programas, se enriquece la discusión. Por lo tanto el tener la posibilidad de que los estudiantes compartan con otras personas de otras carreras genera dinámicas muy interesantes en el aula de clase. Entonces retomando lo anterior, considero que en la facultad debe haber un curso de matemáticas para todos, un curso de estadística descriptiva para todos, para que sean cursos fundamentales, e incluso el curso de cálculo y eso mismo hemos tratado de hacer en regiones, entonces cuando se nos ha preguntado, hemos acompañado a los cursos de regiones, con la idea que estos deben tener las mismas garantías y la misma formación que un estudiante de Medellín. No puede verse en ningún momento con cierta limitación en parte de la formación ofrecida, entonces eso también se ha intentado, que los programas de regiones desde el grupo de estadística, se ha ofrecido el mismo programa que se da en la sede Medellín.

*Se propone lo siguiente, es muy importante ponerlo en práctica y hacer un pilotaje. Nosotros como comité de currículo para la próxima reunión con respecto a los cursos en común, establecer un dialogo con los docentes que participan en la construcción y desarrollo de los cursos comunes. Analizar las circunstancias especiales de cada uno, y que se genere un espacio dinámico, dinamizador, escuchando a los docentes a los coordinadores de esos cursos. Mirando en el terreno, cómo debe de ser la situación que cada docente está viviendo. Indagar, por la metodología del profesor y tener elementos más reales de lo que está sucediendo con estos cursos.

Por lo anterior, se toma la decisión de invitar a los profesores de los cursos de Fundamentos de Investigación y de Epidemiología a la próxima sesión del Comité de Currículo.

4. Conclusiones y/o compromisos

Punto No 1.



SISTEMA DE GESTION DE LA CALIDAD
Acta de reuniones

La discusión giró en torno a recomendaciones, aciertos y desaciertos de la gestión curricular. Cada docente asistente, presentó sus ideas generales sobre cómo generar una agenda de trabajo curricular para los próximos meses. Por lo anterior, se toma la decisión de convocar al grupo primario de gestión curricular, con el fin de dialogar con estos insumos y generar una propuesta concreta de trabajo.

Punto No 2.

El desarrollo de este punto fue desde escucha de las experiencias con los cursos comunes, y las propuestas de cada uno de los integrantes para lograr una mejoría a estos. Se decide realizar un diálogo en las próximas sesiones sobre la experiencia en el desarrollo y construcción de los cursos comunes, con los docentes encargados de estos. Estos diálogos se iniciarán con los docentes participantes de los cursos de Fundamentos de Investigación y de Epidemiología.

5. Reuniones próximas a cumplir

No.	Actividades	Fecha
	Comité de Currículo	7 de octubre de 2020

Elaboró: Diana Marcela Díaz Rodríguez – curriculofnsp@udea.edu.co: 3016059567

Nelson Abguincho N.

Firma Coordinador Comité o Comisión

Firma Secretaria Ad-Hoc Comité o Comisión