

	<b>FACULTAD DE ODONTOLOGÍA</b> <b>SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD</b> <b>ACTA COMITÉ</b>	Código: FO-FDO-01-00
		Versión: 01
		Fecha:

IDENTIFICACIÓN							
Tipo de reunión	Comité	X	Consejo		Área		Otro
Nombre del tipo de reunión	COMITÉ TÉCNICO DE INVESTIGACIÓN						
Número del acta	ACTA 20- 2016						
Fecha	02-11-2016						

ASISTENTES:	
Doctora CLARA EUGENIA ESCOBAR DE G.	<i>Decana - directora</i>
Doctor ANDRES ALONSO AGUDELO SUAREZ	<i>Jefe Centro de Investigación-Secretario.</i>
Doctor SERGIO IVAN TOBÓN ARROYAVE	<i>Representante grupos de investigación.</i>
Doctora GLORIA ALVAREZ GOMEZ	<i>Coordinadora Posgrado</i>
Doctor ALVARO CARVAJAL FLOREZ	<i>Representante grupos de investigación</i>
Doctor GERMAN DAVID ARBOLEDA TORO	<i>Delegado de la coordinación de maestría y doctorado</i>
INVITADA:	
Doctora Leonor Victoria González Pérez	Jefa Departamento de Estudios Básicos

ORDEN DEL DÍA	
1.	Lectura y aprobación de acta anterior
2.	Informes
3.	Seguimiento de proyectos
4.	Comunicados y varios

## DESARROLLO

1.	Lectura y aprobación de actas anterior  Se aprueba con modificaciones de forma
2.	Informes  Con la presencia de la Dra. Leonor V. González Pérez se da una discusión y debate sobre la concertación de planes de trabajo y la dedicación de las horas de investigación para el caso de docentes de posgrado

Se deben precisar algunos asuntos:

- Los proyectos de investigación en posgrado a partir del 3er semestre deben estar registradas en el centro de investigaciones (CIFO), teniendo en cuenta algunas excepciones como las especializaciones a dos años, la maestría y el doctorado en ciencias odontológicas. En los primeros semestres son concertadas como horas de asesoría en los cursos de investigación. A partir del 3er semestre deben ser concertadas como horas de investigación con descarga de horas por el Consejo de Facultad.
- Se han presentado algunas dificultades ya que algunas investigaciones se han registrado en el 5º semestre.
- En el caso de profesores que tienen medio tiempo, hay exceso de horas de investigación.
- En el momento se está identificando que profesores tienen asesoría de investigación y que estudiantes están a cargo.
- El recurso humano es insuficiente para atender todos los proyectos de investigación.
- A veces los estudiantes no tienen proyectos de investigación
- Revisar la figura de docente investigador, aún siendo de medio tiempo.
- Revisar los topes: 450 horas en plan de trabajo y 192 horas por cátedra y su relación con el tope de proyectos como investigador principal y como coinvestigador al año/semestre
- Revisar que otros docentes pueden apoyar los procesos de investigación del posgrado.
- Se propone reformar el curso de metodología de investigación
- Realizar un inventario de proyectos de investigación (ideas)
- Revisar la posibilidad de que existan macroproyectos donde se inserten los estudiantes con líneas.
- Mayor acompañamiento metodológico.

El comité considera que se debe considerar:

1. Número máximo de proyectos como investigador y como coinvestigador
2. Los profesores pueden ser investigadores y la docencia se asume con otros

	<p>profesores</p> <p>3. Articular pregrado-posgrado (los docentes de tiempo completo con título de PhD y maestría pueden asesorar proyectos de posgrado)</p> <p>4. Ofertar proyectos de investigación- ideas</p> <p>El comité considera también que se deben distribuir las horas asignadas entre los proyectos (en el caso de docentes investigadores y revisar la concertación de los docentes de acuerdo al listado de proyectos disponibles y la real capacidad para asumir la asesoría de estudiantes de posgrado.</p>
3.	Seguimiento de proyectos
3.1	<p>Solicitud de primera prórroga del docente Sergio Iván Tobón Arroyave para el proyecto 001-2013: "Evaluación de la expresión de los polimorfismos I526L y P561T del gen del receptor de la hormona de crecimiento /GHR) en saliva de pacientes con diferentes fenotipos craneofaciales".</p> <p>Tiempo prórroga: 6 meses</p> <p>Justificación: Este proyecto se encuentra en una fase de finalización quedando pendiente solo incrementar la muestra en lo que se refiere principalmente al grupo de pacientes con fenotipo esquelético clase III y el análisis de sus genotipos y haplotipos. Aunque ya se presentó el informe final por parte de los estudiantes de posgrado y su sustentación ante la comunidad académica, para la publicación del artículo en el European journal of orthodontics, los evaluadores sugieren realizar el incremento mencionado.</p> <p>Decisión del comité: Se aprueba (la primera prórroga es aprobada por Comité Técnico)</p>
3.2	<p>Solicitud de tercer plazo de la docente María Cecilia Martínez Pabón para el proyecto 005-2014: "<i>Adaptación del cariogram® para la valoración del riesgo de caries dental en niños y niñas menores de tres años</i>"</p> <p>Tiempo de plazo: 6 meses</p> <p>Justificación: el artículo se encuentra en proceso de evaluación en la revista de salud pública de la Universidad Nacional de Bogotá.</p> <p>Observaciones: El proceso editorial con muchas de las revistas es cada vez más complejo, y dispendioso y de acuerdo a ciertos temas de investigación, la dificultad para publicar es cada vez mayor. Especialmente con esta revista, el proceso editorial es muy dispendioso y puede tardar hasta 2 años.</p> <p>Decisión del comité: Se avala para su trámite en CODI-Vicerrectoría de Investigación</p>

3.3	<p>Solicitud de cuarta prórroga de la docente Gloria Jeanethe Álvarez Gómez con el proyecto 004-2013: <i>“Cambios y lesiones de la mucosa bucal y huesos maxilares en los pacientes de las clínicas de la Facultad de Odontología de la Universidad de Antioquia 2013”</i> solicitud de 6 meses.</p> <p>Tiempo prórroga: 6 meses</p> <p>Justificación: Se terminó de arreglar la base de datos en septiembre de 2016 y se hizo el procesamiento de los resultados y análisis de los mismos, se pide prórroga porque está en proceso de escritura el artículo.</p> <p>Decisión del comité: Se avala para su trámite en CODI-Vicerrectoría de Investigación</p>
3.4	<p>Solicitud de quinto plazo del docente Julio Cesar Escobar Restrepo para el proyecto 017-2011: <i>“Evaluación del comportamiento de dos sistemas de ajustes uniendo diente e implante con una prótesis parcial removible con extensión distal: análisis de elementos finitos”</i>.</p> <p>Tiempo de plazo: 6 meses</p> <p>Justificación: el artículo se encuentra en evaluación en la revista que se presentó, estamos en espera de la respuesta.</p> <p>Recomendación del comité: enviar al centro de investigación para verificación el soporte de que el artículo está en evaluación. Posteriormente se hará consulta virtual para su aval para presentación en CODI- Vicerrectoría de Investigación.</p>
3.5	<p>Se recibe evaluación del proyecto: <i>“Electroestimulador salival en voluntarios adultos con y sin xerostomía”</i>. Investigador principal: Docente Luis Miguel Ramírez Aristiguieta. La evaluación la realizó la Dra. Pía López Jornet de la Universidad de Murcia (España), con una calificación de 98 /100.</p> <p>El comité se da por enterado y queda pendiente la segunda evaluación para continuar con el proceso de inscripción en el Sistema Universitario de Investigación.</p>
3.6	<p>Se recibe evaluación del proyecto: <i>“Comparación de la resistencia friccional entre brackets de autoligado activo y brackets con ligadura de baja fricción tipo slide en fase de alineación y nivelación”</i>. Investigadora principal: Docente Sandra Liliana Gómez. La evaluación la realizó el doctor Juan Fernando Aristizabal con un puntaje de 55/100 y anexó todas las sugerencias las cuales fueron enviadas a la docente para hacer los cambios y enviar de nuevo al mismo evaluador.</p> <p>El comité se da por enterado y estará pendiente de los resultados de la segunda</p>

	evaluación y los ajustes a esta primera evaluación.
3.7	<p>Se recibe nuevamente la evaluación del proyecto: <i>“Comparación de diferentes configuraciones de ansas en “T” utilizando dos aleaciones de <math>\beta</math>-Ti en Mecánicas de Arco Segmentado”</i>. Investigador principal: Docente David Francisco Gómez Gil. La evaluación la realizó el doctor Luis Alejandro Sánchez con un puntaje de 79/100. Promediando las dos evaluaciones da un puntaje mayor a 80/100 con lo cual puede continuar el proceso en Vicerrectoría de Investigación. Este proyecto se presentó al Fondo del primer proyecto para docentes recién vinculados o quienes obtienen título de doctor.</p> <p>El comité se da por enterado y estará pendiente de los trámites administrativos pertinentes y de los resultados de la evaluación por el Comité de Bioética de la Facultad.</p>
3.8	<p>Se recibe evaluación del proyecto: <i>“Evaluación de la calidad metodológica de las revisiones sistemáticas en ortodoncia”</i>. Investigadora principal: Docente Diana María Barbosa Liz. La evaluación interna la realizó el doctor Andrés Alonso Agudelo Suárez, y obtuvo un Puntaje de 83/100.</p> <p>El comité se da por enterado y queda pendiente la segunda evaluación para continuar con el proceso de inscripción en el Sistema Universitario de Investigación.</p>
3.9	<p>Solicitud de segunda prórroga del docente Richard Milton Mejía Bravo para el proyecto inscrito en el CIFO 007-2012: <i>“Evaluación de los tejidos blandos preimplantares y la integridad marginal de los pilares de circonia personalizados por sobreinyección en el sector antero-superior. Estudio clínico prospectivo”</i>.</p> <p>Tiempo prórroga: 6 meses</p> <p>Justificación: No hemos podido contactar los últimos pacientes para tomarles las medidas clínicas finales y terminar con la consecución de los datos.</p> <p>Decisión del comité: Se aprueba.</p>
3.10	<p>Solicitud de segunda prórroga del docente Carlos Martín Ardila Medina para el proyecto 003-2013: <i>“Asociación entre enfermedad periodontal y enfermedad cardiovascular en los pacientes del programa de rehabilitación cardiovascular de la IPS Universitaria”</i>.</p> <p>Justificación: Este proyecto incluye la formación de varios estudiantes de pregrado que tienes a su cargo, entre otras funciones, la obtención de la información sociodemográfica y clínica de los pacientes que hacen parte del programa de rehabilitación cardíaca de la IPS universitaria. La suspensión repetida y prolongada de las actividades académicas de estos estudiantes durante periodos académicos</p>

	<p>previos ha impedido cumplir con el cronograma programado.</p> <p>Decisión del comité: Mejorar la justificación del proyecto. Ya que la recolección de información por parte de los estudiantes no justifica el retraso en el proyecto, máxime cuando el investigador puede asumir estas funciones.</p> <p>Se le solicitará al Investigador que redacte mejor la justificación y el Jefe del Centro de Investigación solicitará aval del Comité en forma virtual.</p>
3.11	<p>Solicitud de primera prórroga por 12 meses en el sistema SIU del proyecto de convocatoria programática de ciencias de la salud CODI 2014-401: <i>“Búsqueda y evaluación de antisépticos para el control de S. Mutans como modelo de microorganismo cariogénico”</i>. Investigadora principal: Docente María Cecilia Martínez Pabón</p> <p>Tiempo de prórroga: 12 meses</p> <p>Justificación: La importación de los compuestos a evaluar tomó más tiempo del planeado. Este fue un proceso de casi 12 meses. En gran parte el tiempo se fue en trámites de la Universidad o también fue necesario por los fabricantes a quienes les fueron comprados los compuestos ya que tomo más tiempo la síntesis de éstos.</p> <p>La docente también hizo solicitud de retiro de participante, del estudiante Hervin Bolívar quien renuncio al posgrado de endodoncia.</p> <p>Además solicita el ingreso de dos estudiantes de maestría Sandra Morales y Wbeimar Rivera.</p> <p>Decisión del comité: Se debe aclarar la vinculación de los dos estudiantes (a que unidad académica pertenecen y se aprueba para su presentación en el CODI-Vicerrectoría de Investigación</p>
3.12	<p>Solicitud de primer plazo de la docente Fanny Lucia Yepes Delgado con el proyecto 009-2014: “Factores causales de la deserción estudiantil en el pregrado de la Facultad de Odontología de la Universidad de Antioquia de 2004 a 2014”. Por 6 meses.</p> <p>Tiempo de plazo: 6 meses</p> <p>Justificación: el artículo se encuentra en evaluación en la revista de la Facultad de Odontología de la UdeA.</p> <p>Observaciones : La profesora entrega el informe final de este proyecto al Centro de Investigaciones</p> <p>Decisión del comité: Se avala para su trámite en CODI-Vicerrectoría de</p>

	Investigación
3.13	<p>Se recibe acta de inicio 2016-12286 del proyecto inscrito en el SIIU: “Análisis multivariado y de concordancia de variables clínico-imagenológicas relacionadas con el pronóstico del tratamiento endodóntico en dientes con periodontitis apical”. Investigador principal: Docente Felipe Augusto Restrepo Restrepo”.</p> <p>Se continuará con el trámite para que el proyecto quede registrado en el SIIU como “en ejecución”.</p>
4.5	<p>Solicitud de primera prórroga por el sistema SIIU del proyecto de convocatoria del proyecto de convocatoria programática de ciencias de la salud CODI 2014-481: “Niveles salivares de proteínas del inflamósoma y su relación con il-1beta en pacientes con periodontitis crónica”. Investigador principal: docente Diana María Isaza Guzmán</p> <p>Tiempo de prórroga: 6 meses</p> <p>Justificación: Se han presentado varios inconvenientes relacionados con el largo periodo de anormalidad académica ocurrido durante el 2015, que retrasó la consecución de muestra de pacientes requerida para el estudio. Adicionalmente la adquisición de los reactivos necesarios para la ejecución del proyecto supero el tiempo del presupuesto provisto, por causa del incremento en el valor del dólar lo que implicó un cambio de proveedor con lo cual surgió la necesidad de iniciar un nuevo trámite de importación que retraso sustancialmente el cronograma, y solo hasta junio de 2016 se recibieron para realizar las pruebas .</p> <p>Es importante agregar que este proyecto tiene como requisito la publicación de dos artículos, de los que ya uno ha sido publicado en la revista archives of oral biology A1, se hizo presentación de resultados parciales en el 56° seminario anual de periodoncia y oseointegración, llevado a cabo en la ciudad de Cartagena del 24 al 27 de agosto de 2016, y los estudiantes en formación se encuentran adscritos al proyecto hasta julio de 2017, para cumplir con el requisito de grado.</p> <p>Decisión del comité: Se aprueba para su presentación en CODI- VRI</p>
5.	Comunicados y varios
5.1	<p>Se recibe comunicado de la docente Ana María López Palacio con relación traslado de dineros reservados por el Centro de Investigación, para su utilización en el programa de gestantes.</p> <p>El comité se da por enterado y se delega en el Jefe del Centro de Investigación el dar respuesta a la docente por escrito para iniciar los trámites administrativos necesarios.</p>
5.2	La docente Diana María Barbosa Liz inscribe en el sistema SIIU el proyecto 2016-

	<p>12573: <i>“Puntajes del OGS antes y después de la implementación de un protocolo de finalización. Ensayo clínico controlado. Facultad de Odontología, Universidad de Antioquia, 2015-2016.</i> Este proyecto participo en la anterior convocatoria programática del área de la salud CODI.</p> <p>Se cuenta con aval del comité de bioética y dos evaluaciones. Como el promedio de las dos evaluaciones fue menor de 80 puntos se enviará a tercer evaluador. Se Sugiere al doctor German Puerta profesor de la Universidad del Valle.</p> <p>Se continuará con el proceso de evaluación según los trámites necesarios con relación al proyecto mencionado</p>
5.3	<p>Se recibe informe de gestión del Centro de Crecimiento y Desarrollo Craneofacial de los docentes Pedro María Jaramillo, Olga Bibiana Salcedo y Jhon Jairo Hernandez.</p> <p>El comité se da por enterado. El jefe del Centro de Investigaciones hará la presentación de este informe al Consejo de Facultad con el fin hacer la oficialización de acuerdo a lo informado por la oficina de asesoría jurídica.</p>



**ANDRÉS ALONSO AGUDELO SUÁREZ**

Secretario

Elaborado/Franci Scolaro.